

가 10-13-1-1

박 영 도

A Case Study on the Measurement of Administrative
Burdens Using the Standard Cost Model

연구자 : 박영도(선임연구위원)
Park, Young-Do

2010. 10. 30.



I.

, 가

○ 2005 11 11

,

가

○ 2006 4 25 “

”

2011

,

25%

,
가

II.

○

,

○

,

가

가

□

○

○ 2010

,

가

3

○

가

,

가

III.



(SKM-Messung)

, SKM-Quick

Scan

SKM-Kompakt



,

IT

가



,

,

,



:

,

,

,

,

Abstract

I . Background and Purpose of Research

- Cutting red tape is an everlasting topic of administrative reform in Germany and regularly recurring on the political agenda.
 - The Grand Coalition Agreement has committed to measure the administrative costs imposed on business by central government regulation through the Standard Cost Model (SCM) and to establish the National Regulatory Control Council.
 - In mid-2006, the government programme “Reduction in Bureaucracy and Better Legislation.” Along with these actions comes the goal to reduce the administrative burdens by 25% before the end of 2011.
- This Report present German strategy in its “fight against red tape” with focus on the work of the Federal, the Federal States and the municipalities.
 - This Report analyze in many pilot projects involving Federal States and municipalities. Building on that, this Report analyze and evaluate the outcomes and impacts of the German administrative burden reduction policy.

- In the following, this Report try to raise some points that can explain the current strategy and future prospects of the administrative burden reduction policy in our country.

II. Main Contents

- The Federal Republic of Germany now is in a good position. The methodical approach chosen - the Standard Cost Model - has proven to be successful.
 - There is an increasing transparency about the amount of time and/or money enterprises and citizens have to expend because of bureaucracy - across all fields of law.
 - Recent practical application of Standard cost model in Germany includes measuring administrative costs caused by citizens or administration in itself.
- The Federal States and the municipalities implement many pilot projects and examine three selected legal areas for simplification measures.
 - These projects are to be used to identify good practical examples and hints for simplifying regulations in Germany. The lessons learned these projects that the Federal Government depends on the support of the Federal States and municipalities if it wants to achieve its goal of noticeably relieving the business sector, the citizens and the administrative sector from costs of bureaucracy.

- It is therefore important that the Federal States and the municipalities get actively involved in the process and together with the Federal Government and the National Regulatory Control Council.

III. Conclusions

- The traditional SCM methodology is also well suited, without significant modification, to measuring costs in our Country.
 - However, In contrast to more detailed SCM measurements, SCM-scan and SCM-Compact are very useful tools in resources and prices when applied to our country.
- This report thus concludes that continuing education courses does offer opportunities for further developing the SCM model.
 - Actors at the Government levels, Civil levels and think tank must therefore work together to reduce in any meaningful way administrative burdens affecting businesses, the public, and the citizens.

➤ **Key Words** : Standard Cost Model, Regulatory Reform, Red Tape, Administrative Burdens, Better Regulation

1	69
2	가	71
I.	71
II.	75
III.	105
3	114
I.	114
II.	가	117
III.	127
4	159
1	159
2	(SKM-Messung)	164
I.	2006	164
II.	: A()	167
III.	Niedersachsen	176
IV.	6	191
V.	5	198
VI.	206
VII.	212
3	(SKM-Quick Scan)	216
I.	216
II.	220
III.	225

4	(SKM-Kompakt)	263
I .	Brandenburg	264
II .	Niedersachsen	274
5	- (SKM-Bürger)	287
I	287
II	298
III	318
5		333
		355

【 】

[-1]	Saarland	SKM-Scan	367
[-2]			415

제 1 장 연구의 목적 및 범위

제 1 절 연구의 목적

(In-

formation and reporting)

가

(Information Obligations, Informationspflichten)

가

가

(Standard Cost Model : SCM, Standardkosten- Mo-

dell : SKM)

(activity-based measurement)

(Deregulierung durch Rechtsbereinigung)

1)

1)

(Deregulierung durch Rechtsbereinigung)

가

가 .

.2)

가 .

가

.3)

가

-
- Helmut Hörtenhuber/Wolfgang Steiner, **Normsetzung und qualitative Deregulierung - Das oberösterreichische Modell zur Qualitätssicherung**, JRP 2002, S.7f ; Peter Bußjäger/Friedrich Lachmayer(Hrsg.), **Rechtsbereinigung und Landesrechtsdokumentation**, Wien 2001 .
- 2) OECD, **Cutting Red Tape. Comparing Administrative Burdens across Countries**, Paris 2007, p.26. Commission Working Document, **Measuring administrative costs and reducing administrative burdens in the European Union**, COM(2006) 691 final.
- 3) Frank Frick, **Das Standard Kosten Modell, Ein neuer Ansatz für effektiven Bürokratieabbau**, ZG 2006, S.30f.

가

가

.4)

가

가

가

.5)

가

가

4) (, , 2009 , EU) 가

5) Jürgen Chlumsky, **Das Standardkosten-Modell und seine Anwendung auf Bundesebene.** Wirtschaft und Statistik 2006, S.993ff.

가

가

제 2 절 연구의 내용과 범위

, 가

가

가

가

가

가

	•
	•
	• ,
	• • (, 1/2)
	• (:)
	• (가 가, 가)
	• ()
	•
	• 가 가
	• 가
	• 가
	• , 가

가

2006 8 “ ”

6) 2006 12 5 “ ”

7)

(Ex-ante)

(Ex-post)

6) Die Bundesregierung, **Handbuch der Bundesregierung zur Ermittlung und Reduzierung der durch bundesstaatliche Informationspflichten verursachten Bürokratielasten. -Einführung des Standardkosten-Modells auf der Bundesebene-**, Statistisches Bundesamt 2006.8.

7) Die Bundesregierung, **Leitfaden für die ex ante Abschätzung der Bürokratiekosten nach dem Standardkosten-Modell**, Berlin 2008.3. 2008.11

“ 가 (Gesetz zur Einsetzung eines Nationalen Normenkontrollrates)”

가

.8)

가

가

8)

Rechtssetzung)” “

“ (Koordinator für Bürokratieabbau und bessere (Staatsekretärausschuss Bürokratieabbau)”

가

가

1

,

2011

25%

(Land)

가

,

,

가

,

,

가

.9)

가

9)

(),

2009

	<ul style="list-style-type: none"> • (Ex-post SKM-Messung) • (Ex-ante SKM-Schätzung)
	<ul style="list-style-type: none"> • (SKM-Messung) • (SKM-Quick Scan, SKM-Kompakt)
	<ul style="list-style-type: none"> • (SKM-Messung) • (SKM-Kommunal) • (SKM-Bürger) • (SKM-Verwaltung)
	<ul style="list-style-type: none"> • (SKM-Messung) • (RKM)

가 , , Brandenburg “SKM-Kompakt” (SKM-Messung) 가 “SKM-Kompakt” SKM-Kompakt Bertelsmann 가 “ (Regulierungskostenmodell : RKM)”

1

, 2010

가

3

가

가

제 2 장 독일의 표준비용모델 운용경과

제 1 절 연방자원에서의 표준비용모델의 운용

I .

1980 가
(Bürokratieabbau)¹⁰⁾

, 가
.11)

가 .

,
.12)

10) (Bürokratieabbau, Entbürokratisierung)
가 , 가 . ,
가

Wolfgang Seibel, **Entbürokratisierung in der Bundesrepublik Deutschland**, Die Verwaltung 1986, SS.137ff .

11) 1982 Helmut Kohl , ① (1983-1999, Waffenschmidt-Kommission Bundesvereinfachungs-Kommission), ② 가 (1988-1990, Donges-Kommission Degulierungskommission), ③ 가 (1994-1995, Schlichter-Kommission Ludwig-Arbeitsgruppe), ④ 가 (1995-1997, Scholz-Kommission), ⑤ (1997-1998), ⑥ 가- (1999-2005), ⑦ (2005-) .

12) Werner Jann/Kai Wegrich/Jan Tiessen, **“Bürokratisierung” und Bürokratieabbau im inter-**

가
 1999 12 1 “ 가- (Moderner Staat - Moderne Verwaltung)”

13) 2003 2 26 “
 (Mittelstand fördern-Beschäftigung schaffen- Bürgergesellschaft stärken. Eckpunkte für den Masterplan Bürokratieabbau)”

2005 2,200 , 46,800
 3,130 39,200

가
 , 1999
 (122 178),¹⁴⁾

(Verrechtlichung)

, 가
 ,
 ,
 ,¹⁵⁾

가 (Gesetzesfolgenabschätzungen),
 (sunset legislation) (Befristungsklauseln) .¹⁶⁾

nationalen Vergleich - wo steht Deutschland?, Berlin, 2007, S.24.

13)

2003

14) Frank Frick/Tobias Ernst, **Argumente für Bürokratieabbau**, Bertelsmann-Stiftung, Gütersloh, 2005, S.1.

15) Carl Dominik Frick, **Bürokratieabbau in Deutschland - Versinkt unsere Zukunft im Regelsumpf?**, Stiftung Marktwirtschaft - Frankfurt Institut, Nr.91, Berlin, 2005, S.3.

16) Werner Jann/Kai Wegrich/Sylvia Veit, **Verfahren und Instrumente erfolgreicher Deregulierung**, in : Stefan Emptner/Frank Frick/Robert Vehrkamp(Hrsg.), Auf dem Weg zu

가 , 가

, 가

가

2005

, 가 ()
가

.17)

2005

1990

가 .18)

(Statistisches Bundesamt)

2006

8 17 .19)

moderner Regulierung, Gütersloh 2005, S.47f.

17) Christian Ohr, **Standardkostenmessung und Bürokratieabbau in Deutschland**, GRIN, 2007, S.4. 2004 4 6

, 가 84%(3 9)

18) Thomas Grether, **Weniger Bürokratie in Deutschland wagen. Warum die administrative Belastung von Unternehmen gesenkt werden muss/Messverfahren übt über Kostenoffenlegung öffentlichen Druck aus**, Bertelsmann Stiftung 2005/12.

19)

가

2006

(

가

2007

가

.20)

2007 2 28

2011

.21)

2011

25%

II.

25%

2006 9 30

10,900

2009

20) BT-Drs. 16/5323 v. 11. 05. 2007. Mathias Frank, **Das Standard-Kosten-Modell. Ein Leitfaden zur elektronische Datenerfassung, erhebung und Archivierung in SKM Projekten**, Saarbrücken 2007 .

21) Thomas Schleiermacher, **Durchbruch beim Bürokratieabbau läßt weiter auf sich warten, Industrie- und Handelskammer für München und Oberbayern**, München, 2007 .

1

10,500 .22)

(Directive)

가 1,301 .

9,199 23) .

가 9,199

476 (

86)

225

251 EU

,24)

[]

		()	()	EU/ ()
	440	2,780.5	2,628.6	151.8
	30	32.3	32.3	-
,	962	451.5	408.6	42.9
	3,169	21,677.9	9,084.5	12,593.4

22) 2007 10,879 (6,147) , 2008
3 10,516 (5,956) .

23) Nationaler Normenkontrollrat, **Jahresbericht 2009 des Nationalen Normenkontrollrates**, 2009.7., S.22.

24) Die Bundesregierung, **Bürokratieabbau und bessere Rechtssetzung. Gemeinsam mehr erreichen, Zwischenbericht des Staatssekretärausschusses Bürokratieabbau an das Bundeskabinett**, 2009.6, S.5.

		()	()	EU/ ()
가 , ,	56	81.0	81.0	-
	474	3,028.2	1,842.1	1,186.1
	514	1,455.9	490	965.2
	325	13,545.4	5,783.6	7,761.8
	935	1,515.3	752.2	763.1
, ,	872	419.2	78.8	340.5
	9	0.4	0.4	-
	1,391	2,657.7	1,345.8	1,311.8
, ,	22	15.9	15.9	-
	9,199	47,661.2	22,544.5	25,116.7

가 , ,
 가 , , ①
 (,)
), ②
 , , ,
 , ③
 , , 가 , , ,
 ④ ,
 가

[]

	23%
	19%
	13%
	13%
	11%
	9%
	6%
	2%
	2%
	2%

가 가
가 가
가 476 가
가
476

2

.25)		476	
	2011	120	(25%)가

III.

	2007	1		2007	10	
	,	2,100				
	27					,
						50
				.26)		
	2008	4		7,000	(2007	2,100)
					29	
				.27)	2008	12
	2008					
						338
		255		가		75%
		.28)				

25) Nationaler Normenkontrollrat, a.a.O., S.24.

26) Die Bundesregierung, **Bürokratiekosten : Erkennen - Messen - Abbauen. Bericht der Bundesregierung 2007 zur Anwendung des Standardkosten-Modells**, 2007.10., S.20.

27) Zwischenbericht des Staatssekretärsausschusses Bürokratieabbau an das Bundeskabinett. 2008.4.

28) Die Bundesregierung, **Zeit für das Wesentliche : Bürokratieabbau schafft Freiräume. Bericht der Bundesregierung 2008 zur Anwendung des SKM und zum Stand des Bürokratieabbaus**, 2008.12.

25% 12.5% 71
60

	365	195	7,147.8
	309	186	6,890.4
	(292)	(179)	(6,704.5)
	23	6	176.5
	33	2	80.9

365

	/		()
	32 / 17	8	137.2
	4 / 3	3	2,610.0
	63 / 62	46	1,488.5
	66 / 63	40	181.0
	31 / 31	25	1,856.1
,	92 / 76	42	138.2
	5 / 3	2	-
가 , ,	1 / 1	1	3.5
	28 / 19	9	306.8
,	25 / 19	8	43.0
	12 / 12	10	383.4
	6 / 3	-	-
	365 / 309	195	7,147.8

2010 1 27

(Kabinettsbeschluss)

.30)

2010 3 가

(Koordinator für Bürokratieabbau und bessere

Rechtssetzung)

2010 7

2010

5가

25%

EU

2010

3

가

2010 7 1

2010

, ①

(Planungs- und Baurecht), ②

, ③

30) Kabinettsbeschluss vom 27. Januar 2010. Eckpunkte zum Bürokratieabbau und zur besseren Rechtssetzung in der 17. LP.

④ ,

⑤ ,

가

⑥

2010 3

, 2011

가

25%

(Staatsekretärausschuss Bürokratieabbau)

가

(Ex-ante-Verfahren)

가

EU

가

가

EU

가

EU

가

EU

가

, 가 EU
(Hochrangigen Gruppe : High Level Group)

IV. 가 가

1.

가 2009 7 2

가

,³¹⁾

, “ (vertraglicher Informationspflichten)³²⁾ “ (Unternehmensbegriffs im Steuerrecht)³³⁾

31) Nationaler Normenkontrollrat, a.a.O., S.20.
32)

가

()

가

가

가

33)

가

가

“ ”

“

가

”

2006 12
 가 133 ,
 EU (Verbraucherkreditrichtlinie)
 5 2,400
 133 가
 가 10

1	(Gesetz zur Umsetzung der Verbraucherkreditrichtlinie)
2	(Änderung des Bundesdatenschutzgesetzes)
3	(Gesetz zur Neuregelung der Rechtsverhältnisse bei Schuldverschreibungen aus Anleihen und zur Anpassung kapitalmarktrechtlicher Verjährungsvorschriften)
4	(Unternehmenssteuerreform)
5	(Gesetz zur Neuregelung des Schornsteinfegerwesens)
6	(Bürgerentlastungsgesetz Krankenversicherung)
7	(Gesetz zur Regelung des Datenschutzauditund zur Änderung datenschutzrechtlicher Vorschriften)
8	(Heizkostenverordnung)
9	(Gesetz zur Änderung medizinproduktrechtlicher Vorschriften)
10	(Erbschaftsteuerreform)

가

1

225

29.4%

, EU

251

2%

EU

가

가

, 2

가

가

80%

, 가

50

가

2.

가

4

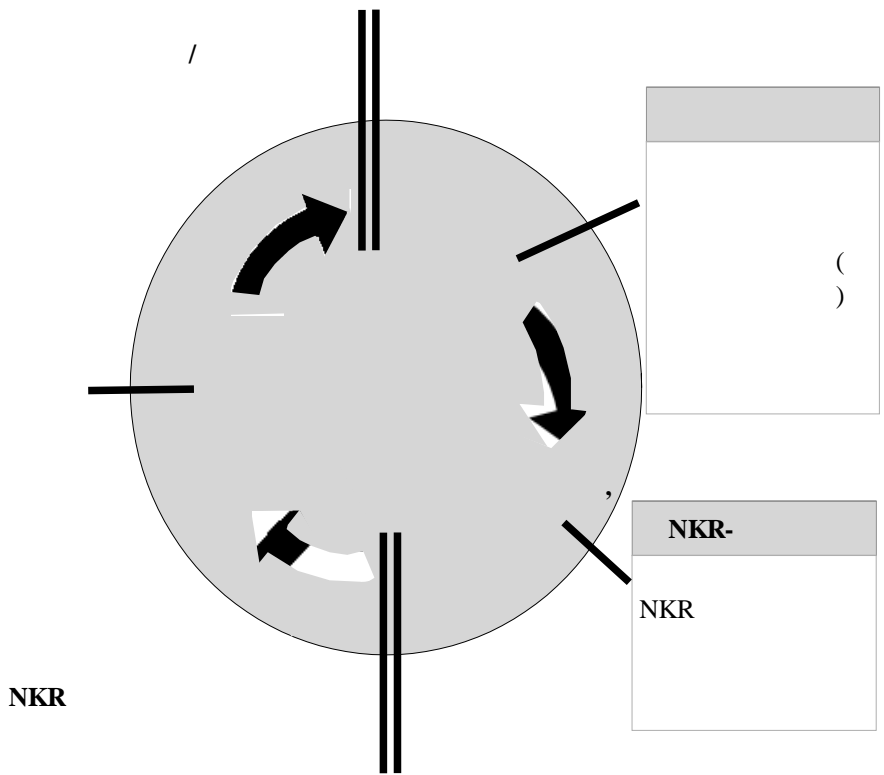
2006 12 5

“

”

(2008.2)

가



NKR

가

2006 12

2008 12

922

(Unternehmenssteuerreform),

(Gesetz zur Einrichtung des

elektronischen Einkommensnachweises : ELENA), (Bilanz-
rechtsmodernisierungsgesetz)

20%

가

[]³⁴⁾

		%
	732	80
(Netto-Belastung)	133 (8)	14
(Netto-Entlastung)	57 (41)	6
	922	100%

, 2006 12

667

가

가가

가

가

2006

12 1

33

(41

- 8

)가

.³⁵⁾

가

57

가

10

34) Nationaler Normenkontrollrat, a.a.O., S.13.

35) Nationaler Normenkontrollrat, Jahresbericht 2009 des Nationalen Normenkontrollrates, S.14.

①	(Bilanzrechtsmodernisierungsgesetz)
② 2008	(Jahressteuergesetz 2008)
③	(Verpackungsverordnung) 5
④	(Sozialversicherungsänderungsgesetz)
⑤	(Steuerbürokratieabbaugesetz)
⑥	(Strahlenschutzverordnung) 1
⑦	ID (Gesetz über Personalausweise und den elektronischen Personalausweis)
⑧	(Bundesnaturschutzgesetz)
⑨ ELENA	(Gesetz zur Einführung des ELENA-Verfahrens)
⑩	(Pflegeteuerentwässerungsgesetz)

(1) (ELENA)

2010 1 1 “ (Das Gesetz über das Verfahren des elektronischen Entgeltnachweises : ELENA-Verfahrensgesetz)”

가

66,000

가

7,500

가

가

가

가

가

.36)

2006 11 가

(

ELSTER

), 가

2007 12 ,

.37)

36) 1997 (Signaturgesetz)
, 2008

가 . ELENA- 가
가

37) Nationaler Normenkontrollrat, **Gesetz zur Einrichtung des Verfahrens des elektronischen Einkommensnachweises(ELENA-Verfahren). Gutachterliche Stellungnahme zum heutigen papiergebundenen Verfahren und den künftigen Kosten des ELENA-Verfahrens**, 2007.12.

2

가
 (, , ,)
)
 , (SGB) 3
 312 (Übergangsgeld :
)
 (Arbeitsbescheinigung), 313 (Nebeneinkommen-
 sbescheinigung) 315 (Allgemeinen
 Auskunftspflicht)
 9,900
 , 500
 , 200
 3

(312)	99,340,000
(313)	5,460,000
(315 3)	2,080,000
()	168,800,000

, 3
 가

()	
	108,000,000
1 (Einmaliger Umstellungsaufwand)	17,000,000
()	
	3,300,000
()	
(2008 2012)	50,000,000
(Bundesagentur für Arbeit)	31,000,000

(Bundessozialgesetzbuch),
 (Altersteilzeitgesetz), (Gewerbeordnung),
 (Wohnraumförderungsgesetz), (Wohngeldgesetz),
 (Bundeselterngeld und Elternzeitgesetz)
 가 .

(Zentrale Speic-
 herstelle)가 ,
 가 . (Registratur Fachverfahren)
 가 .

가
 가 2 가
 가 (Anmeldestelle)
 가

(2)

2009 5 25 “ (Gesetz zur Modernisie-
 rung des Bilanzrechts : BilMoG)” 1985 가

가
 (International Financial Reporting Standards : IFRS)

IFRS 2005 EU IFRS

IFRS

가

IFRS 가

EU

) , 2 , ① (500
 , 50) (,)
 . ② (,)
 , , 가 ,
 , , 3 .
 가 20%
 가 . 2008 1
 50
 ,
 , 가 ③ 가 ,
 20%
 가 . 2008 1 1

가 2007 11 8 , 2008
 ,
 2009 5 .
 .
 90 9
 , 가 4
 가 가 .
 27%가
 6 8,000
 38%가 .

	(:)
	37,200,000
,	35,400,000
()	16,700,000
,	7,000,000

3.

가 (Bürgerinnen und Bürgern)

,

.

가

(Bevölkerungsgruppen)

2008 3 19

- (SKM-Bürger)

2009 1 1

가

(ex-ante Ab-

schätzung)

.38)

“ ”

가

12

1,500

2,500

(Elterngeld),

38) LEITFADEN FÜR DIE EX-ANTE-ABSCHÄTZUNG DER BÜROKRATIEKOSTEN NACH DEM STANDARDKOSTEN-MODELL(SKM), Zweite überarbeitete Version - (wesentliche Änderungen: Einfügung des Abschnittes “Ex-ante- Abschätzung der Bürokratie-belastung für Bürgerinnen und Bürger”), Berlin, im November 2008.

(Wohngeld) (BAföG) -
 가 가
 ,
 가 가 .
 []

Bertelsmann	(Lebenslagen-Konzept)	2008.1
	- (SKM-Bürger)	2008.3
	(ex-ante Abschätzung)	2008.11
)	- : ((,)	2008.9
가		2009.1
,)	1 2 (2009.2
,)	3 (2009.7

가 가 가
 . ,
 3 - (Elterngeld), (Wohngeld)
 (BAföG) -

가

2009 8

4.

2

tung)

(Verwal-

2006 4 25

,

,

가

2008

7

(/)

가가

제 2 절 주차원에서의 표준비용모델의 운용

가

가

가

가

가

가

가

Bertelsmann
(SKM-Kommunal)

.39)

I . Berlin

Berlin 2007 4

2007 6 12

가

“ (ServiceStadt Berlin)”

.40)

가

4

①

②

③

1990

West Consult GmbH, SKM Kommunal, zur Messung von administrativen Belastungen im Kommunalen Bereich mit Hilfe des Standardkosten Modell(SKM), 2008.4.25. (<http://nord-westconsult.de/images/pdf/skm-kommunal.pdf>)

40) <http://www.berlin.de/sen/wirtschaft/service/skm.html>

(
) . ④
 ③ . Berlin
 ,
 가 가 .
 ①
 2007 12 SKM-Quick Scan Ber-
 lin (Förder-
 richtlinien)
 2007 7 1 ,
 1,334 가 320 1,306
 가 .41)
 , , , 가
 , , , 100
 2010 1 1
 .
 2010 7

, .42)

41) Kurzfassung Abschlussbericht. Scan der wirtschaftsrelevante Berliner Rechtsvorschriften nach dem Standardkosten Modell, 2008.7.23.

42) 2011 , 2011 가
 2008 , 2009 2010 , 2009
 6 가 . 2009 6
 42 69 .
 one-stop

. Senatsverwaltung für Inneres und Sport, Modernisierungsprogramm ServiceStadt Berlin. 2. Fortschrittsbericht an den Senat und das Abgeordnetenhaus von Berlin, Juni 2009, S.319ff.

SKM	
Rechtsvorschriften)	(wirtschaftsrelevante Berliner 2007.4 - 2007.7

II. Brandenburg

Brandenburg 가

가

가

2005 2008 가

.43)

Brandenburg 2006

SKM-Quick Scan

7

, Brandenburg

burg

SKM-Kompakt(2007.3-2007.6)

13 5

가 (Gaststätten-

rechts)

43) <http://www.stk.brandenburg.de/cms/detail.php/lbm1.c.384901.de>

SKM	
(Landesbauordnung)	2006.1 - 2006.10
(Bundesgesetzes zur Rehabilitation und Teilhabe behinderter Menschen)	2006.3 - 2006.5
(Wassergesetzes)	2006.3 - 2007.8
(Landesrecht)	2006.4 - 2006.5
(Landesweiterbildungs- und Bildungsfreistellungsrechts)	2006.4 - 2006.9
(Existenzgründungen)	2007.3 - 2007.7
(Gaststättenrechts)	2007.9 - 2007.11
(Denkmalschutzgesetzes)	2007.9 - 2008.3

2008 12 (Normprüfung)

2009 4 1 (Gemeinsamen Geschäftsordnung der Ministerien des Landes Brandenburg : GGO)

22 3 , , , , 가

(Gesetzesvorblatt) . ()

가

GGO (9) “ (Richtlinie zur Zentralen Normprüfung” .

(Richtlinie zur Zentralen Normprüfung)	
1.	(가 가?)
2.	(가?)
2.1	가?
2.2	(, , • , , 3 가?)
2.3	() 가?
2.4	() 가 가?
2.5	Berlin 가 가 가? Berlin 가? • 가 가?
2.6	가 가?
2.7	가? /EU
3.	(가?)
3.1	가?(/ ; ?)
3.2	, (Experimentierklauseln) 가?(/)
3.3	가?(/ ; ?)
3.4	가 가?

44) http://www.stk.brandenburg.de/media/lbm1.a.4856.de/hinweise_bke.pdf

-	(,) (/ /)	
-	(, ,) (/ /)	가?
3.5	가?(/)	
3.6		가? (/)
3.7	(Bevölkerungszahl), (Bevölkerungsdichte), (Demografierelevanz)	(Bevölkerungszahl), (Altersstruktur) 가?
4.	,	
4.1		
-	,	가? ?
-		가?
-	가	가?
4.2		가?
4.3	가?	
4.4	(Kosten)	(Nutzen) 가?
4.5	가?((Mitteilung)	가
4.6		- , ,
	가	가? ?
4.7	가?(/ ;	가 ?)
	가	가?(/ ;
	?)	
4.8		가
	가?	

III. Hessen

Hessen

.45)

1%

가

345 1,292

, 8 2

2005 5 (Gemeinsame Geschäftsordnung der Ministerien des Landes Hessen : GGO)

5

<p>※ (GGO)</p> <p>59 ()</p> <p>(1) (Normprüfstelle)</p> <p>(Standard)</p> <p>가</p> <p>가 [4]</p> <p>(Die Prüfliste zur begleitenden Vorschriftenkontrolle)</p>

45) http://www.stk.hessen.de/irj/HStK_Internet?cid=52c0c9ae50ff3ac1c1e6699dfd91e757

가 ,

(2) (befristeter Vorschriften) (

가)

18 (5)

가

(3) 가 가(Evaluation)

가

(4) , 가 2 4

1

[5]

2002 5 14
(Begleitbogen zur Überprüfung befristeter Gesetze und Rechtsverordnungen nach dem Kabinettschluss vom 14. Mai 2002)

I.

1. ()

2. 가?

3. 가

가? (

)

II. /가

1. 가?

a. 가?

b. 가?

2. 가 가?

3. (, ,)

4.	가	가?	
5.	가?		
6.	가		가?
7.	가?		가?
III.			
1.	가? (,	가 가
)		
a.		?	
b.	가?		
c.	,		?
2.			가?

2006		Bertelsmann
SKM-Quick Scan		.
1,365	141	1,393
40 가		가
,	13,700,000	가

SKM	
(Landesrecht)	2006.4 - 2006.5

IV. Niedersachsen

Niedersachsen 2000 .⁴⁶⁾ , Niedersachsen
 . 2007 가 2,500
 16 가
 가 가 (bürokratiearmes Land)
 ,
 (Reduzierung des Vorschriftenbestands),
 (Vorhaben zur inhaltlichen Deregulierung)
 , (Modellkommunen-Gesetz) ,
 .⁴⁷⁾
 2006 1 5
 가 .

46) Niedersachsen 1997 6 18

1998 가
 , 가 가 “ 가
 (Vorläufige Grundsätze für die Durchführung von Gesetzesfolgen-
 abschätzung)” . 2004 3 30 (Gemeinsame
 Geschäftsordnung der Landesregierung und der Ministerien in Niedersachsen : GGO)
 38 가 . Niedersachsen
 가 (Wirksamkeitsprüfung) (Finanzfolgenab-
 schätzung) 가
 , , 가
 가
) . GGO 39
 가 (1

2).

47) http://www.stk.niedersachsen.de/master/C26874527_N26864228_L20_D0_I484

2006 1 4 SKM-Quick Scan
 가 706
 , 75 501
 906 .
 30 9
 가 90% .48)

, Brandenburg
 SKM-Kompakt

2007 가 Berlin, Brandenburg, Nordrhein-Westfalen, Saar-
 land (Gaststättenrechts) SKM-Kompakt

SKM	
(Landesbauordnung)	2006.1 - 2006.10
(Landesrecht)	2006.4 - 2006.5
(Gaststättenrechts)	2007.9 - 2007.11

V. Nordrhein-Westfalen

Nordrhein-Westfalen 2005

, ①

48) SKM-Quick Scan

, 가 30%

(DVO zum Tierzuchtgesetz)

(가 , 가), ②
, ③
, ④ EU
, ⑤ (Widerspruchs-
verfahren)
500 85%
가 .49)
2005 763,000
가 . ,
, 가
, IT
. 2006
가
, ,
8 . ,
, ,
(,), ,
(Normprüfung), (,)
, .
Bertelsmann
SKM-Quick Scan 가
1,739 108
698 .

49) <http://www.im.nrw.de/vm/13.htm>

가, 2004 1
 7 1 (2004
 40 0.02%
).

SKM	
(Landesbauordnung)	2006.1 - 2006.10
(Landesrecht)	2006.4 - 2006.5

,
 8 2006
 3 , 10
 15 (Stabs-
 stelle Ressortübergreifende Normprüfung).

가 ,
 (GGO) (Prüffragen für
 die Schaffung und Änderung von Rechtsnormen, 2005.4.27)

, 가 , ,
 , 가 (Befristungsprojekt) .50)

50) 가, ③ 가 가, ④ ① 가 가, ② 가, ⑤ , ⑥

VI. Saarland

Saarland 2000

(Deregulierungs-kommission) .51)
 , 2006
 , SKM-Quick Scan
 가 가 가 30
 .52)

SKM	
(Landesbauordnung)	2006.1 - 2006.10
(Landesrecht)	2006.4 - 2006.5

, 2008 4 8
 (Geschäftsordnung der Regierung des Saarlandes :
 GOReg) “

가 ,

(가 , ,), ⑦ , ⑧
 , ⑨ , ⑩ (, ⑪ , ⑫
 (-)

51) <http://www.saarland.de/12074.htm>

52) Saarland 1.306 가 ,
 가 280 1,311 가 (Meldegesetz)
 30

가 가

EU

3

가

” (12a 2).

12a 1

(Prüffragen zu Rechtsetzungs-

vorhaben des Landes)

가

()

(3).⁵³⁾

()	
(Prüffragen zu Rechtsetzungsvorhaben des landes)	
2.	가?
2.1	가? 가?
	가?
2.2	가
가	가? (, , , ,)
	가 가
)
2.3	가 가?
a)	
b)	(, ,)

53)

c)				
d)				
e)	,			
f)				
2.4			가?	
2.5				
			가?	
10.				가?
10.1				
			가?	
10.2		가		가?
10.3	,			가
			가?	
-	가			가
10.4	-		가?	
-			가?	
-	가		가?	
10.5			,	
			가?	

2015 12 31

(zeitliche Befristung)

(Ministerratsvorlage)

2015 12 31

()

가

(

12a 3

).

(Verwaltungsschriften)

5

(Verfallsautomatik)

(Elektronisches Verwal-

tungsvorschriften Informationssystem Saarland : ELVIS)

1,500

,

5

.

제 3 장 독일에서의 표준비용모델 유형과 발전

제 1 절 개 설

(Standardkosten-Modell :SKM)

가

.54)

가가

가

,

가

가

.

(quantita-

tive Methodik)

(,

)

가

,

가

.

,

가

가

54)

가

가

가
가

,

가

가

가

. Jonathan Wiener, **Better**

Regulation in Europe, Current Legal Problems, Vol.59(2006), p.447.

(knowledge-base)

55),

가

가

	•	Ex-post SKM-Messung
	•	Ex-ante SKM-Schätzung
	•	SKM-Messung
	•	SKM-Quick Scan/ SKM-Kompakt
	•	SKM-Messung
	•	SKM-Kommunal
	•	SKM-Bürger
	•	SKM-Verwaltung
	•	SKM-Messung
	•	RKM (Regulierungskostenmodell)

55)

가

제 2 절 표준비용모델의 다양한 적용가능성

I.

1.

(Ex-post Messung).

가

가

가 가

가

(SKM-Messung)

(SKM-Quick Scan, SKM-Kompakt)

(Ex-ante Schätzung)

가

가

가
가
가
.56)

	<ul style="list-style-type: none"> 가 	<ul style="list-style-type: none">
	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
	<ul style="list-style-type: none"> , 	<ul style="list-style-type: none"> ()
	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none"> 가
	<ul style="list-style-type: none"> , 가 , 	<ul style="list-style-type: none"> , 가 가

56) Jochen Zülka, **Standardkosten-Modell. Methodische und praktische Unterschiede zwischen ex-post-Messung und ex-ante-Schätzung**, Bertelsmann Stiftung, 2006.12., S.4f.

2.

3 . , ① () 가

. ②

. ③

가 .

4가

13 .

, 7

1.	1.
2.	2. 가
3.	
4.	3. 가
5.	4.
6. :	5. ()
7. :	
8. :	
9. :	
10.	6.
11.	7. ()
12.	
13.	

	<ul style="list-style-type: none"> 가 , 	<ul style="list-style-type: none"> ,
	<ul style="list-style-type: none"> / 가 가 	<ul style="list-style-type: none">
	<ul style="list-style-type: none"> 가 , 가 가 	<ul style="list-style-type: none"> 가 가 가 가
	<ul style="list-style-type: none"> 가 	<ul style="list-style-type: none"> 가 , 가

II.

1.

가

(SKM-Messung)

(SKM-Quick Scan,

SKM-Kompakt)

.58) SKM-Quick Scan

가

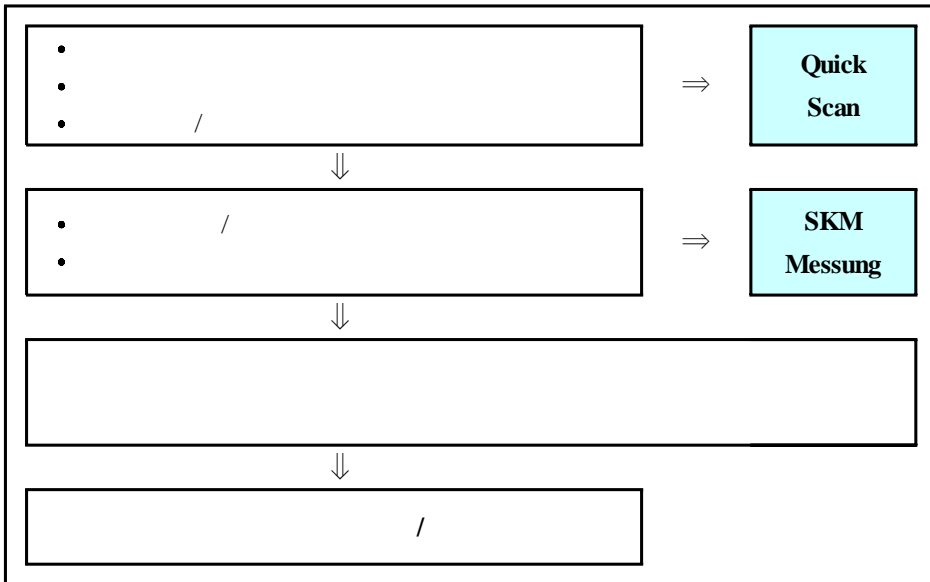
(SKM-Messung)

58)

SKM-Quick Scan, SKM-Kompakt

.59) SKM-Kompakt

59)	SKM-Quick Scan	2000	SKM-Messung 2001
	가		가
Quick Scan	EIM	(LNV)	SKM-
	1,620	EIM	1
	1,620	1	131
		25	(,)
③		(Desk Research)	
		(,)	가
④	EIM	Datenbank	SKM-Messung
		(,)	12
		Datenbank	(CBS)
		50% 가	20.24
	30.36	가	가 ()
	EIM		11,000
	Excel	⑤ ()	가
		⑥	



SKM-Quick Scan

가 . SKM-Mes-
 sung 가 . , ①
 (Desk Research) :
 . ② 가 (Gruppendiskussionen und
 Experteninterviews) : (Standard-
 pläne) . ③ (Stoppuhr) :
 . ④ :
 가가 .60)
 가
 가

60) Mathias Frank, **Das Standard Kosten Modell**, Saarbrücken 2007, S.15.

SKM-Messung

가(,)

가

가

SKM-Messung

SKM-Mes-

sung

SKM-Quick Scan

SKM-Messung

가

. SKM-Quick Scan

	SKM-Quick Scan	SKM-Messung
		, 가 ,
가		가
가		

(2)

SKM-Quick Scan

7

I		•
II		• 가
III		• ,
IV		• (Zeit) 가(Tarif) (Häufigkeit)
V		• 14 (Classification System Administrative Activities : CASH)
VI		•
VII		•

3. SKM-Kompakt

(1)

(SKM-Messung)

/

가(, 가)
 가 (), (.61)

SKM-Messung SKM-Quick Scan

가(, 가)
 , 가 ()
 , SKM-Messung SKM-Quick Scan

, 가

, 가 가
 SKM-Messung

, SKM-Quick Scan

SKM-Kompakt .

(2)

SKM-Kompakt

SKM-Messung

SKM-Scan

, ,

61) Henrik Riedel/Sabine Kiefer, **SKM-Kompakt. Leitfaden für vereinfachte Informationskostenermittlungen nach dem Standardkosten-Modell(SKM)**, KPMG 2007.
 (<http://www.stk.brandenburg.de/media/bb2.c.457432.de>)

3

① SKM-Messung / (Kosten/Nutzen)

②

③

④

SKM-

Messung

),

가

(

),

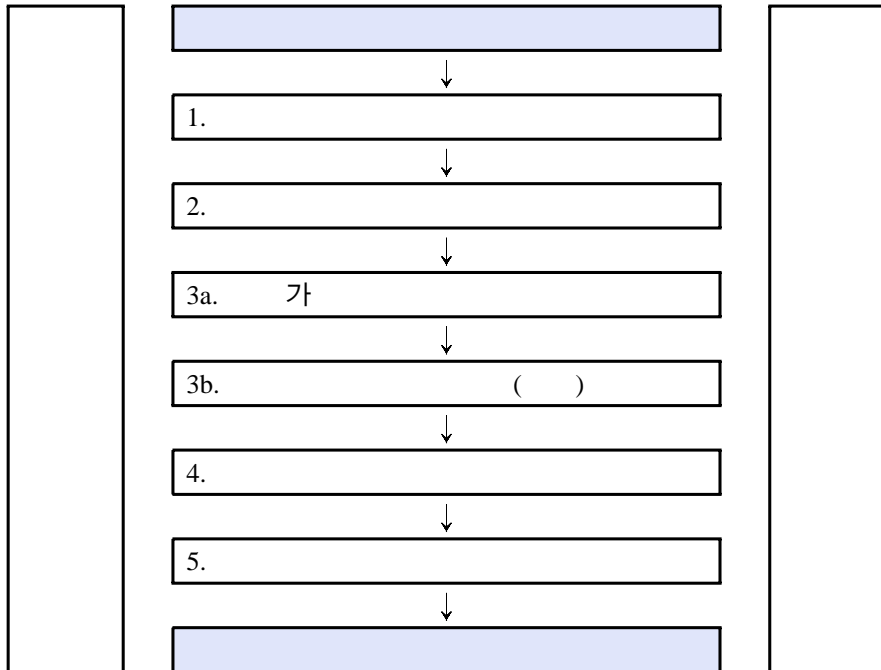
SKM-Messung

13

5

가

50%



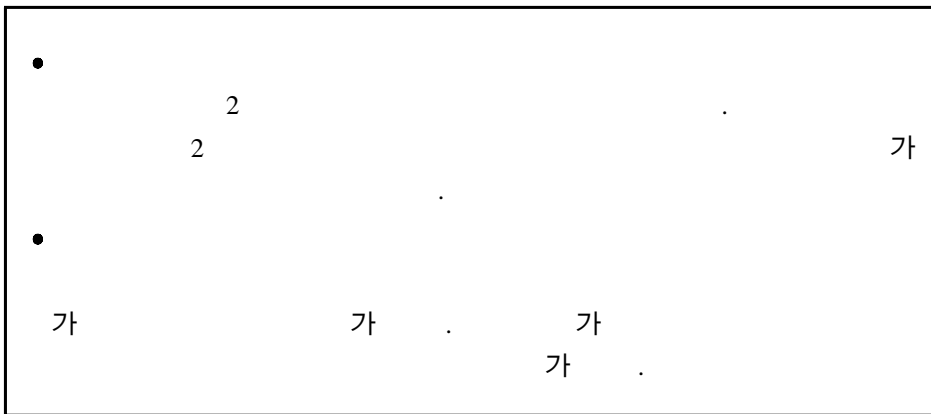
①

(Verwaltungsvorschriften und Formblätter)

(ex-ante)

가

(ex-post)



(Zielgruppen)

- (Wirtschaft)
 - 가
 - (karitative Einrichtungen und den ehrenamtlichen Bereich)
 - (2003) (L), 가 (P)
 - (Q)
- (Verwaltung)
 - ,
 - ()
 - ,
- (Bürger)
 - .

Scan 가 , SKM- 가 () (가 80% Top 5) SKM-Kompakt (10,000)

②

(Datenanforderung) (

,

(

(

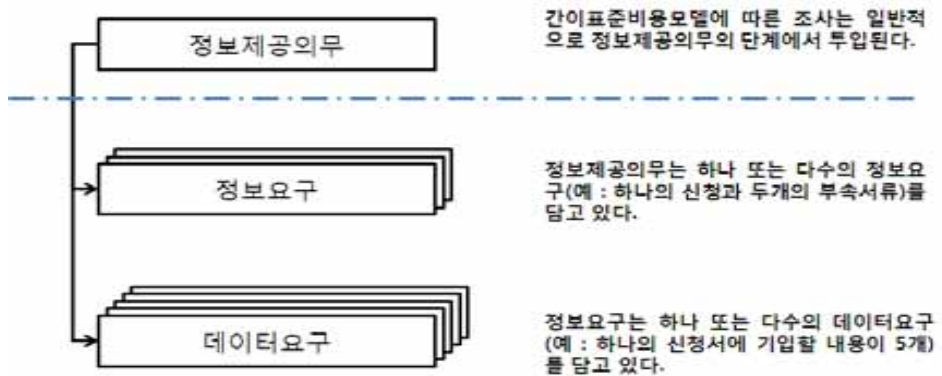
(

(In-

formationsanforderung)

(

)



SKM-Kompakt

(Standardprozess)가

	• 가 ()
	• 10 ()
3 가	• ()
3 가	• ()
가,	• 가()
,	• () • 가 ()
	• ()
/	• 3 가 ()
가 ()	• (EFRE)

SKM-Kompakt

• , 3 , , ,
• .

- (, ,)
- “ ”) , ()
- (,)
- , , 가
- 가

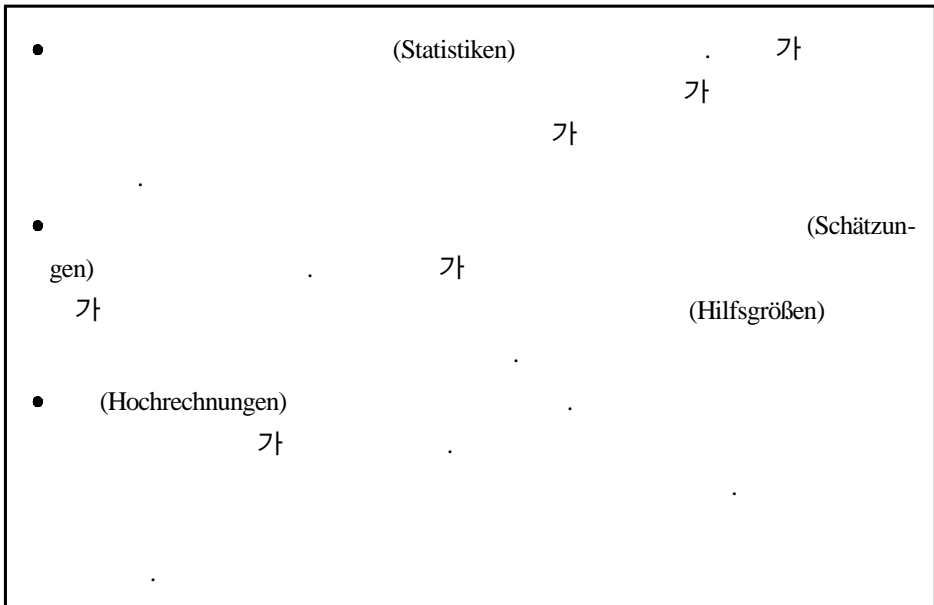
SKM-Kompakt

가 .

- (가)
-
- 3
- (, ,)
-)
-
- 가 (,)

③

(H) . (AN)
 ()
 가 가 1
 ,
 1 가
 가
 (,
)



④ 가

가 SKM-Kompakt

. 가 SKM-Kompakt

()

, 가

5 10 가

가

(Expertenrunde)

가

가

가

” 가 ()

(

) 가

가 가

. 가 “ ”

가 (

).

가

. 가 가

. 가

2 4

가

가

가

(Workshopplanung)

- 가 가 가 가
- (가)
- 가 가 가
- (가)
- 가 (가)
- 가 (, 가)
- , (,)
- 가가 가
- (, SKM-Kompakt 가)
- 가 가 (, SKM- Kompakt)
- , SKM-Kompakt 가 ()
- () ,
- 가
- 1

(Workshopvorbereitung)

-
- ()
-
- ,
- (1)

가

.

•

.

()

가

.

.

가

,

가

.

•

가

. 가가

가

- (SKM-Erhebungstabelle)

“ ”

.

.

•

가 가

.

가 “ (normalen)”

.

가 가
가 -

•

-

가

,” “

가 가?”

가

(, 가

).

가

•

가

가

가 가

가 가

가

•

가

[

(:

, ,)].

•

(Mengenparameter)

가

가

가 (Tarifparameter)

가

가

가

가

가

(,)

가

가

가

(Verwaltung)

가

가 L

(Bürger)

가

가

가

⑤

()

가

가

가 , 가
(가
), 가 가

(Interviewplanung)

(Interviewvorbereitung)

가

-
- (가)
-
-
- ()
- ().
- 가
- (, SKM-Kompakt 가)
- () , SKM-Kompakt
- 가

가

(:)

• [, -
 (,
). 가 가
 2]
 • (가)

가

가

• ,
 •
 - (, ,)
 가
 -
 -
 -
 •

가

가 가
가

- 50%

가

- 가

, 가
가

가

가

⑥

(Zeit : Z), 가(Tarif : T), (Fallzahl : F),
 (Periodizität : P) (Anschaf-
 fungskosten : A), (Gebühren oder Entgelte : G)

$$= [(Z \times T \times F \times P) + (A + G) \times F \times P]$$

⑦

(Muss-Felder)

(Kann-Felder)

가

•	
•	
•	
•	(, ,)
•	
•	

•	
•	(, , ,)
•	
•	
•	
•	
•	(, , , ,)
•	가 (, ,)
•	

• (, ,)
 • 가 (, ,)
 • (,)
 • 가
 가 (, 가 ,)
 •
 • “ ” (,)

. , 가 ,
 10
 “ ”(Top) .

•
 •
 -
 -
 • () ,
 •
 -
 -

⑧

Kompakt

, 가

가

가

가

가

- , 가? 가?
- 가 가 가?
- 가 가?
- (, , 가, ,)
- 가? 가?

	가
	<ul style="list-style-type: none"> • (,) • , , • (:

	가
	<ul style="list-style-type: none"> •) (: 가 • - -)
가	<ul style="list-style-type: none"> • (→)
	<ul style="list-style-type: none"> • (: ;)
	<ul style="list-style-type: none"> • (: 1)

가

가

<ul style="list-style-type: none"> • (, 가 가)
<ul style="list-style-type: none"> • 가

- 가

() (가)
) 가 .
 가
 .

(3)

SKM-Kompakt

. , 5 10
 가 SKM-Kompakt
 ()

SKM-Kompakt	(5-10)
0.	1-2
1.	1-2
2.	1-2
3.a. 가	1-2
3.b. ()	0 ()
4.	1
5.	1
	6-10

3

가 20 6 10
 . SKM Quick-Scan 가
 0, 1 2
 2 1 .
 가 ,
 .
 ()
 0 .

2 .
 가 () 가

(4)

가 .
 가 .

- (GGO) ()
- 가 ()
- 가
-

[가]



2()

[가]



,
 ()
 ()
 가 4 2 3

- (2 3)
- ()
- (, 2)
가
- (가)
가
- 가 ()

,
 가
 가
 가
 (Beauftragung Externer)
 가
 가

Ⅲ.

1.

(SKM-Messung)

“

”

,

“ ”

(SKM-Bürger), “

”

(SKM-Verwaltung)

가

“

”

(SKM-Kommunal)

.

,

.

“

,

가

,

”

.62)

62)

가

가

가

,
... , “

) 가 (,
가 ”

,
(Bertelsmann ,
) 가

가
() ()

가

가 가

.64)

2008 3 19

- (SKM-Bürger)

, 2008 11 “

(Leitfaden für die ex-ante

Abschätzung der Bürokratiekosten nach dem Standardkosten-Modell)

가

.65) 가

가

가

3.

(SKM-Verwaltung)

64) Imeke Holthusen, **Die Anwendung des Standardkosten-Modells auf den Bereich Bürger : Agenda Setting in Großbritannien und Deutschland.** Potsdamer Diskussionspapiere zur Verwaltungswissenschaft 5, Potsdam 2009 .

65) **LEITFADEN FÜR DIE EX-ANTE-ABSCHÄTZUNG DER BÜROKRATIEKOSTEN NACH DEM STANDARDKOSTEN-MODELL(SKM)**, Zweite überarbeitete Version - (wesentliche Änderungen: Einfügung des Abschnittes “Ex-ante- Abschätzung der Bürokratiebelastung für Bürgerinnen und Bürger”), Berlin, im November 2008.

가

가

가

가

2007

가

, 2005

11

11

(Verga-

berechts)

가

가

.66)

2007

(Bundesmini-

steriums für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung : BMVBS)

가

“

(Vergabe-und Vertrags-

ordnung für Bauleistungen : VOB)”

()

가

가

, 2007

3

Bertelsmann

Kienbaum Management

가

.67)

66)

(Gesetz gegen Wettbewerbs-

beschränkungen : GWB), (Vergabeverordnung : VgV),

(Verdingungsordnungen : VOL, VOB, VOF),

(Haushaltsrecht)

EU

67) Kienbaum, Studie SKM-Verwaltung. Anwendungsmöglichkeiten des Standardkosten Modells in der öffentlichen Verwaltung, 2007.5.31.

① 가 , ②
 “ ”
 가 (,
), ③
 , ④
 , ⑤ 가 가
 , ⑥
 가 , ⑦

(1)

- (SKM-Verwaltung)

“
 가
 ,
 가 ,
 (,
) . 2003 (NACE)
 L ”
 -
 ,
 , (

,).
SKM-
가
가

(2)

“ , ,
3 , .
가
가 ”

3 (, ,)가
가

() .68)

68) , (Brandenburgische Bauordnung) 63

가

①

(가

,
· ,
·

.69)

(3)

(Kategorisierung)

. SKM-
. SKM-

3 (, ,)가 ,

), ② (가),
③ (, , ④),
(,)
가 가
가 가
가 가

69) Jochen Zülka, **Zur Bürokratiekostenmessung in der Verwaltung oder : Darfs auch ein bisschen weniger sein**, Die Öffentliche Verwaltung 2009.11, S.939f.

<p>가 (Supranationale Informationspflichten)</p>	
<p>(Ebenenübergreifende Informationspflichten)</p>	<p>(, ,)</p>
<p>(Ebenenbezogene, nicht vertikale Informationspflichten)</p>	<p>, , (,).</p>
<p>(Ebenenbezogene, vertikale Informationspflichten)</p>	
<p>(Organisationsinterne Informationspflichten)</p>	<p>가</p>
<p>(Informationspflichten gegenüber der Politik)</p>	<p>, (()) ()</p>
<p>(Informationspflichten gegenüber der Wirtschaft und den Bürgern)</p>	<p>, , (, 가), ((가)), (가)</p>

(Rückwirkende Informationspflichten)	

제 3 절 표준비용모델에서 규제비용모델로의 발전

I .

가 , 가

<ul style="list-style-type: none"> • 가 • 가 • 가 • 가 	<ul style="list-style-type: none"> • 가 • 가 • 가 • 가
--	--

• 가 가 .
 • 가 가 .
 ,
 .

가

가

‘ ’

가

[]

	()
,	
EU	

70),

II. 가

1.

2006

“

(Board of Swedish Industry and Commerce for Better Regulation : NNR)⁷¹⁾

6

가 EU

(The Total Cost of Regulations to Businesses in Sweden)	
•	
-	(, , /) 3
-	(,)

70) Henrik Riedel, **International Methods for Measuring Regulatory Costs**, Bertelsmann Stiftung 2009.6.

71) NNR 1982 , 15
300,000

	<ul style="list-style-type: none"> - () - 가 • , , , • 8 - , / , 가 , , 가 , • 가 가 (3-4) • 2007 (The Total Cost of Regulations to Businesses in Sweden)
	<ul style="list-style-type: none"> • (bottom-up) (ex-post) (ex-ante) • () • (, ,) • 가 , • (objective burdens) (subjective burdens)

2.

(Regulatory Reform Group) 2006

Actal(Adviescollege toetsing administratieve lasten)

2008 “
가 ”

2007-2011

(Quick Scan)

(Zero Measurement)

(Standard Cost Model for Substantive Compliance Costs)	
•	
-	(, ,)
- 2	(,)
•	,
•	가 (, ,)
•	가 (, ,)
•	가 (, ,)
•	(가 ,), (, ,)
-	, 가
-	(, ,)

	<p>) ()</p> <ul style="list-style-type: none"> • 10 , , 가 , , 5 , , 가 , Desk research , , 가
	<ul style="list-style-type: none"> • /top-down , bottom-up • 가 (가) • • /top-down , /top-down / /top- down

(Ministry of Economic Affairs)

2006

“ ”

“ 가(Effect Evaluation proposed Regulations)” (environmental test) 가 (feasibility test)가 .

(Handbook substantive compliance costs for the business world' in respect of proposed regulations)	
	<ul style="list-style-type: none"> • - (,) - (,) • , () () • , 가 , 가 가 • 6 - , 가 , , / , 가 • Desk research 가 , 가 (가, 가 가), 가 ()
	<ul style="list-style-type: none"> • /top-down bottom-up • 가 (가) • • /top-down , /top-down / /top- down

2008

“ II ” .

(irritational effect)

II - (Standard Cost Model II -Handbook for defining and measuring administrative burden for businesses)	
	<ul style="list-style-type: none"> • () - (가) - (100%가) - () - () - () - () • 7 () • •
	<ul style="list-style-type: none"> • /top-down , bottom-up • 가 (가) •

	<ul style="list-style-type: none"> • /top-down , /top-down / /top-down
--	---

3.

(Reforma Regulacji) 2006

6
10 가 , 20

(Administrative Burdens Related to the Act on General Safety of Products)	
	<ul style="list-style-type: none"> • , • 1 (가)-5 (가) , -2 (가 가) +2 (가 가) • - () - () •

	<ul style="list-style-type: none"> • /top-down , • , , bottom-up
--	--

4.

가 (Direction generale de la modernisation de l'etat) 2006

(Administrative Burdens Measurement and Reduction -Cost Delays for Business)	
	<ul style="list-style-type: none"> • - , • • 가 - (operative costs) - (financial costs) - (social costs) • 가 () , - 가 (가),

	<p>(, 가),</p> <p>- ()</p> <ul style="list-style-type: none"> • • 3 <p>- , ,</p> <ul style="list-style-type: none"> • ,
	<ul style="list-style-type: none"> • /top-down , , • , , bottom-up

5.

, top-down

· ,

3가

(ex-post)/ (ex-ante)/top-down .

/top-down . ,

bottom-up() 가 .

,

(substantive Duties)

. /top-down, /top-down
 가 . 가
 (/top-down, /top-down)
 .
 (/top-down)
 , (personnel cost)
 (material cost)
 .
 (financial cost)
 (business as usual) 가 (additional cost)
 3가
 (opportunity cost) .

	가										()	
		/top-down	/bottom-up	/top-down	/bottom-up					가		
			×			×	×	×	×	×		

	가									()		
		/ top- down	/ bottom- up	/ top- down	/ bottom- up					/ 가		
		×					×	×	×		×	
				×			×	×	×		×	
Ⅱ -		×		×		×		×	×		×	×
		×				×		×	×			×
-		×				×		×	×		×	

Ⅲ.

1.

가

(Regulierungskostenmodell : RKM)

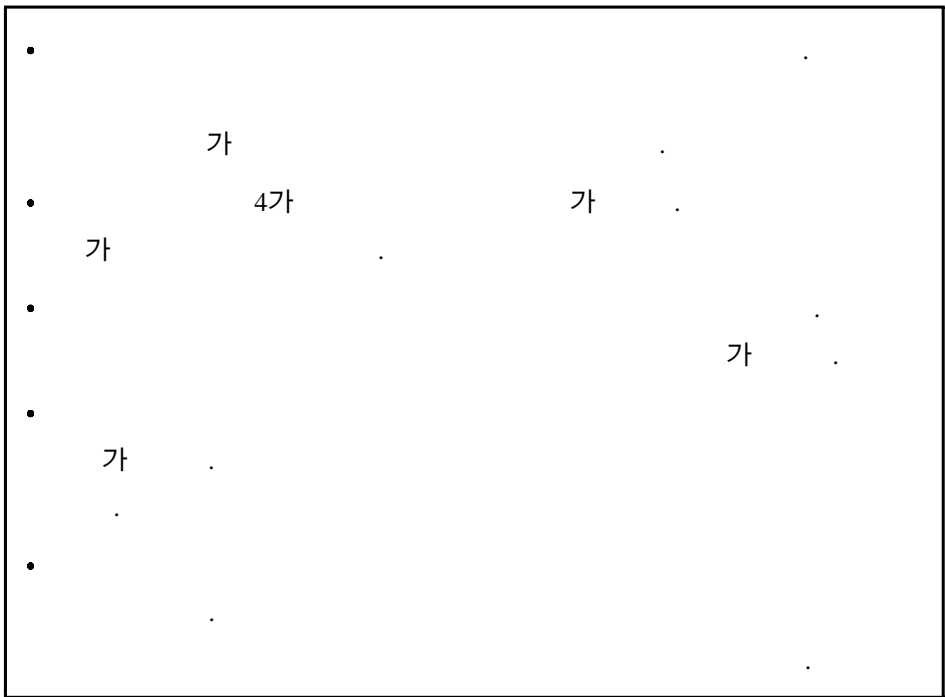
Bertelsmann KPMG
 2008 8 2009 4
 가 .72)
 Bertelsmann

가

	(, , , , ,)	
	가, (, , , ,)	
	/ /	/
	(, , , , ,) 가	

72) Bertelsmann Stiftung, **Handbuch zur Messung von Regulierungskosten**, Version 1.0(Stand : April 2009)

, , .
.
.
[]



2. 가

가 - (Moderner Staat-

Moderne Verwaltung)

2000 7

26

(Gemeinsame Geschäftsordnung der Bundesmi-

nisterien : GGO) 가 (Gesetzesfolge-
nabschätzung) 44 .73) 가

1 , GGO 43

가
(Regelungsalternative) 가 ①

가(Prospektive GFA : pGFA), ②
가(begleitende GFA : bGFA), ③
가(retrospek-
tive GFA : rGFA)가 .74)

(ausformulierten)

가 / 가
(Ex-ante) 가 , (Ex-post)
) 가 가 가 ,
가
, 가
가
가 GGO 42 1

73) GGO
2003 ,

74) , 가 , 2007 .

가 . 42 1 (Vorblatt) (sonstige Kosten) (Bürokratiekosten) .75)

, 가

가 가 가 .

가 (,

가).

가가 (Leitenden Ver-

fahren)가 가

[가]

	가	
		() 가

75) GGO 42 1 “ (), () 5 (Vorblatt) A. , B. , C. , D. , E. (:), F. , 가 , 가 .

	가	
	/	
가	가,	가
		(가)

[가]

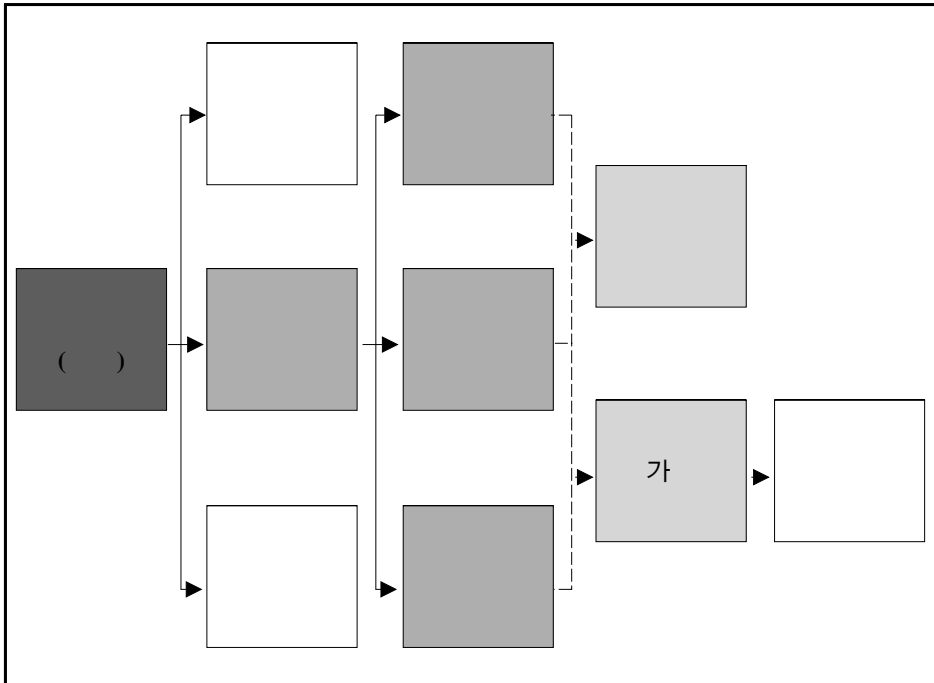
	가	
	가	() 가
), (
	/	
	/	
가	가	가
	가	가
	가	(가)

3. 가

(1) (Regulierungskosten)

’
“ (,
) ” .

가 .



<p>(Gesetzgebungskosten)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • •
<p>(Administrative Vollzugskosten)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • •
<p>(Volkswirtschaftliche Kosten)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • 가 가 • (가 , 가) • 가 가 • , 가 가

(2)

(,) (Zielgruppe) . 가

가 GDP
 (karitative Organisationen) (ehrenamtliche Sektor)
 , EU NACE
 (General Industrial Classification of Economic Activity of European Community) L(: Verwaltung), P(가 : Private Haushalte mit Hauspersonal) Q(: Exterritoriale Organisationen und Körperschaften)

(3)

(Rechtliche Pflichten) “ - (Sol-
 lennorm) 가 ,
 ”

가 . ① (Handlungspflichten)

가

. ② (Duldungspflichten)

3

가

. ③ (Unterlassungspflichten)

(EC , ,

(Informationspflichten)	<ul style="list-style-type: none"> • • • • •
(Zahlungspflichten)	<ul style="list-style-type: none"> • • 가
(Kooperationspflichten)	<ul style="list-style-type: none"> • • •
(Überwachungspflichten)	<ul style="list-style-type: none"> • •
(Qualifikationspflichten)	<ul style="list-style-type: none"> • •
(Ziel und sonstige Auflagenerfüllungspflichten)	<ul style="list-style-type: none"> • •

(4)

가

(Standardaktivitäten)

가

가 가

가

. 가 가 .

가

,
가 .
가,
.

1			
2	/	/	/
3			
4	,	,	,
5			
6			
7	가	가	가
8			
9		,	,
10			
11	,	,	

1			
2	/	/	/
3			
4	가	가	, ,
5			
6			
7	, ,		가
8		, ,	가 -
9			
10			
11			
12			
13			
14			, ,

가 . 가
 (inhaltliche Pflichten) ,
 (Ressourcenverteilung) (Verhaltenskoordination)

.
.

.
.
.

() ,
()
3

. 3
가

3 가
3

. ,
.

가

3

14(

) 15(

)

,

.

1() 16()

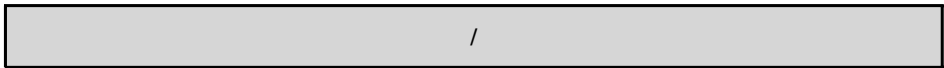
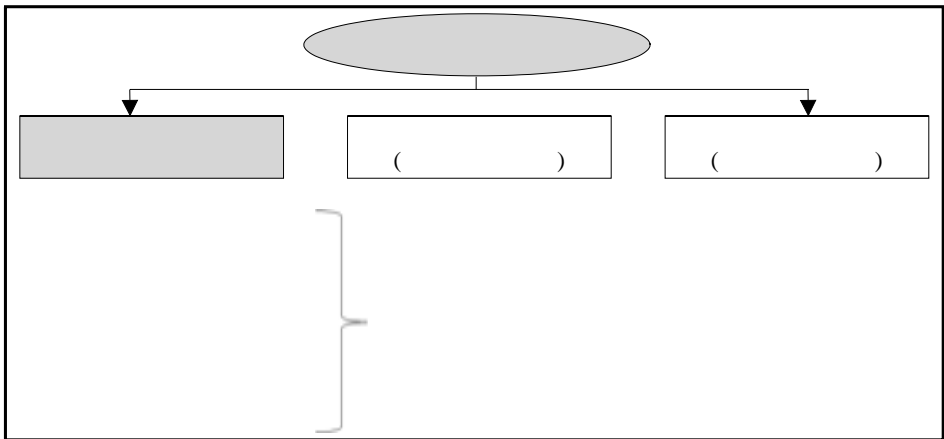
), 2() 7(), 5() 6

() .

1.	1, 16	1.
2.	2, 7	2. /
3. , ,	4	3.
4.	3	4. , ,
5.	5, 6	5.
6.	9	6.
7.	10	7. 가
8.	8	8.
9.	11	9.
10. 가	13	10.
11.	12	11. , ,
12. , ,	14	
13.	15	
14.		
15.		
16.		

(5) ,

가



+

+

+

= I

-

= II (가)

+

= III

가

가

① (Personalkosten)

1) (, , , ,), 2) (, , , ,), 3) (, , , ,), 4) (, , , ,)
 가 .

() 3 . 가 bot-
 tom-up . top-down
 가 가 .

					32
()가					10
()가					22
()가					0
가					
가-	가	€ 7.00		€ 0.12	
가-	가	€ 12.00		€ 0.20	
가-	가	€ 20.00		€ 0.33	
(× 가)					€ 5.57
()					30
(×)					€ 167.00

② (Sachkosten)

1) , 2) , 3) ,
 4) (, 5) (,
), 6) 가 (, , , 가
 ,) . 가
 bottom-up . top-down
 가 .

가 ()	€
	€
가	€
가	€
가	€
가	€
(가)	32
	€ 12.00
()	30
	€ 360.00
	€ 230.00
	€ 590.00
(가 +)	€ 590.00

③ (Finanziellekosten)

1) , 2) 가 (, ,) .

	€
	€
	€
	€

(Gemeinkosten)

bottom-up

I

I	
	€ 167.00
	€ 590.00
	€
I	€ 757.00

④

(Spezifische Kosten)

(Sowieso-Kosten)

“ ”

가

가

가

	€	0%
	€ 50.00	8%
	€	7%
	€ 50.00	

, II(가)가 . 가 (Zusätzliche Kosten)

. 가
 I , ,
 가 (, ,)
 (가 . 가).
 I II .

II	
I	€ 757.00
	€ 50.00
II	€ 707.00

⑤ (Oppotunitätskosten)

Rate (fiktive) . . . , 1) 가 가 . 2) (EURIBOR : EURo InterBank Offered) . 3) 가 가 , (fiktive) . ,

II	
II	€ 707.00
EURIBOR (12)	3.025%
	€ 21.39
	€ 21.39

II “ III”

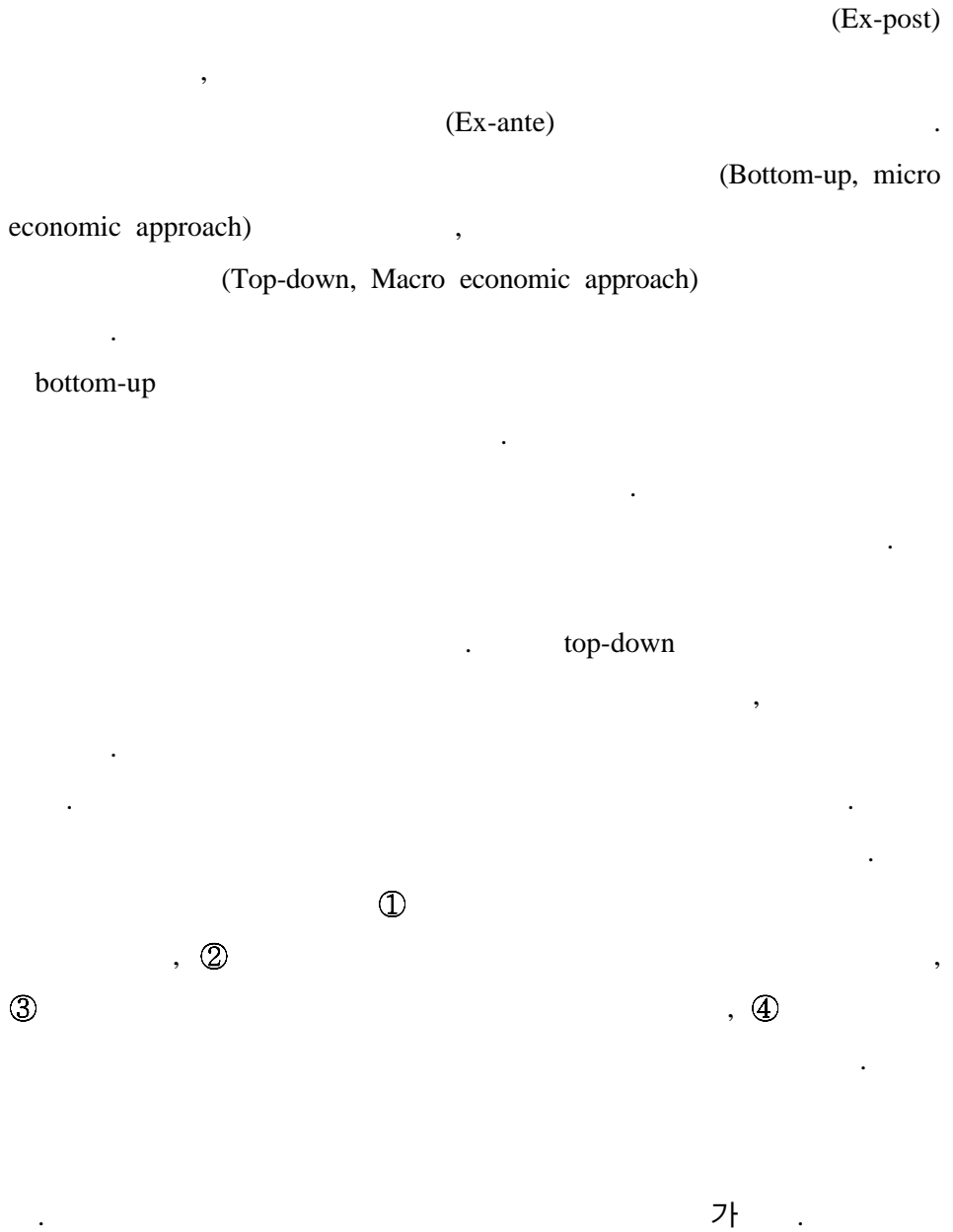
III	
II	€ 707.00
	€ 21.39
III	€ 728.39

⑥ (Irritationseffekte)

가
 (가 ,) . 가
 가 ,
 ,
 ,
 ,
 ,
 가 “ ” “ ”
 가 .

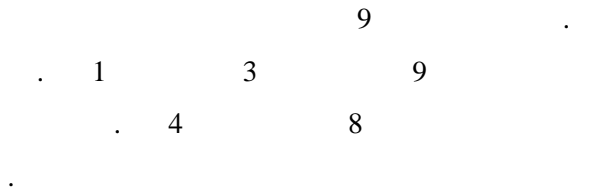
[]				
• ,				
[]				
•				
• 가				
[]				
•				
• 가				
• 가				
[]				
• 가				

(6)



	(Ex-post)	(Ex-ante)
(Top down)	Ex-post and Top-down	Ex-ante and Top-down
(Bottom up)	Ex-post and Bottom-up	Ex-ante and Bottom-up

(7)



	1. (Auswahl der Betrachtungsebene)
	2. (Auswahl von Messgegenstand und umfang)
	3. (Untersuchung des Messgegenstandes)
	4. (Festlegung des Standardprozesses)
	5. (Ermittlung der Kosten des Standardprozesses)
	6. (Ermittlung der Anzahl der betroffener Normadressaten)
	7. (Ermittlung der Periodizität)
	8. (Berechnung der Regulierungskosten)
	9. (Dokumentation der Ergebnisse)

- 가?
top-down ()
가
- bottom-up ()
가)

top down	•
bottom up	•
Top down	• •
bottom up	• •

②

3

•

,

.

•

(Lebenslagen)

.

(,

).

.

.

가

.

,

.

③

.

가

.

.

.

가

4

8

가

,

.

/Bottom-up

.

④

/bottom-up

가

/bottom-up

/bottom-up

가

가

가

/bottom-up

가

가

가

⑤

3

가 . 1)

가

가

() 3

가

. 2)

가

(

)

. 3)

. 4)

(Sowieso-Kosten)

가

가

(

)

. 5)

(가

가

, 가

). 6)

⑥

/bottom-up

가

⑦

가

⑧

가 (AC) (TC) 가 (BC) ,
(P)

$$AC = (TC - BC) \times P$$

(TC) (PC), 가
(IC), (oMC) (FC)

$$TC = PC + IC + oMC + FC$$

(BC) (Business as usual PC)
(Business as usual IC) (Business as usual oMC)

$$BC = \text{Business as usual PC} + \text{Business as usual IC} + \text{Business as usual oMC}$$

(OC) 가 (AE) EURIBOR

(i)

$OC = AE \times i$

⑨

가 가

1	• •
2	• •
3	• •
4	bottom-up Top-down , 가 • (/bottom-up) • (/top-down) • (/bottom-up) • (/top-down)
5	, 가 • • •

	<ul style="list-style-type: none"> • • 가 • •
6	•
7	•
8	<ul style="list-style-type: none"> • () •
9	• 가

제 4 장 표준비용모델의 적용사례

제 1 절 개 설

가 ,

“ (SKM-Messung)” “ (SKM-Quick Scan, SKM-Kompakt)” . 가 SKM-Quick Scan ,

Brandenburg SKM-Kompakt (SKM-Messung)

가 가

Bertelsmann , Rambøll Management Consult, NordWest Consult KPMG , Ber- telsmann , 가 가

2005 1 , 가

- .76) NordWest Consult 2005
,77) (SPD)
. Rambøll Management
, 2005
.78)

2010

[SKM-Messung]

2006	• Bertelsmann	NordWest Consult	
(VOB) : A ()	• •	Rambøll Management Consult	,
	• Landkreis Osnabrück	NordWest Consult	,
6	• Bertelsmann • Baden-Württemberg • Brandenburg • Mecklenburg-Vorpommern • Niedersachsen • Nordrhein-Westfalen • Saarland	Rambøll Management Consult	

76) Bertelsmann Stiftung, **Handbuch zur Messung von Bürokratiekosten. Die Anwendung des Standard-Kosten-Modells in Deutschland**, 2006.3.

77) NordWestConsult GmbH/Fachhochschule des Mittelstands, **Erstes Deutsches Handbuch zum Standardkosten-Modell**, 2005.12.

78) Christoph Müller, **Regulierungsdichte und Bürokratieindex**, in : Stefan Empter/Frank Frick/Robert Vehrkamp(hrsg.), **Auf dem Weg zu moderner Regierung. Eine kritische Bestandsaufnahme**, Gütersloh 2005, S.79f.

5	<ul style="list-style-type: none"> • Bertelsmann • Berlin • Brandenburg • Hamburg • Mecklenburg-Vorpommern • Schleswig-Holstein 	Keinbaum Management Consult	,
	<ul style="list-style-type: none"> • Brandenburg 	Rambøll Management Consult	
(SGB IX)	<ul style="list-style-type: none"> • 가 • Brandenburg 	Fachhochschule Nordhausen	
(VOL)	<ul style="list-style-type: none"> • Bonn 	Rambøll Management Consult	(),
(SGB IV 23 1)	<ul style="list-style-type: none"> • Bonn/Rhein-Sieg • 	NordWest Consult/ SIRA Consulting	
A() 8 ()	<ul style="list-style-type: none"> • OstWestfalenLippe Marketing GmbH 	NordWest Consult/ SIRA Consulting	
(Red Tape Scoreboard Project)	<ul style="list-style-type: none"> • OECD • 13 가 	OECD Working Party on Regulatory Reform	
	<ul style="list-style-type: none"> • Bonn 	REFA Consult	

[SKM-Quick Scan/SKM-Kompakt]

SKM-Quick Scan	(Wasserrecht)	• Brandenburg	Steria Mummert	
		• Westfalen-Lippe	KPMG	
	(Gesamtes Landesrecht)	• Bertelsmann • Hessen • Niedersachsen • Nordrhein-Westfalen • Saarland • Sachsen		KPMG/ Rambøll Management Consult/ EIM
		• Brandenburg		EIM
		• Berlin		KPMG
SKM-Kompakt		• Brandenburg	NordWest Consult	
		• Bertelsmann • Berlin • Brandenburg • Niedersachsen • Nordrhein-Westfalen • Saarland	KPMG	

2009 2 (Deutscher Städtetag), (Deutscher Landkreistag), (Deutscher Städte und Gemeindebund) 3 , 가 2 “ ()” “ (가)”

100 (, ,

), 75 . ,

(BAföG)

2008

82 2,000 .

3

(Einfach zum Elterngeld)	<ul style="list-style-type: none"> • 가 • 가 • Bayern • Brandenburg • Nordrhein-Westfalen • 9 	SKM-Messung ()	(Statistisches Bundesamt)
(Einfacher zum Wohngeld)	<ul style="list-style-type: none"> • • Brandenburg • Niedersachsen • Nordrhein-Westfalen • Schleswig-Holstein • 12 	SKM-Messung ()	(Statistisches Bundesamt)
(Einfacher zum Studierenden-BAföG)	<ul style="list-style-type: none"> • • 가 • Bayern • Baden-Württemberg • Brandenburg • Hamburg • Hessen 	SKM-Messung ()	(Statistisches Bundesamt)

	<ul style="list-style-type: none"> • Rheinland-Pfalz • Sachsen • Thüringen • 14 		

제 2 절 전통적 표준비용모델(SKM-Messung)의 적용사례

I . 2006

1.

2006 12 1 (GGO)

가 (ex-ante Schätzung)

“2006 (Energieeinsparverordnung : EnEV) ”

2002 (Wärmeschutzverordnung) (Heizungsanlagen-Verordnung)

1

가 1

가 .79)

79) 2007 , 2009 10 1

. 2007 2009

, 30% (1)가 .

2002 10 EU

EU (Richtlinie 2002/91/EG über die Gesamtenergieeffizienz von Gebäuden) 2003 1 4

, 가 2006 1 4

(Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung)

2006 4 3

가,

.80) 2006 8 9

Bertelsmann

NordWest

가

2.

2006

ante- Schätzung)

가

2004

(EnEV 2004)

80)

gieausweis)

(Ener-

(Energiebedarfsausweisen)

(Energieberater)

(Deutschen Energie Agentur : dena)

가

가

, 2006

가

가

, 1

, 2 2006

가

가

가

(Fokus-Gruppeninterview)

2006

가

1 1

.81) 2006

.82)

II.

: A()

1.

2007 (Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung)

(Bundesamt

“

(Vergabe-und Vertragsordnung für

Bauleistungen : VOB)”

Rambøll Management

81) Frank Frick, **Standardkosten-Modell. Methodische und praktische Unterschiede zwischen ex-post-Messung und ex-ante-Schätzung**, Bertelsmann Stiftung Erfahrungsbericht 2006.11., S.10f.

82) 2007 8 23 24
가 29

(Eckpunkte für ein integriertes Energie- und Klimaprogramm)

2007 12 5

(EnEV)

가

가

140 가

2020

가

가

30%

(2008

2009

). 2

(

2012)

(

).

가

(10

)

(A),
 (B), (C) 3 가 .83)
 (A)
 ,
 (SKM-Verwaltung).⁸⁴⁾
 EU “ (Di-
 rective 2004/18/EC of The European Parliament and of the Council of 31
 March 2004 on the coordination of procedures for the award of public
 works contracts, public supply contracts and public service contracts)”
 2005 “ (Öffentlich Privater Partnerschaften Beschleuni-
 gungsgesetz)” VOB 2006
 , VOB/A 2006 3 20 .
 2006 가 ,
 .
 , EU 1:1
 EU , ,
 ,
 VOB

83)

(VOB) , 1921
 . 2 , , ,
 (Deutschen Vergabe-
 und Vertragsausschusses für Bauleistungen : DVA)가 . VOA
 (DIN) ,

84) Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung/Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung, **Gutachten zur Evaluation der Vergabeverfahren nach der VOB/A. Abschlussbericht**, September 2007.

VOB/A

2.

EU

EU	
(Offenes Verfahren)	(Öffentliche Ausschreibung)
(Nichtoffenes Verfahren)	(Beschränkte Ausschreibung mit Teilnahmewettbewerb)
(Verhandlungsverfahren)	(Beschränkte Ausschreibung ohne Teilnahmewettbewerb)
	(Freihändige Vergabe)

[]

1		•
		• /
		• 가
		•
2		•
		•
		•

3		•
		•
		•
		•
4		•
		• /
5		

, ①2006 VOB/A(2006. 3.20), ② (Verordnung über die Vergabe öffentlicher Aufträge : 2006.10.23) ③VOB/A 22 가 (Gutachten zur Evaluation der Vergabeverfahren nach der VOB/A 22) ; ④ 4 (Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen : 2007.3.26), ⑤ EU 2005 7 7 1564/2005 , . . , VOB/A 15 62 가 , 36 145 . 20-200 , 가 ① (Informationsabfrage), ② (Präsentation), ③ (Kontrolle), ④ (Korrektur), ⑤ (Beschreibung), ⑥ (Interne Meet-

ings), ⑦ (Externe Meetings), ⑧ (Kopieren) .
 , (Tarif) (),
 (,) . ()
 Rambøll Management

가

, ,
 . (,)

(Zeitwerte)

18

가

5

(Häufigkeit)

(Frequenz)

, (Fall-

zahlen) 2005 ()

가가

가

3.

(1)

VOB/A

,

15

(Informationspflichten : IP) 62

(Datenanforderun-

gen: DA)

VOB/A

5 5

가

1.5%

98.5%(4 9 7)

	가 ()		()	()	
	200,000- 400,000	2,927	34,915,140	98,905,786	19.9%
	800,000-1,200,000		63,990,646		
	400,000-600,000	191	2,192,294	4,530,885	0.9%
	>800,000		2,338,590		
	~800,000	180	807,275	807,275	0.2%
EU				104,243,946	21.0%
	70,000-100,000	19,635	86,227,514	301,548,595	60.6%
	150,000-200,000		215,321,080		
	Ca.180,000	3,030	50,731,748	50,731,748	10.2%
	20,000-50,000	14,411	8,913,775	19,409,739	3.9%
	50,000-70,000		10,495,964		
	30,000-50,000	34,604	21,378,934	21,378,934	4.3%
				393,069,017	79.0%
				497,312,962	100%

가 (Angebot)
4 3 , 85%

	가 ()	()	IP 1 ()			
	200,000-400,000	2,634	1,492	1,464	20	34,812,795
	800,000-1,200,000	3,927	1,999	1,464	25	62,039,237
	400,000-600,000	2,341	1,247	95	8	881,065
	>800,000	3,571	1,908	95	8	1,218,121

(1),
(3) 가
[]

1		34.778	51	10.620
2		999	12	180
3		29.989	85	5.360
4		13.117	41	2.790
5		4.273	35	920
6		8.992	18	1.755
7		120	15	40
8		5.944	50	630
9		3.615	15	481
10		6.900	15	880
11		407	10	60
12		3.488	10	540
13	가	11.806	12	4.570
14		1.052	10	300
15		24.798	50	6.715
16		5.166	8	1.650
17		1.613	10	115
18	VgV 13	971	8	148

19		1.300	5	135
20		267	3	66
21		68	33	35
22	/ /	1.160	30	190
23		339	25	150
24		9.215	75	5.640
25		810	11	210
26		2.096	5	500
27		916	5	110

[]

	()
	5,011
	4,856
	4,798
	4,394
	3,177
	1,534
	1,316

(Deutschen Vergabe- und Vertragsausschusses für Bauleistungen : DVA)

VOB/A , 2009 5 18

2009 10 15 VOB 2009 .

III. Niedersachsen

1.

Niedersachsen

()

2006 1 1

5

“

(Gesetz zur Erprobung erweiterter Handlungsspielräume in Modellkommunen : Modellkommunengesetz, ModKG)” 3

(Landeskreis)

(Gemeinde)

가

가

(

, ,) ,
 ,
 .
 2007 2 15 Osnabrück NordWest
 Consult SIRA Consulting B.V.

. 5 3
 Osnabrück Lüneburg
 가 가

. , , ,
 . ,
 .
 가

Osnabrück /
 가 가
 Niedersachsen “ ” (Gesetzfol-
 gen) , Osnabrück

,
 가 .
 가 가

. 가 .85)

2.

가

가

(Geschäftsprozesse)

Osnabrück

3

가

가가

() 가 ,

가 , 가

가 ,

가

가

Osnabrück

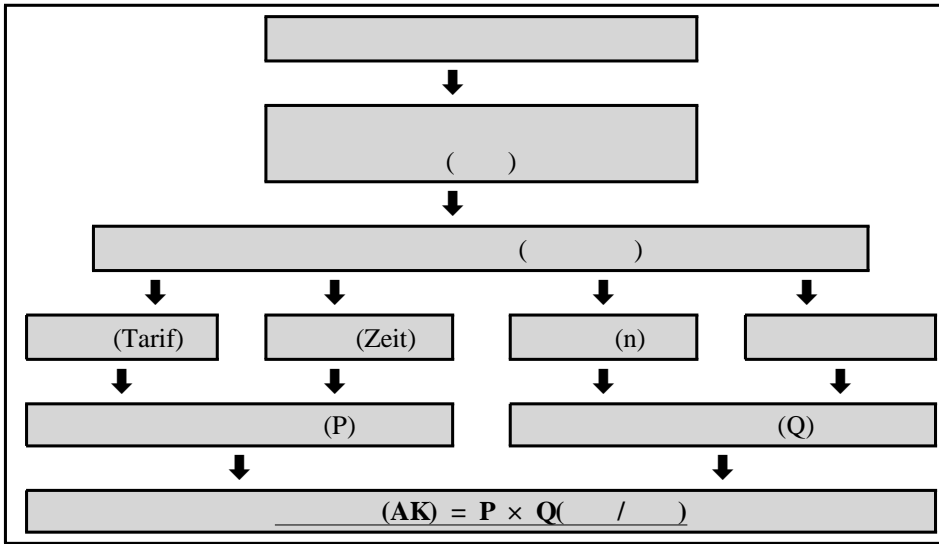
60

85) Nord West Consult, **über die Ermittlung der Auswirkungen des niedersächsischen Modellkommunengesetzes auf die Bürokratielasten im Landkreis Osnabrück mit Hilfe des Standardkosten-Modells(SKM)**, 2007.11.9.

(http://nordwestconsult.de/images/pdf/26_06_endf_ab_skm-modkg_2007-06-08.pdf)

, 3 (,) 15
 (A5 A5/1 A5/2
), ,
 (Ex-post) .
 가 “ 1(Ex-Post Messung
 1)” “ 2(Ex-post Messung 2)” .
 Osnabrück
 가 , 1
 “ ” , 2
 “ ” .
 15 가
 , 가 가
 가

1	(1) -ModKG	• ()
2	(2) -ModKG	• ()
3	가	• 가 , (/)
4	ModKG 가	• , 가
5	가 가	• 가 가 가
6		•



(1)

SKM1	SKM2			
A1	A15	3	2a	가
A2	A16	3	2b	가
A3	A17	3	2c	gemeinde
A4	A18	3	3	가 가
A5/1 A5/2	A19/1 A19/2	3	4	
A/6	A/20	3	8	
A/7	A/21	4	2	가

SKM1	SKM2			
A/8	A/22	4	4	
A/9	A/23	5	1b	가
A/10	A/24	5	1c	가
A/11	A/25	5	1d	가
A/12	A/26	5	2a	가
A/13	A/27	5	2b	
A/14	A/28	5	2c	

가 가
 , 가
 , 가가 (Mehrwert)가 .
 가가 ()
)가 가 , ()
) 가 가
 가 가

SKM1	SKM2				가가	
A1	A15		가	○	○	○
A2	A16	가		○	○	○
A3	A17	gemeinde		○	○	×
A4	A18	가	가	○	○	○

SKM1	SKM2				가가
A5/1 A5/2	A19/1 A19/2		○	○	○
A/6	A/20		○	○	○
A/7	A/21	가	○	○	○
A/8	A/22		○	○	○
A/9	A/23	가	○	×	○
A/10	A/24	가	○	×	○
A/11	A/25	가	○	×	○
A/12	A/26	가	○	×	○
A/13	A/27		○	×	○
A/14	A/28		○	×	○

(2)

CASH

1	/	1	5	60
2		1	2	10.96
3		2	15	119.78
4	가	1	5	45
5		2.5	10	48
6		2.30	30	384
7	/	1.12	5	24

8		1	5	55.50
9	3	5	29.97	142.50
10		0.88	40.10	288
11	,	5	15.02	120
12		1	5	15
13		1	3	18
14		1	2	5
15	()	1	5.01	80.00

,

3

(Zeit)

Osnabrück

가 (Fachdienste)

. ② (Tarif)

/ ,

,

, ,

,

(die Kommunalen Gemeinschaftsstelle für Verwaltungsvereinfachung :KGSt)⁸⁶⁾ (2006/12) (28),
 (36), (55)
 (gemeinsamer Tarif)

86) KGSt 1949

1,600

5 가 가

3 2, 3

50

가

29 가 ,
 .87)
 , 1
 , 2 가
 . 5 1 (A11/ A21)
 , 가 , 가

3.

Osnabrück

15 “ ”
 “ ()” “ ” “ ”
 2가 .

87)

(Der Bürgertarif)

가 , 가
 “ ” , 가
 (18-65) ×
 (2,000 (BIP/)) 250 /8) ÷
 (2,000) ÷ (2,245,500,000,000) = 35
 29 가 , ,

[1] : (SKM-EP1)

	P =가 ()			Q=	P×Q = ()		
	/				/		
A1	585	365	950	8	4,682	2,924	7,605
A2	388	164	552	2	776	329	1,105
A3	338	84	423	372	125,803	31,371	157,174
A4	3,668	1,535	5,203	16	58,494	24,557	83,251
A5/1	537	1,201	1,738	23	12,345	27,621	39,965
A5/2	235	1,142	1,377	44	10,323	50,245	60,568
A6	669	1,065	1,734	64	42,828	68,157	110,985
A7	30,809	131	30,939	13	400,515	1,697	402,211
A8	353	82	436	1,131	399,667	93,250	492,917
A9	324	1,728	2,052	2	648	3,456	4,104
A10	677	1,741	2,418	870	589,353	1,514,529	2,103,882
A11	-	-	-	0	-	-	-
A12	8,857	11,233	20,090	6	53,144	67,399	120,544
A13	3,697	2,453	6,150	16	59,151	39,243	98,394
A14	3,697	2,498	6,195	16	59,151	39,968	99,119

ModKG

, 436 20,090 (A7). ModKG

235 8,857

(A7). ModKG

84 11,233 .

0 1,131 . 가

ModKG 1,105 210 4

648 589,353 , 329

1,514,529 .

[2] : (SKM-EP2)

	P =가 ()			Q=	P×Q = ()		
	/				/		
A15	551	741	1,292	3	1,654	2,223	3,876
A16	42	3	45	4	169	12	181
A17	308	100	408	372	114,650	37,301	151,950
A18	3,668	1,522	5,191	5	18,342	7,612	25,954
A19/1	537	794	1,330	23	12,345	18,251	30,595
A19/2	235	1,142	1,377	44	10,323	50,245	60,568
A20	669	1,028	1,697	64	42,843	65,783	108,625
A21	28,501	131	28,632	13	370,515	1,697	372,211
A22	-	-	-	0	-	-	0
A23	324	1,728	2,052	2	648	3,456	4,104
A24	677	1,741	2,418	870	589,353	1,514,529	2,103,882
A25	-	-	-	0	-	-	-
A26	8,857	11,227	20,085	6	53,144	67,364	120,509
A27	3,697	2,453	6,150	16	59,151	39,243	98,394
A28	3,697	2,498	6,195	16	59,151	39,968	99,119

ModKG

, 0 20,085 (A21). ModKG
0 8,857
(A21). ModKG
0 11,227
0 870 . 가
ModKG 0 210 4
. 0 589,353 , 0
1,514,529 .

1

2

Osnabrück

601,856

.88)

	P = 7 ()			Q =	P×Q = ()			
	/				/			
A1	585	365	950	8	4,682	2,924	7,605	
A15	551	741	1,292	3	1,654	2,223	3,876	-49.0%
A2	388	164	552	2	776	329	1,105	
A16	42	3	45	4	169	12	181	-83.6%
A3	338	84	423	372	125,803	31,371	157,174	
A17	308	100	408	372	114,650	37,301	151,950	-3.3%
A4	3,668	1,535	5,203	16	58,494	24,557	83,251	
A18	3,668	1,522	5,191	5	18,342	7,612	25,954	-68.8%
A5/1	537	1,201	1,738	23	12,345	27,621	39,965	
A19/1	537	794	1,330	23	12,345	18,251	30,595	-23.4%
A5/2	235	1,142	1,377	44	10,323	50,245	60,568	
A19/2	235	1,142	1,377	44	10,323	50,245	60,568	0.0%
A6	669	1,065	1,734	64	42,828	68,157	110,985	
A20	669	1,028	1,697	64	42,843	65,783	108,625	-2.1%
A7	30,809	131	30,939	13	400,515	1,697	402,211	
A21	28,501	131	28,632	13	370,515	1,697	372,211	-7.5%
A8	353	82	436	1,131	399,667	93,250	492,917	
A22	-	-	-	0	-	-	0	-100%
A9	324	1,728	2,052	2	648	3,456	4,104	
A23	324	1,728	2,052	2	648	3,456	4,104	0.0%
A10	677	1,741	2,418	870	589,353	1,514,529	2,103,882	
A24	677	1,741	2,418	870	589,353	1,514,529	2,103,882	0.0%

88) Nord West Consult, über die Ermittlung der Auswirkungen des niedersächsischen Modellkommunengesetzes auf die Bürokratielasten im Landkreis Osnabrück mit Hilfe des Standardkosten-Modells(SKM), 2007.11.9. (http://nordwestconsult.de/images/pdf/26_06_endf_ab_skm-modkg_2007-06-08.pdf)

	P =가 ()			Q=	P×Q = ()			
	/				/			
A11	-	-	-	0	-	-	-	
A25	-	-	-	0	-	-	-	0.0%
A12	8,857	11,233	20,090	6	53,144	67,399	120,544	
A26	8,857	11,227	20,085	6	53,144	67,364	120,509	0.0%
A13	3,697	2,453	6,150	16	59,151	39,243	98,394	
A27	3,697	2,453	6,150	16	59,151	39,243	98,394	0.0%
A14	3,697	2,498	6,195	16	59,151	39,968	99,119	
A28	3,697	2,498	6,195	16	59,151	39,968	99,119	0.0%

35 (A12/A27) 492,917

(A8/A22) (-2.1% ~ 100%).

가 ,

(601,856

) 80% (-484,793) ,

20% (-117,063) . 5

SKM1 ()	SKM2 ()		
A1 (7,605)	A15 (3,876)	가	-49.0%
A2 (1,105)	A16 (181)	가	-83.6%
A4 (83,251)	A18 (25,954)	가 가	-68.8%
A5/1 (39,965)	A19/1 (30,595)		-23.4%
A/8 (492,917)	A/22 (0)		-100%

3 2c gemeinde
 (A3/A17) 3 8
 (A6/A20)

		P =가 ()			Q=	P×Q = ()			
		B/U	V			B/U	V		
A3		338	84	423	372	125,803	31,371	157,174	
A17		308	100	408	372	114,650	37,301	151,950	-3.3%
A 17-1		257	105	362	372	95,611	39,067	134,678	-11.4%
A 17-2		257	105	362	372	95,611	39,067	134,678	0.0%
A 17-3		286	81	367	372	106,441	20,187	136,628	-10.0%
A 17-4		209	61	279	372	77,817	22,598	100,415	-33.9%
A6		669	1,065	1,734	64	42,828	68,157	110,985	
A20		669	1,028	1,697	64	42,843	65,783	108,625	-2.1%
A 20-1	가	436	315	751	64	27,905	20,158	48,063	-55.8%
A 20-2		651	937	1,587	64	41,643	59,942	101,585	-6.5%
A 20-3		601	1,021	1,622	64	38,435	65,353	103,787	-4.5%

IV. 6

1.

2006 1 10 Bertelsmann Baden-Württemberg
 , Brandenburg , Mecklenburg-Vorpommern , Niedersachsen , Nordr-
 hein- Westfalen Saarland 6 “ (Landes-
 bauordnung)” Rambøll Management
 Consult .

가

()

가

.89)

			<ul style="list-style-type: none"> • (Informationskosten) - ,)
			<ul style="list-style-type: none"> • (Anschaffungskosten) - ()
			<ul style="list-style-type: none"> • (Externe kosten) - 3 가 (가)

89) 6 Bertelsmann
http://www.bertelsmann-stiftung.de/cps/rde/xchg/SID-FB5133AD-93B3EC61/bst/hs.xsl/93908_94801.htm

2.

Bertelsmann (Hand-
buch zur Messung von Bürokratiekosten) . 6

2006.1	0			
2006.2	I		1.	
			2.	
			3.	
			4.	
2006.3	II		5.	
			6.	
2006.5	III		7. :	
			8.	
			9.	
2006.6 2006.9	IV		10.	
			11.	
			12.	
			13.	

,
 (Landesbauordnung),
 (Verwaltungsvorschriften) .90)
 (Musterbauordnung) Mecklenburg-Vorpom-
 mern 가

(Immissions-
 schutzgesetz), 가 (Gesetz über die Umweltverträglichkeitsprüfung)

() , EU
 NACE(General Industrial Clasification of
 Economic Activity of European Community)

(Bauherren), (Bauunternehmer), (Bauprodukte-
 hersteller), (Betreiber), (Eigentümer), (Prüfinge-
 nieure), (Sachverständige verschiedener Fachrichtun-
 gen), (Prüf, Über-
 wachungs und Zertifizierungsstellen für Bauprodukte und Bauarten)

가
 90) (Bauplanungsrecht)

가 ,
 가 ,
 (Musterbau-
 ordnung)
 (, , , ,)

planer) . , (Objekt-
 (Fachplaner) .
 . 가

가

가

가

가

14

1	/
2	
3	
4	가
5	
6	
7	
8	
9	3
10	
11	,
12	
13	
14	

,
) .
 ,
 가 .

(:
 가
 , 가

	()			
	5	7	13	
1	10	1	3	14
2	8	2	2	12
3	10	5		15
4	10	2	2	14
5	12	2	2	16
	10	2	2	14

3.

6

가 .

			()
Baden-Württemberg	61	154	5,390,000
Brandenburg	65	190	1,200,000
Mecklenburg-Vorpommern	64	172	538,000
Niedersachsen	61	189	3,700,000
Nordrhein-Westfalen	78	225	7,100,000
Saarland	62	177	296,000

Nordrhein-Westfalen

1		37	75
2		9	14
3	가	5	46
4		5	5
5		4	5
6	가 가	3	14
7		3	5
8		2	39
9		2	3
10		2	3
11		2	2
12	,	1	8
13	가 가	1	2
14		1	1
15		1	1
16		0	1
17	(wasserrechtliche)	0	1
		78	225

가

, Baden-Württemberg

5,390,000 가

10

95%

,91)

			()	(%)
1		가 ()	2,997,508	55.58
		가 ()		
2			611,299	11.33
3			377,768	7.00
4		()	363,485	6.74
		()		
5			352,531	6.54
6			128,642	2.39
7		:	98,281	1.82
8		: /	83,743	1.55
9		: /	57,789	1.07
10			42,818	0.79
			5,113,864	95

Brandenburg 1,200,000 가
10 가 94.20%
,92)

91) Rambøll Management, **Informationskostenmessung - Analyse des Landesbaurechts anhand des Standard Kosten Modells. Ergebnisse des Landes Baden-Württemberg**, 2006.10.

92) Rambøll Management, **Informationskostenmessung - Analyse des Landesbaurechts anhand des Standard Kosten Modells. Ergebnisse des Landes Brandenburg**, 2006.10.

			()	(%)
1		가 ()	544,552	46.16
		가 ()		
2			220,706	18.71
3			142,337	12.06
4		/	82,522	6.99
5			43,892	3.72
6		()	19,344	1.64
7		가	18,060	1.53
8		가	15,228	1.29
9		가	13,588	1.15
10		: /	11,072	0.94
			1,111,303	94.20

V. 5

1.

2006 4 Berstelsmann 5 (Berlin , Brandenburg , Hamburg , Mecklenburg-Vorpommern , Schleswig-Holstein) 2005
 “ (Landesweiterbildungs und

Bildungsfreistellungsrechts)⁹³⁾”

(Informationskosten)

Kienbaum Management

.94)

()

Bertelsmann

(Handbuch zur Messung von Bürokratiekosten)

2.

5

93)

(Weiterbildung)

3가

(Fortbildung),

(Erwachsenenbildung)

“

”

‘Bildung()’

가

1960

가

. 1970

(州)

(Weiterbildungsgesetz)

(Freistellungsgesetz)

1 5

가

가

94) 5

Bertelsmann

Bertelsmann Stiftung/Kienbaum Mana-

gement Consultants GmbH, Methodenbericht. Landesweiterbildungs- und Bildungsfreistel-
lungsrecht im Informationskostenvergleich, Berlin 2007.2

I		1.	06.4-06.6
		2.	
		3.	
II		4.	06.5-06.6
		5.	
III		6. :	06.5-06.6
		7. :	
		8. :	
		9. :	
IV		10.	06.6-06.8
		11.	
		12.	
		13.	

9(-) 2()
) . 8(-) 6()
 -) , 5() 7()
 -)
 (1)

가

(Gliederungsnummer), (,)
() .

(vertikale Regelungskaskade)

가 ,

(Horizontale Regelungen)

.95)

Brandenburg	•
Berlin	• 가 (Bildungsurlaubsgesetz)
Schleswig-Holstein	•
Mecklenburg-Vorpommern	• , , , , , .
Hamburg	• 가 , 가 ,

95) 가 (Bildungsurlaubsgesetz) . 1970
1970 , , ,
1998 가 가
가
1963 .

가

12

- (Arbeitgeber) (Kenntnisnahme)
- (Ablehnung)
- (Schriftliche Vereinbarung)
- (, Erstantrag)
- ()
- ()
-
-
-
-
-
-
-

(2)

(

,

;

,

가)

가 14 .

1	/
2	
3	

4	가
5	
6	
7	
8	
9	3
10	
11	,
12	
13	
14	

(3)

(Fallzahlen)

가

가

,

가

(Periodizitäten)

1

,

2

2

0.5가

2005

, 2005

가

0.5

.

(Zeitaufwände)

(Clas-

ssification System Administrative Activities: CASH)

.

(Tarife)

(Arbeitgeber)

,

(Veranstalter)

/

.

3.

.96)

	()		
Berlin	345,792	• : 74,640(21.6%) • : 271,152(78.4%)	1()
Brandenburg	124,946	• : 10,951(8.8%) • : 113,995(91.2%)	1()
Hamburg	109,961	• : 25,686(23.4%) • : 84,275(76.6%)	3(1, 2)
Mecklenburg-Vorpommern	1,082,154	• : 10,530(1.0%) • : 1,071,624(99.0%)	5(2, 2, 1)
Schleswig-Holstein	2,600,982	• : 97,393(3.7%) • : 2,503,589(96.3%)	1()

96) 2000 (BLK) “ (Lebenslanges Lernen)

가
2000 2005 1 가
125 22 가
5 가

가 (DIE)

5

	Be	Br	Ha	MV	SH
	193,378	66,654	20,858	120,898	141,567
가	-	-	-	-	-
가	-	28,995	-	111,283	-
	-	-	-	-	-
	-	-	34,886	841,217	2,362,022
	77,774	18,346	28,531	4,640	-
	-	-	-	-	-
	74,640	10,364	25,686	4,116	41,711
	-	-	-	-	-
	-	587	-	-	55,682
	345,792	124,946	109,961	1,082,154	2,600,982

, Mecklenburg-Vorpommern

		()	(%)
		1,082,154	100.0
		33,073	3.1
		1,035,490	95.7
		13,495	1.2
		96	0.0
		-	-
		1,082,154	100.0
		46,568	4.3
	가	930,717	86.0
		104,869	9.7

		()	(%)
		1,082,154	100.0
		10,530	1.0
		1,071,624	99.0
		1,082,154	100.0
	3	856,291	79.1
	가	225,863	20.9
		1,082,154	100.0
		120,898	11.2
	가 가	-	-
		111,283	10.3
		-	-
		841,217	77.7
		4,640	0.4
		-	-
		4,116	0.4
		-	-
		-	-

VI.

1.

Brandenburg

(Existenzgründern)

2001 “

(Abbau bürokratischer Hemmnisse

bei Existenzgründungen und -übernahmen)”

, 2006 “

(Hinweise und Hilfen zur Existenzgründung)”

(<http://www.existenzgruender.de>)

가

, Rambøll Management
 2005 “ 가
 (Handbuch zu wirtschaftsförderlichen Verwaltungs- und
 Genehmigungsverfahren)”

2007 3 (Ministerium für Wirtschaft)

, Rambøll Management

(Lebenssage)

.97)

2.

	<ul style="list-style-type: none"> • Kick-off •
	<ul style="list-style-type: none"> • • • •

97) <http://www.stk.brandenburg.de/cms/detail.php/bb2.c.454499.de>.

	<ul style="list-style-type: none"> • () • () • , ZAB,
가	<ul style="list-style-type: none"> • • •
	<ul style="list-style-type: none"> • • . • 가

① , ② ,
 ③ () , ④ , ⑤
 , ⑥ , ⑦ , ⑧ 가
 , 25
 가 .

1	(Gewerbanmeldung)
2.	(“ ”)
3. ()	
4.	(Unbedenklichkeitsbescheinigung)
5.	
6.	
7.	()
8.	()
9.	
10.	
11.	
12.	(A, B1 B2)

13.	가		
14.	가		
15.	()		
16.	()	가	
17.	()		가
18.			
19.	:		
20.	:	12,500	
21.	:		
22.	:		
23.	:		
24.	:		
25.	:		()

, 16 .

1.	
2.	
3.	
4.	
5.	
6.	
7.	
8.	
9.	
10.	
11.	가
12.	
13.	
14.	,
15.	,
16.	

	1 가
	2006
	2006 ()
	1 ()
:	(20.00)
=20	, , ()

3.

2006

가

6,537,949 .

7,974,325 가 .

가 가 5 .

		(:)	(:)
:	1449	495,075.00	341.67
/	20443	3,427,609.67	167.67

		(:)	(:)
:	2192	294,458.67	134.33
()	913	91,888.53	100.67
()	1304	74,762.67	57.33

TOP-5

, 가
 , 가
), 4,173,780 (, 가
 1/2 .
 • 가 ()
 • 가
 • :

- :
- , - ,
-
- ,

VII.

(1)

2006 3 Brandenburg 가 (Ministerium für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Familie) “ (Bundesgesetzes zur Rehabilitation und Teilhabe behinderter Menschen : SGB IX)”⁹⁸⁾ 가

가 .⁹⁹⁾

가

(Ausgleichsabgabe)

,

150 .

98) (SGB) 9 가 50% , 2007
 . 692 가 . 55
 . 9 가 ,
 (medizinische Rehabilitation),
 가 (Leistungen zur Teilhabe am Arbeitsleben), 가
 (Leistungen zur Teilhabe am Leben in der Gesellschaft)

99) <http://www.stk.brandenburg.de/cms/detail.php/bb2.c.454533.de>.

(2) ,

2007 (Bundesministerium für Wirtschaft und Technologie : BMWi) Bonn

(Nullmessung) , “

(Verdingungsordnung für Leistungen : VOL) A ()” “ (Verdingungsordnungen für freiberufliche Leistungen : VOF)”

() (öffentlichen Auftraggeber)

,100)

(3)

2006 6 Bonn/Rhein-Sieg (Industrie- und Handelskammer Bonn/Rhein-Sieg) NordWestConsult SIRA Consulting (SGB) 4
23 1 (Fähigkeit der Sozialversicherungsbeiträge)

2006 1 1 ,

2005 12 31

2006 1 1

100) Rambøll Management GmbH/Institut für Mittelstandsforschung Bonn/Leinemann&Partner Rechtsanwälte, **Kostenmessung der Prozesse öffentlicher Liefer-, Dienstleistungs- und Bauaufträge aus Sicht der Wirtschaft und der öffentlichen Auftraggeber**. Endbericht 2008.3.

(Der Deutsche Verdingungsausschuss für Leistungen - ausgenommen Bauleistungen : DVAL) 2009 11 11
VOL/A 2009 12 29

(4) : A() 8

2006 4 OstWestfalenLippe Marketing
 (VOB/A) 8
 NordWestConsult SIRA Consulting
 . VOB/A 8 가
 , 가
 가 ,
 (Präqualifizierungsverfahren) .
 , , 가
 , ()
) . ,
 416,255,625
 ,101)

(5)

2005 OECD (Red Tape Scoreboard Pro-
 ject) , (Road Freight Sector)
 .
 1
 .
 가 가
 가
 가 ,

101) NordWestConsult, Initiative "Wirtschaftsnahе Verwaltung Ost-WestfalenLippe" - Pilot-messung nach dem Standardkostenmodell zum Umfang der administrativen Belastungen bei öffentlicher Ausschreibung gemäß § 8 VOB/A ohne und mit Präqualifizierung, Bielefeld 2006.4.

OECD (Working Party on Regulatory Reform) 2007 .102)

(6)

2006 1 Bonn (Institut für Mittelstandsforschung) (Bundesministeriums für Wirtschaft und Technologie)

(Stoppuhr-Modell)

가 가

가

가

가

102) OECD, Cutting Red Tape. Comparing Administrative Burdens across Countries, OECD 2007 .

가

.103)

제 3 절 간소화된 표준비용모델(SKM-Quick Scan)의 적용사례

SKM-Quick Scan(SKM-Scan

)

Brandenburg

SKM-Scan

(SKM-Messung)

I .

1.

Brandenburg 2006 3 2007 8 (Wasser-
 gesetze) (Referentenentwurf) 가
 가 가 SKM-Scan
 가

가

103) Institut für Mittelstandsforschung, **Ermittlung bürokratischer Kostenbelastung in ausgewählten Bereichen**, Bonn 2006 .

Brandenburg
 denburg 가
 가
 가 Bertelsmann
 SKM-Scan (Steria Mummert
 Consulting)
 Brandenburg
 (Rahmengesetzgebung)

,
.104)

가

104)

1 26 “ (Hochschulrahmengesetz)” (75 1a) 1976
 가
 (Wasserhaushalt)가
 1957 7 27 “ (Wasserhaushaltsgesetz)”

가

1960 8 17 “ (Bun-
 desgesetz zur Reinhaltung der Bundeswasserstraßen)”

(BGBl, 1962, 688).

가 , 가 가

가

2.

(2006 2

)

12

30

가

SKM-Scan

	0
	0
· 가	9
	4
	9
	1
	3
	2
	2
	0
	30

가

()

()

(

가

26.22

25% 가)

32.78

()

3.

30

290

가 6

가

90%

, 24

가 10%

. 24

9

6

	()
가()	() 1,000,000
	570,000

	()
	() 560,000
가(1)	() 270,000
	120,000
, , , 가	() 96,000

2008 4

① 가 1,446

,

. ② 가 ,

(,

). ③

가 (가) ,

. ④ 가

가 , 가

가() 290 17% 500,000

가 .

II.

1.

2006 6 Dortmund Westfalen-Lippe (Kassenärztlichen Vereinigung Westfalen-Lippe : KVWL)

(Vertragsärzten)가

KPMG

.105)

가

가

, ,

,

가

.106)

2.

5

0	
1	

105)

가

(Landesärztekammer) 가

()

(Bundesärztekammer)

가

가

가

Vertragsätze)

가 (Zulassungsverordnung für

가

가

가

(Krankenhausgesellschaft)

가가

106)

KPMG Deutsche Treuhand-Gesellschaft, **Bericht Standard-Kosten-Messung der bürokratischen Belastungen von Vertragsärzten im Bereich der Kassenärztliche Vereinigung Westfalen-Lippe Dortmund**, November 2006. (http://www.kvwl.de/politik/bp/entb/bericht_kpmg.pdf)

2	
3	
4	

, KVWL 가

. KPMG

(gemeinsamen Bundesausschuss) 107),

(Bundesmantelverträge)

가

KVWL

(Krankenkasse)

(Disease-Management Programme)

(,

, ,) 65

107)

가 가

가

(SGB) 5

(gemeinsamen Bundesausschuss : GBA)

. GBA

가

, 가 가
 (3
). (Berufsordnung) 10

281

CASH (Classification System Administrative Activities)

14

가 (, ,)

			()	()	()
1	/	가?	1	10	21
2		가 가?	1	2	3
3		가 가?	1	6	19
4	가	가 가?	2	6	15
5		(/)? 가	1	5	9
6		, 가, 가?	2	5	12
7	/	가?	0	3	5
8		가?	1	12	169

			()	()	()
9	3	가?	2	20	100
10		가가 3 가?	0	10	34
11	,	가 가?	1	14	54
12		3 가?	1	4	5
13		가 가?	1	1	5
14		가?	1	2	2

(Kostenparameter)

가 ,

.

. 13 가

2003

가 46.74

, 70.14 ,

30

Westfalen-Lippe

3.

Westfalen-Lippe 13,000
 가 281 ,
 1 6 (120,000
 16) . 가

가	49.5 Mio.
	32 Mio.
	20 Mio
	16 Mio
()	12.5 Mio
(,)	1.8 Mio.

III.

1. 5

(1)

2006 6 Hessen, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen, Saarland, Sach-
 sen 5 Bertelsmann
 SKM-Scan ,
 가 .108)

108) 5 Bertelsmann

5 . Bertelsmann
 Stiftung, **Projekt SKM-Scan des Landesrechts auf Bürokratiekosten. Ländervergleichender
 externer Bericht, 2007.2** .

(Pilot Projekt)

SKM-Scan

가

①EU

. ②2006 1

(Verwaltungsvorschriften)

가 가

SKM-Scan

. ③

가

. ④

가

⑤

EU

(2)

SKM-Scan

(SKM-Messung)

, 5

706 -1,739

, 가

75 -281

(Informationsanforderung) 904 -2,331

500 -1,393

(Förderrichtlinien)

100

			/	TOP-30 ()
Hessen	1,365	141	1,393/1,795	<ul style="list-style-type: none"> • : 13,681,545.44 • 4,385,909.66 32.06% (TOP-1)
Nieder-sachsen	706	75	500/904	<ul style="list-style-type: none"> • : 39,043,317.78 • 12,544,762.34 32.13% (TOP-1)
Nordrhein-Westfalen	1,739	108	698/1,136	<ul style="list-style-type: none"> • : 42,909,086.14 • 16,712,268.28 38.95% (TOP-1)
Saarland	1,306	280	1,311/1,883	<ul style="list-style-type: none"> • : 2,769,509.31 • 718,952.45 25.96% (TOP-1)
Sachsen	980 (45)	161	1,157/2,318	<ul style="list-style-type: none"> • : 19,388,129.35 • 3,671,430.57 18.94% (TOP-1)

(BIP)

BIP 3.6%

10%

5

가

Top-10

Top-30

. 5

가

Top

Top

① (Meldegesetz)

가

가

Top

② (Eigenkontrollverordnung)

가

가

()

(,)가

(

)

가

③ (Bauordnung bzw. Baurecht)

가 ,
가 가 ,

Top-10

④ (Wassergesetz)

Top-10 ,

⑤ (Verordnung über Anlagen zum Umgang mit wassergefährdenden Stoffen und Fach-Betriebe)

Top-30

D(Gefähr-
dungsstufe D)

⑥ (Verordnung zur Durchführung des Tierzuchtgesetzes)
(Besamungsstationen)

가
가 . 2 가

⑦ (Gesetz über den
Brandschutz, die allgemeine Hilfe und den Katastrophenschutz)

가
(Kooperationspflicht) Top-30
가

⑧ (Straßengesetz)

(Sondernutzung) 가
가
가

⑨ (Krebsregistergesetz)

가

⑩
und Entbindungspfleger)

(Berufsordnung für Hebammen

(3)

가

가

(

)

가

가

가

가

(Ver-

gaberecht)

	가	SKM-Scan	가	EU	
		(Anschaffungskosten)		(Kosten für	
Fremdleistungen)					
CASH			가		
	가				
	5	SKM-Scan	2008	6	Berlin
	5	SKM-Scan			
	1,314	()	20		(Förderricht-
linen)					.109)

109) <http://www.berlin.de/sen/wirtschaft/service/skm.html>

2. Brandenburg

Brandenburg 2006 4 SKM-Scan
,
. SKM-Scan
(Landtag) (Sonderausschuss
zur Überprüfung von Normen und Standards : SANS)
.110) 2006 3 15
SKM-Scan
. EIM SKM-Scan
, 2006 4
5
.111)

(1)

•	2005.12.31	2006	3
27	가		.
	1,327	2006	5 12
•	(3,300)		.
• EU		3	,
	EU		,

110) Bericht der Landesregierung, zum 22. Beschluss des Sonderausschusses zur Überprüfung von Normen und Standards vom 20.12.2006.

(http://www.buerokratieabbau.brandenburg.de/media/lbm1.a.4856.de/bericht_landtag.pdf)

111) Landtag Brandenburg, **Quick Scan-Untersuchung der Gesetze und Rechtsverordnungen des Landes Brandenburg**, 2006.6.(<http://www.stk.bran denburg.de/media/bb2.c.457430.de>)

<ul style="list-style-type: none"> • (Landesbauordnung), (Landesweiterbildungs- und Bildungsfreistellungsrechts), (Wasserrecht)
--

(2)

①

(inhaltliche Pflichten)

가

3 ()

<ul style="list-style-type: none"> • 가 가 가? 	<ul style="list-style-type: none"> • 가 ⇒
<ul style="list-style-type: none"> • 가 (NACE) L() M() A-K, N O 가 	<ul style="list-style-type: none"> • ⇒
<ul style="list-style-type: none"> • 가 3 가 	<ul style="list-style-type: none"> • ⇒

②

(Katagorisierung)

10

1		• , .
2		• 가 가 3 가 ,
3	가	• 가 가 3 가
4		•
5		• .
6		•
7		• .
8		• 가 가 3 , 가 가 3 .
9		• 가 1 , , 가 가 3 .
10		• 가 .

③

EU
NACE(General Industrial Classification of Economic Activity of European Community)

.112)

NACE

P(가 : Private Haushalte mit Hauspersonal) Q
(: Exterritoriale Organisationen und Körperschaften)
A-K, N, O , L
M

- A 가?
- M
- L

A	(Land und Forstwirtschaft)
B	(Fischerei und Fischzucht)
C	(Bergbau und Gewinnung von Steinen und Erden)
D	가 (Verarbeitendes Gewerbe)
E	(Energie und Wasserversorgung)
F	(baugewerte)
G	; (Handel, Instandhaltung und Reparatur von Kraftfahrzeugen und Gebrauchsgütern)
H	(Gastgewerbe)
I	(Verkehr und Nachrichtenübermittlung)
J	(Kredit und Versicherungsgewerbe)

112) http://www.fifoost.org/database/nace/nace-en_2002c.php

K	(Grundstücks und Wohnungswesen, Vermietung beweglicher Sachen, Erbringung von wirtschaftlichen Dienstleistungen, anderweitig nicht bekannt)
L	(Öffentliche Verwaltung, Verteidigung, Sozialversicherung)
M	(Erziehung und Unterricht)
N	(Gesundheits, Veterinär und Sozialwesen)
O	(Erbringung von sonstigen öffentlichen und persönlichen Dienstleistungen)
P	가 (Private Haushalte mit Hauspersonal)
Q	(Exterritoriale Organisationen und Körperschaften)

④

NACE

가 -
L, M, P, Q
NACE L
Brandenburg
M(
O

113) NACE

- ① 가
② , ③ , ④ , ⑤ , ⑥ 가
⑦ , ⑧ , ⑨ , ⑩ , ⑪ , ⑫

4

(3)

I		1.
		2.
		3. ()
II		4.
		5.
		6.
		7.
III		8.
		9.
		10.
		11.

(4)

① 1

(BRAVORS)

1. 가
2.
3.
4.
5. , , 가 , ,
6.
7.
8. , , ,
9. , , ,

, / .

가

.

.

.

, , .

, .

. 가), ,

.

② 2

2

(Zeitaufwand), 가(Tarif), (Periodizität), (Anzahl der Fälle)

,

(Classification System Administrative Acti-

vities: CASH) .114)

가

114) CASH Classification System of Administrative Activities , Activities Handelingen . Nijssen/Vellinga, A model to measure the administrative burden of businesses, Zoetermeer 2002 .

1	/	1	10	21
2		1	2	3
3		1	6	19
4	가	2	6	15
5		1	5	9
6		2	5	12
7	/	0	3	5
8		1	12	169
9	3	2	20	100
10		0	10	34
11	,	1	14	54
12		1	4	5
13		1	1	5
14		1	2	2

(Standardtarif Tabelle)

A-O

brandenburg

115)

가

CASH

3가

가

/ / 가

M	18.01	25.99	37.68
N	18.01	25.99	37.68
O			
	17.35	25.04	36.31

()

2005

③ 3

2006 5 12 1,327 (323
 , 1,004) 148
 . 11% , 148
316
 5,000 10,000 가
 가 .

		가	가
	1,004	912	92
	323	267	56
	1,327	1,179	148

316

	31
	4
가	120
	18
	80
	25
	18
	3
	5
	12
	316

SKM-Scan (, ,) 가
 가 20 .

EIM

. 316
 7,885,000 ,
 (Ministerium für Ländliche Entwicklung, Um-
 welt und Verbraucherschutz)가 32%(2,545,000) 가
 가 .

		()	
(Staatskanzlei)	12	402,000	5%
(Ministerium des Innern)	59	751,000	10%
(Ministerium der Justiz)	1	0	0%
(Ministerium der Finanzen)	41	286,000	4%
(Ministerium für Wirtschaft)	10	1,116,000	14%
(Ministerium für Infrastruktur und Raumordnung)	23	1,064,000	13%
, (Ministerium für Bildung, Jugend und Sport)	25	342,000	4%
, (Ministerium für Wissenschaft, Forschung und Kultur)	17	395,000	5%
, , 가 (Ministerium für Arbeit, Soziales, Gesundheit und Familie)	24	984,000	12%
, (Ministerium für Ländliche Entwicklung, Umwelt und Verbraucherschutz)	104	2,545,000	32%
	316	7,885,000	100%

		()	
1	(Straßengesetz)	951,969.76	12.1%
2	(Föderabgabeverordnung)	800,817.10	10.2%
3	(Güteprüfungsverordnung)	596,083.92	7.6%
4	(Schadensanzeige-Verordnung)	489,126.17	6.2%
5	(Verordnung zur Durchführung des Tierzuchtgesetzes)	400,774.39	5.1%
6	(Denkmalschutzgesetz)	346,963.00	4.4%
7	(Feuerbestattungsanlagenverordnung)	313,504.76	4.0%
8	, , (Kehr-, Überprüfungs- und Gebührenordnung)	283,657.50	3.6%
9	(Kindertagesstätten-Betriebskosten- und Nachweisverordnung)	269,667.04	3.4%
10	(Gesundheitsdienstgesetz)	267,174.71	3.4%
11	(Landeshaushaltsordnung)	263,060.38	3.3%
12	(Sonderabfallentsorgungsverordnung)	207,295.11	2.6%

		()	
13	(Wassergesetz)	201,999.26	2.6%
14	(Rundfunkgebührenstaatsvertrag)	192,759.17	2.4%
15	(Heilberufsgesetz)	173,049.25	2.2%
16	(Rundfunkstaatsvertrag)	164,303.93	2.1%
17	(Wildhandelsüberwachungsverordnung)	162,515.50	2.1%
18	(Abfallgesetz)	150,394.99	1.9%
19	(Baumschutzverordnung)	134,181.42	1.7%
20	(Ordnungsbehördliche Verordnung zur Verhütung von Schäden durch Kampfmittel)	120,884.69	1.5%

(5)

2006 12 12
 , 가 20
 가 ① 20
 , ② , ③
 가 (,)
 (, ,
) , ④
 .
 2006 12 20 SANS
 . SKM-Scan 가
 . ,
 SKM SKM 가
 ,
 ,116)

① (Brandenburgisches Straßengesetz)

가(retrospektiven
 Gesetzesfolgenabschätzung)

가

116) http://brandenburg.de/media/lbm1.a.4856.de/bericht_landtag.pdf

4

② (Brandenburgische Förderabgabeverordnung)

, 4
(50,000)

1 2008 1

③ (Brandenburgische Güteprüfungsverordnung)

2

(milchwirtschaftlichen Produktionsstätten)

4 2

2007

④ (Schadensanzeige-Verordnung)

(7 193)

2007

가

가 ,

⑤ (Verordnung zur Durchführung des Tierzuchtgesetzes)

SKM-Scan

2006 12

, 2008 1

⑥ (Brandenburgisches Denkmalschutzgesetz)

가 , ,

가 ,

⑦ (Brandenburgische Feuerbestattungsanlagenverordnung)

SKM-Scan

4

9 1 가
1 가

()

⑧ (Kehr-, Überprüfungs- und Gebührenordnung)

2006

12 20 가

(Schornsteinfegergesetz)

가

⑨ (Kindertagesstätten- Betriebskosten
und Nachweisverordnung)

가

가

⑩ (Brandenburgisches Gesundheitsdienstgesetz)

19 , 22 22

(Gesundheitsberufs-Anzeigeverordnung) 19

, , ,

2

.

,

, IT

3. Berlin

2007 4 24 Berlin

,

.

KPMG가 5

(SKM-Scan)

. KPMG

(Wirtschaft, Technologie und Frauen)

2007 6 1

1.314 20 (Förderrichtlinien)

2007 1 2008 4

Ber-

telsmann

5

	Berlin SKM-Scan		5 SKM-Scan
	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • (NACE) • L (), P (가) Q () 	<ul style="list-style-type: none"> • NACE L, M. P, Q
CASH	<ul style="list-style-type: none"> • CASH 	<ul style="list-style-type: none"> • CASH 	<ul style="list-style-type: none"> • CASH
	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
	<ul style="list-style-type: none"> • • 	<ul style="list-style-type: none"> • , 	<ul style="list-style-type: none"> • , ,
	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> • Bertelsmann

CASH , 5
 SKM-Scan 가 . Berlin
 SKM-Scan 5
 가 . Berlin SKM-Scan ,
 CASH 5 .

(1)

(Normanalyse)

“ , , ”

3

가

가

가

Berlin

SKM-Scan

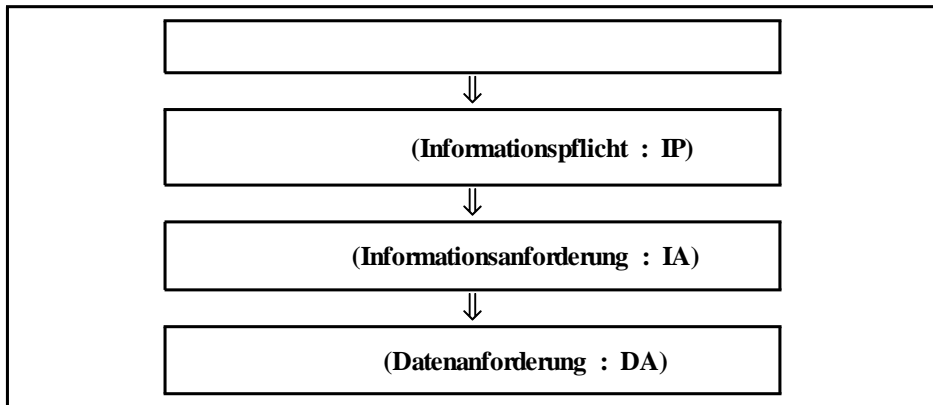
3

9가

, Ber-

lin

9가



가

()

(
 ,) . KPMG
 가

KPMG

1	(Antrag)	• 가, 가 3
2	(Bericht)	• ,
3	/ (Register/Archiverung)	•
4	, , , (Meldung, Brkanntmachung, Anzeige, Unterrichtung)	• ,
5	/ (Angabe/Auskunft)	• () /
6	(Nachweise)	• ()
7	(Erklärung)	• ()

8	(Fragebogen)	•
9	/ (Mitarbeit/Kooperation)	•

• () 가 (Re-
 ssourcenverteilung) (Verhaltenskoordination)
 가

•) 가 ()
 가
 가

• 가 ,

가 . SKM-Scan
 , (Landes-
 gleichstellungsgesetz) (Betriebe-Gesetz)

(Hybridcharakter) 가 ,

EU

①EU

(D1), ②EU

(D2), ③

(D3), ④

(V), ⑤

(E)

. D1, D2

D3

EU

. V

. E

Berlin

Berlin

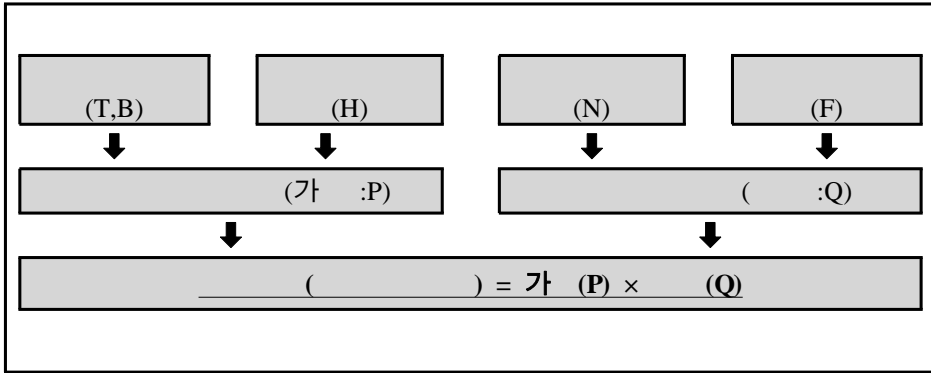
EU

(2)

(Kostenfaktorenanalyse)

()

가



SKM-Scan

(H), (T), (Q)

- (Zeit) :

가
 CASH
 CASH 16가 가
 16 9
 가

- (Tarif) : (T) 가

4

• (Q) :

가 .

가 .

(3) (Reduktionsanalyse)

2

가

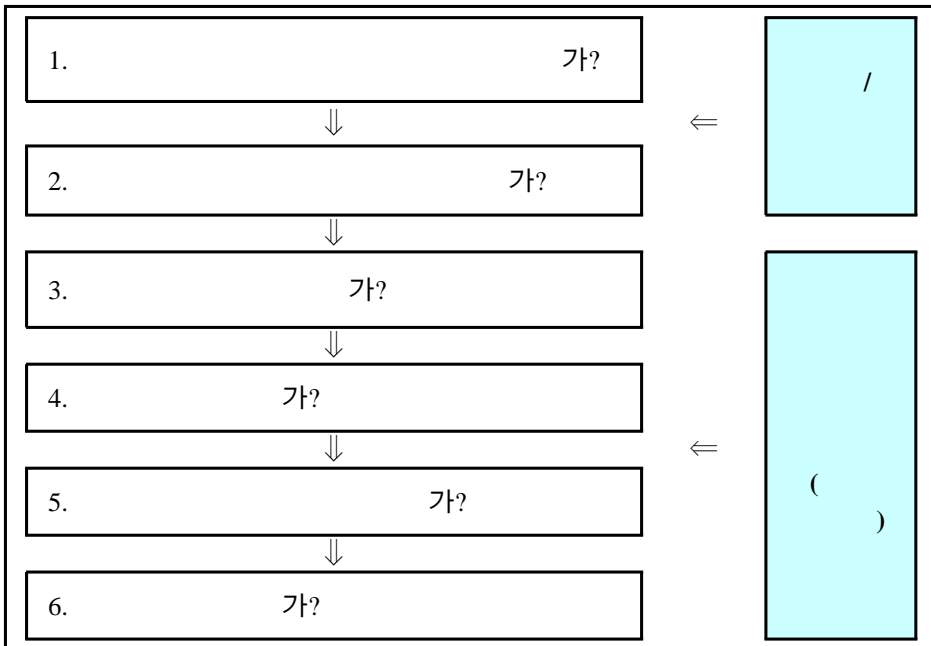
SKM-Scan

4가 가

(Zeit)	• , ,
(Lohnkosten)	• , 가

(Häufigkeit)	• , • .
(Frequenz)	• 1/2 , • 가 .

(/IP, IA) 4가
6
.
[]



, , , , , .

가 .

- 가 가 ,
- 가 가 가 가?
- 가 가?
- 가 가
- 가?
- 가
- , 가
- 가?
- 가? , /
- ,
- /
- 가
- , 가
- 가
- 가
- 가

4

- EU
가?
- / 가 가
- 가 가?
- 가?

(4)

SKM-Scan ,
1,314 20 (Förderrichtlinien) 가
320 , 가 1306
, 가 1640 . 1,640

	D1	D2	D3	E	V		
	1,640	148	102	596	732	49	13
	100	9.0%	6.2%	36.3%	44.6%	3.0%	0.8%

※ D1 : EU , D2 : EU

, D3 :

, V :

, E :

9.0% 가 EU

, 36.3% 가

. Berlin

44.6%

39%

, 48%

,
. 5 CASH
Berlin 가
. 5
Berlin SKM-Scan
. 5 Berlin
, 5
Berlin ,
320 5 (281)
(5 1,393) (5
2.331) 5 . Berlin
SKM-Scan 5 .
, 가

제 4 절 간소화된 표준비용모델(SKM-Kompakt)의 적용사례

2007 Brandenburg Bertelsmann SKM-Scan
, SKM-Messung

SKM-Kompakt .117)

Berlin, Brandenburg¹¹⁸⁾, Niedersachsen¹¹⁹⁾, Nordrhein-Westfalen, Saarland
5 (Gaststättenrechts) 가

117) http://www.stk.brandenburg.de/media/lbm1.a.4856.de/skm_leitfaden.pdf

118) <http://www.stk.brandenburg.de/cms/detail.php/bb2.c.454534.de>

119) http://www.stk.niedersachsen.de/master/C44959982_N26864228_L20_D0_I484

. 2007 9 Brandenburg , (Ministerium für Wissenschaft, Forschung und Kultur) (Denkmalschutzgesetz) .120)

I . Brandenburg

1.

가 가 . , (Denkmalschutzgesetz) .121) (Schutz) (Pflicht) 가 .

가 가 가

120) <http://www.stk.brandenburg.de/cms/detail.php/bb2.c.454498.de>

121) Denkmal

Denkmalschutzgesetz

Denkmal

Denkmal

“ , , ”

가 가 .
 ①
 , ② , ③
 .122)
 가 가 (zumutbar)
 (가). , 가
 가

122) ,

(: Erhaltungspflicht)

“ (pfleglich)
 ”
 . (, ,)
 (Instandhalten), (Instandsetzen),
 (), ()
 가 가
 가 , ,
 , ,
 , 가 (가 가
) 가
 가
 , , 가
 , ,

4

가

Brandenburg 2006 SKM-Quick Scan

SKM-Quick Scan

347,000

6

SKM-Quick Scan

2007 11

(Staatskanzlei)

(Ministerium für Wissenschaft, Forschung und Kultur)

NordWest Consult

가

가

EU

NACE(2003

) , L(: Öffentliche Verwaltung), P(가 : Private Haushalte) Q(: Exterritoriale Organisationen und Körperschaften)

, SKM-Kompakt 가

“

(2004.5.24)”

2.

(Landesamt für Denkmalpflege und Archäologisches
Museum : BLDAM), Nord-
West Consult

가 , BLDAM,

SKM-Kompakt
가

가 ,

SKM-Kompakt SKM-Mes-
sung SKM-Scan

	0.
I	1. ()
	2.
	3. (CASH)
	4.
II	5.a. 가
	5.b. ()
III 가	6.
	7.

01	(Denkmalliste)	3 5	()
02		3 6	
03	() 가 (Unzum utbarkeit)	7 5	,
04	가	9 1 1	19 1 가
05	· 가	9 1 2	19 1 가
06	가	9 1 3	19 1 가
07	가	9 1 4	19 1 가
08	가	9 1 5	19 1 가
09		9 3 · 4	
10	가	9 4	,
11	가	10	19 5 가
12		11 1 2	,
13		13 1	,
14		13 2 1	
15		13 2 2	,
16		14 1	

17	.	14 2	, ,
18		15	,
19	가	19 6	
20		22 2	,

SKM-Kompakt

, 20 .

가 가 100

, 가

SKM-Kompakt 4,

5, 10, 16, 20 10 .

1	.	가(eDE) (Baudenkmal)	3 가	9 1 2
2	.	가(aDE)	3 가	9 1 2
3		가(eDE) (Bodendemkmal)		9 1 1
4	.	가(eBauO)	3 가	9 1 2
5	.	가(aBauO)	3 가	9 1 2
6		가(eBauO)		9 1 1
7	3 가	3 가		9

8	3 가	9
9		14 2
10		22 2

, CASH-
 14 16
 .

	()	()	()	
1	3	15	120	가 가
2	3	15	120	가?
3	3	7	30	, '
4	3	20	120	, 가, 가?
5	1	5	45	?
6	2	10	60	?
7	3	15	120	가?
8	1	2	10	가?
9	5	30	480	가?

		()	()	()	
10	가	10	60	480	가 (:) 가?
11		2	8	30	가 가?
12	, ,	2	5	15	
13		2	30	240	가
14		3	90*	90*	, 가
15		3	15	120	가
16		3	35	480	.

, 2007 12
2008 2 18

(=2007 10 31

2.537.769 ÷) .(
= ×). (Periodizität)
1 .

1	2,674	2,333,360	1.088	2,908
2	579	2,333,360	1.088	630
3	2,233	2,333,360	1.088	2,429
4	1,521	2,333,360	1.088	1,654

5	482	2,333,360	1.088	524
6	1,854	2,333,360	1.088	2,016
7	1,910	1,716,642	1.478	2,824
8	428	1,463,326	1.734	742
9	327			327
10	171	1,899,203	1.336	544

8

1	2,908	1,298	796	814
2	630	281	172	176
3	2,429	1,084	665	680
4	1,654	738	453	463
5	524	234	143	147
6	2,016	900	552	564
7	2,824	1,261	773	791
8	742	331	203	208
9	327	210	24	93
10	544	337	207	

가 NACE L (,) , A O

A-K+M-O		17.9	26.3	39.2
				27.8

3.

10

, 가
165,422 ,
10,110

		()	()	()		()	()
1	796	1,327	36,881		1,298	2,163	
2	172	866	24,067	481,600	281	1,414	786,800
3	665	887	24,649		1,084	1,445	
4	453	302	8,396	453,000	738	492	738,000
5	143	1,216	33,791	1,201,200	234	1,989	1,965,600
6	552	368	10,230	292,560	900	600	477,000
7	773	580	16,117	105,128	1,261	946	171,496
8	203	91	2,540	64,554	331	149	105,258
9	24	56	1,557		210	490	
10	207	259	7,193		337	421	
	3,988	5,950	165,422	2,598,042	6,674	10,110	4,244,154

II. Niedersachsen

1.

(Bundes-Gaststättengesetz)

“ ”

2006

가

(125a

1).

가

가

Niedersachsen

“

(Entwurf des Ga-

stättengesetzes des Landes Niedersachsen)”

SKM-Kompakt

①

(, ,

) , ② 2007

Brandenburg

SKM-Kompakt 가

SKM-

Kompakt 가

Bertelsmann 2007 9 11

, KPMG 가

, SKM-Kompakt

Niedersachsen

가

, Niedersachsen

2.

(1)

	<ul style="list-style-type: none"> • • (Musterverwaltungsvorschrift) • 2004.10.7 • 2007.10.17 • 2000.6.9 (Runderlass) • 1994.4.29 (Vermerk) • 1997.6.5 •
	<ul style="list-style-type: none"> • 2006 (, 2005 2004 가)

	•
	•

1	가 (가)	2 1 11 1 1	<ul style="list-style-type: none"> • 2 1 : 가 • 11 1 1 : 가가 <p>가가</p>
2		4 2	<ul style="list-style-type: none"> • <p>가가</p> <p>가</p>
3	가 (가)	9 1 11 1 1	<ul style="list-style-type: none"> • 9 1 : 가가 • 11 1 1 : 가가 <p>가</p> <p>가가</p>
4		9 3	<ul style="list-style-type: none"> • <p>가</p>

5	,	10 1 2	<ul style="list-style-type: none"> 가 가 가 10 1 2 가
6		12 1	<ul style="list-style-type: none"> 가 가가
7	;	22 1 2	<ul style="list-style-type: none"> 1 : , 2 : 1 가 (13)

, 가 (,)

가

4

가

10

가

1

.

2006	2006 가 (: 70.15% 가)	2006 (: 200% 가)
5,706	4,003	8,006

,

14

가

,

.

1	/
2	
3	
4	/ 가
5	
6	
7	,
8	
9	3
10	
11	,
12	
13	
14	

, 가 , 가
 , () (DEHOGA),
 () ,
 . 가
 가 .
 , .

$= \times \text{가} \times \times +$

, Niedersachsen

()

	()	(Z) ()	가 (T) ()	가 =Z*T ()	(P)	(F)	=P*F	()
1	가 (가)	135	24	53	1	4,003	4,003	213,460
2		37	12	7	*	*	*	*
3	가 (가)	42	12	8	*	*	*	*
4		10	12	2	*	*	*	*

	()	(Z) ()	가 (T) ()	가 =Z*T ()	(P)	(F)	=P*F	()
5	, , ,	24	24	9	*	*	*	*
6		30	24	12	1	8,006	8,006	94,871
7	;	15	19	5	**	**	**	**
	(1 6)							308,331

[]

*

**

가

(2)

, 2006 12 1

1	3 ()	2 1 2 14 1	<ul style="list-style-type: none"> 14 1 : , 가 1. 2. 3. 가
2	3	2 4	<ul style="list-style-type: none"> 3 , ,
3	,	3 2	<ul style="list-style-type: none"> , 가
4	; 가	29 4	<ul style="list-style-type: none"> , 가

5		8 1	•

, 가

• () 가

• 가

• “ ”

• 5%가 가

• 가

, 가

Niedersachsen ()

=	×	가	×	×	+
---	---	---	---	---	---

	()	(Z) ()	가 (T) ()	가 =Z*T ()	(P)	(F)	=P*F	()
1	3 ()	10	24	4	1	4,003	4,003	15,812
2	3	15	24	6	1	8,006	8,006	47,346
3	,	27	12	5	*	*	*	*
4	; 가	15	24	6	**	**	**	**
5		15	24	6	1	26	26	154
	(1 ,2 5)							63,401

3.

, , 308,331

가 (213,460)

가 (94,871)

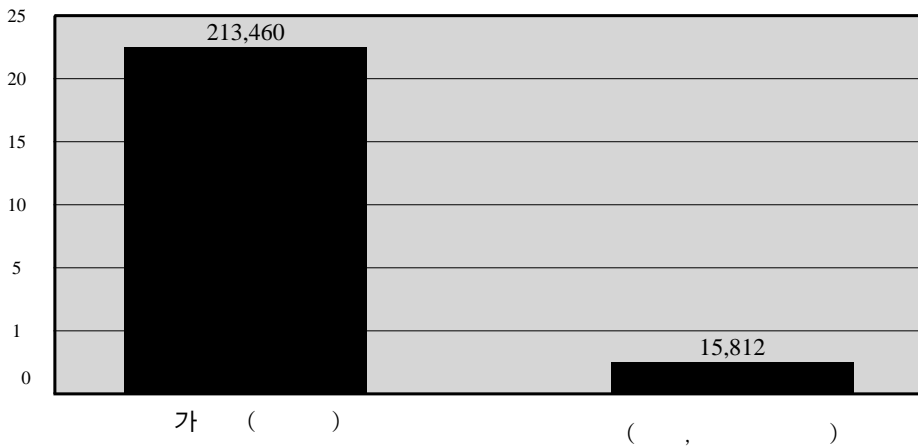
4

Niedersachsen
 , 63,401
 가
 (47,436)
 (15,812)

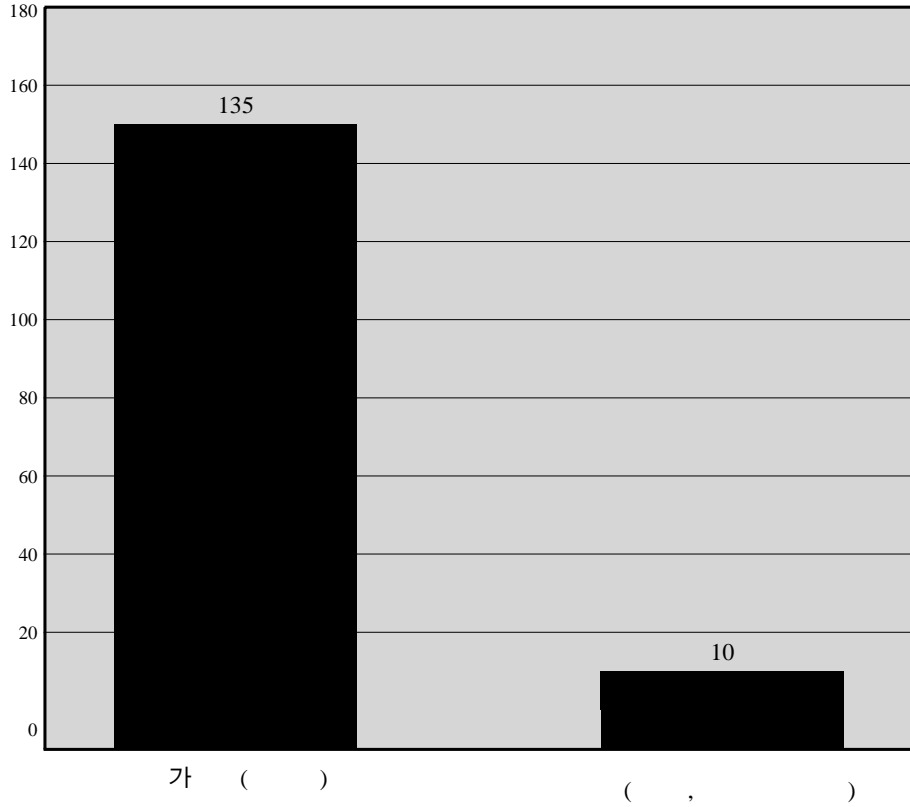
	(ex post)	(ex ante)
1	가 (가)	3
2		3

[1 : 가]

Niedersachsen 3
 . Niedersachsen 가
 213,460
 15,812

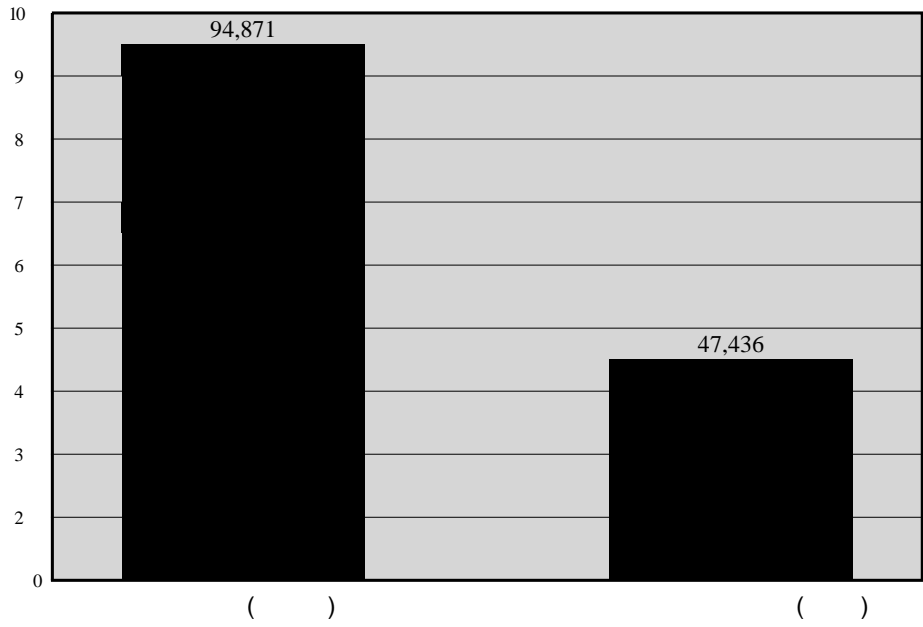


가 , 가
 135 , 10
 , 10

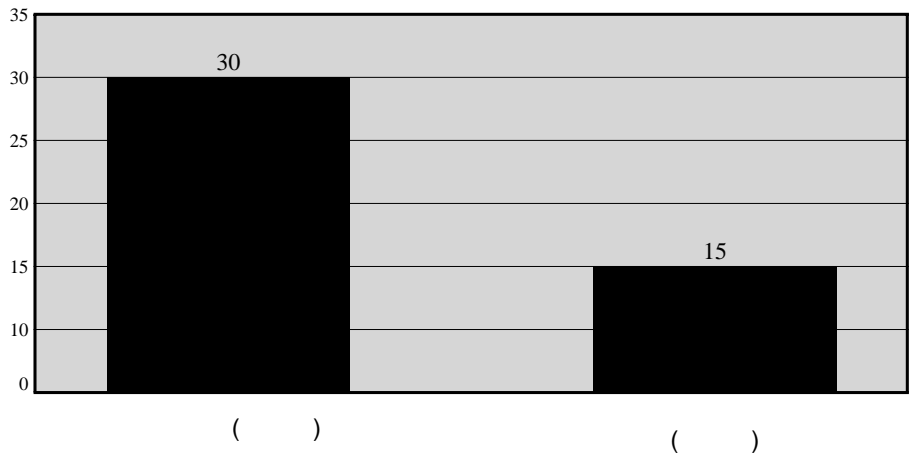


[2 :]

94,871 , Niedersachsen
 47,435



, 가 가



제 5 절 표준비용모델-시민(SKM-Bürger)의 적용사례

I .

1.

1970
 2.1 1.36
 가 가
 (Erziehungs-
 geld)
 2007 1 1
 (Elterngeld) (Bun-
 deserziehungsgeldgesetz)
 300 가 2
 1 가
 450 가 . 1986 6
 , 1994
 가
 가
 2003 11 “ 가
 ” , 가
 2가 가
 ,123)

123) Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend(Hrsg.), **Nachhaltige Familienpolitik im Interesse einer aktiven Bevölkerungsentwicklung**, Berlin 2003.11.

2005 11 , 2007
 , 2006 12 5 “ 2006
 (Bundeselterngeld und Elternzeitgesetz : BEEG)” 2007 1
 1 . 2006 12 31 가 .
 가 30
 1
 . 1,800
 67% . 가 2 30
 14 . 300 가
 .
 가 2009 2 6 3
 “ (Einfach zum
 Elterngeld) ” ,124) ①
 , ②
 ,
 ③ 가 , ④
 .
 (Das Statis-

tische Bundesamt)

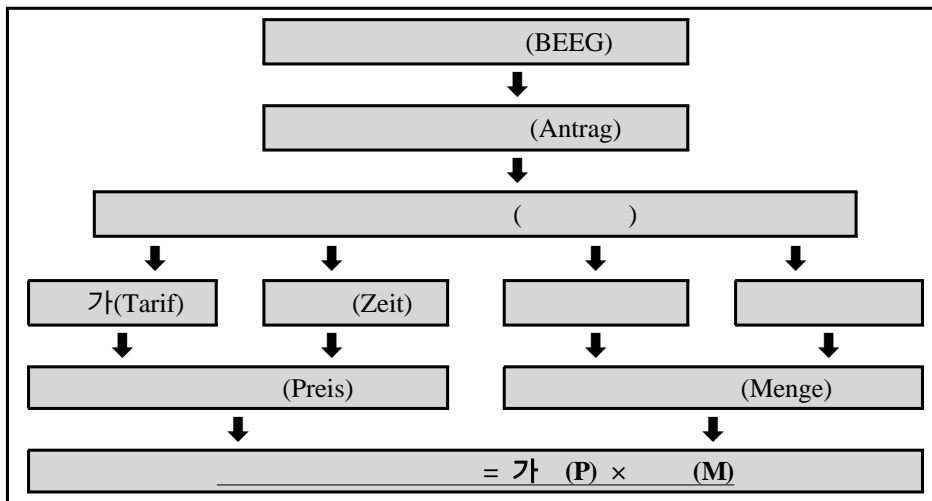
124) Bundeskanzleramt/Nationaler Normenkontrollrat, **Einfacher zum Elterngeld. Abschlussbericht**, 2009.9.

(4)	<ul style="list-style-type: none"> • (Bundeskanzleramt) • 가 (Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend) • 가 (Nationaler Normenkontrollrat), • (Statistisches Bundesamt)
(3)	<ul style="list-style-type: none"> • Bayern • Brandenburg • Nordrhein-Westfalen
(9)	<ul style="list-style-type: none"> • Stadt Cottbus • Landkreis Dahme-Spreewald • Landkreis Elbe-Elster • Landkreis Oberhavel • Landeshauptstadt Potsdam • Kreis Düren • Kreis Heinsberg • Stadt Münster • Rhein-Sieg-Kreis

2.

가 ,
 (Bayern)
 .
 (Antragstellerinnen
 und Antragsteller) (Elterngeldstelle)
 , , 가
 .
 가
 ().

가



, ①

(Kommune)

②

daktivität)
liche Abfolge)

(Standar-
(zeit-

가

가

가

③

[]

1	
2	(, ,)
3	(, ,)
4	가()
5	
6	() (, ,)
7	
8	()
9	, ,
10	
11	
12	,

[]

1	
2	()
3	,
4	()
5	/

6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	, , ,
13	,
14	
15	,

3.

(1)

,

(1)

, 60 .

,

(Beratung) 20

. (

3).

가

. 60

, 30 .

(30), (5) (10)

. 가 2/3,

3/4 . ,

(20 15),

220

135

1

3

가

[()]

	220	135
TOP-1 (1)	60	60
TOP-2 (3)	60	30
TOP-3 (2)	20	-
	35	-
가	3	2

- **Top-1** :

가 . . .

- (Online-Elterngeldrechner)

- **Top-2** :

. 5

가

(Meldebescheinigung)

(300)

12

(Arbeitgeberbescheinigungen)

• Top-3 :

43%가

Bayern

Nordrhein-Westfalen

가

50%가

3/4

가(: , , ,)

1/3

()

40%가

(,)

53%가

가 , 34%

가

(2)

①
 , ② , ③ 가
 3가 가
 “ ” 가
 , 가
 가 “
 ” 가 가 .
 ,
 (4).
 8 , 30 .
 (5) .
 (가),
 40 .
 (2) .
 3 , 13
 .
 [()]

	34	60	115
TOP-1 (4)	8	12	30

TOP-2 (3)	0	10	40
TOP-3 (2)	3	10	13

• **Top-1** :

, 가 ,

• **Top-2** :

가 , 가

• **Top-3** :

가

가

Brandenburg

(Meldebescheinigung)

가

() 가 ,

(3)

Nordrhein-Westfalen

가 .

가

가 ,

가

denburg

가

. Bran-
100%

. Nordrhein-Westfalen

(Widers-

pruchsquote)

10%

가 . . . “

(Bundeselterngeld und Elternzeitgesetz : BEEG)”

4.

가
 ,
 .
 ,
 2 ()
)

가 가

II.

1.

(Wohngeld)
 “ (Wohngeld-
 gesetz)” 가
 가 50%, 가 50%

2008 9 24 2009 1 1

5 - (SKM-Bürger)

, 140 ,125)

80

가 , 가 ,

“ (Mietzuschuss)”, 가

“ (Lastenzuschuss)”가

가 , 가 ,

(Heimgesetz)

(3)

2009 3 6 4

(Einfacher zum Wohngeld) ” ,126)

①

125)

(pauschaliertes Wohngeld)
(Tabellenwohngeld)

2001

(allgemeines Wohngeld)

20%

가

가 가 2000 150 2003

220 가 (,)

가

80 122
(besonder Mietzuschuss)

7 140

126) Bundeskanzleramt/Nationaler Normenkontrollrat, **Einfacher zum Wohngeld. Abschlussbericht**, 2009.9.

, ②

, ③

(Das Statistische Bundesamt)

(3)	<ul style="list-style-type: none"> • (Bundeskanzleramt) • (Bundesministerium für Verkehr, Bau und Stadtentwicklung) • (Statistisches Bundesamt)
(4)	<ul style="list-style-type: none"> • Brandenburg • Niedersachsen • Nordrhein-Westfalen, • Schleswig-Holstein
(12)	<ul style="list-style-type: none"> • Stadt Braunschweig • Landeshauptstadt Düsseldorf • Sozialzentrum Husum und Umland • Stadt Falkensee • Stadt Fürstenwalde • Landeshauptstadt Kiel • Stadt Kleve • Stadt Luckenwalde • Hansestadt Lübeck • Stadt Melle • Sozialzentrum Niebüll • Landeshauptstadt Potsdam

2.

가

(Antragstellerinnen und Antragsteller) (Wohngeldbehörde)

가

가

(

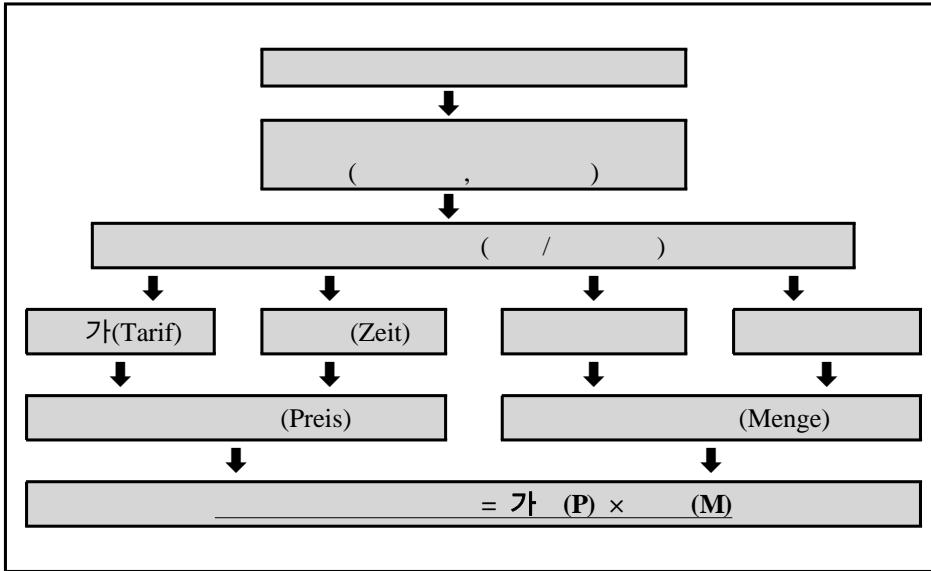
2가 (Lastenzuschuss, (Mietzuschuss,)

1 (Erstanträge), (Erhöhungsanträge), (Wiederholungsanträge)

가 2009 1 1

(WoGG)

1	2	3
		/



, ①

(Kommune)

②

(Standardaktivität)

가

③

[]

1	
2	(, ,)
3	(, ,)
4	가()
5	
6	() (, ,)
7	
8	()
9	, ,
10	
11	
12	,

[]

1	
2	()
3	,
4	()
5	/
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	, , ,

13	,
14	
15	,

[]

()		()	()
,			
(S1)	1		(SGB) 2 , 12
:	2		
(S6)			
(S3)	3		
(S5)	4		
(S3, 6, 8, 9)	5		
(S7)	6	,' (S2, 12) (S4)	
,' (S6, 10, 11)	7	,' (S3, 4, 8)	
	8	(S1)	
	9	(S8, 9)	2 12

()		()	()
	10	(S5, evtl. 4)	
	11	(S4, 5)	IT-
	12	(S6)	
	13	(S6)	
(S9)	14	(S7, 8, 12)	IT-
(S1)	15	(S14) (S11)	IT-
,			

3.
(1)

,

, 가
가
88 () 가 3
가 . , 153
() 가 18
, 3 가 .
55 515 .

(25)
 (5) (3)
 가
 (50 90)
 가
 []

	88	153
TOP-1 (3)	30	60
TOP-2 (5)	20	30
	25	25
가	3	18 () 3 (,)

• **Top-1** : (3)

12 7

. Nordrhein-Westfalen 가

)

480

5 - (SKM-Bürger)

(), 가 (Haushalt)
()

14 가 4

• **Top-2** : (5)

, 4 15 8 36
가

•

25

• 가

가 , 3 가

(Fremdmittelbescheinigung)

15 가

• (Antragsumfang)

가

가 가

(= 가)	
(25)	Kleve, Düsseldorf, Lübeck, Husum
(25 60)	Fürstenwalde, Kiel, Niebüll, Braunschweig
(60)	Potsdam, Falkensee, Luckenwalde, Melle

- **(Informationsquellen zur Anspruchsberechtigung)**
(Bekanntekreis)

(Top 1),
(Top-2), (Top-3)

- **(Subjektive Wahrnehmung)**
(58%).

24%, 14%, 4%

- 가
(Top-1),
(Top-2), (Top-3)

5 - (SKM-Bürger)

, 50%

•

29 35

/

180

•

가

(81%). 18%

, 1%

•

(45%). 55%

(2)

,

가

[

]

		/		/
	87.4	68.4	122.7	90.5
Top-1 (, 5)	19.0	16.5	30,0	25.0

		/		/
Top-2 (4)	14.5	10.3	22.0	16.0
	12.5	5.0	17.5	8.0

() 87 .
 68 .
 123 ,
 91 .
 38.2 178.6
 56.9 267.9
 ,
 26.1 155.1 , 31.8 220.1
 “ , ” “
 ” 가 ,
 가 40% 14.5 19 ,
 52
 가
 Top-1 Top-2
 가 “
 ” “ ” 가

4 .
 5 . , 3
 Top-1 Top-2
 가가 .
 Top-1 Top-2
 . 3 2
 “ , ” 가 . 7
 가
 . 3 Top-1 Top-2
 “ ” 가
 ().
 8 Top-1
 Top-2 가 가 3가 가
 . 5 가
 가 “ ” . 4
 가 가 “ ”
 , 가
 가

- Top-1 : (5)

가

4

60

가

가

• **Top-2**

:

/

(

4)

35

40

가

•

“

/

”

“

”

가

2

27

가

•

(Unterschiedliche Formulare)

가

4 15

8 36

4 14

가

. Nordrhein-Westfalen

가

- **(Erfassung der Daten)**

1 2

가

- **(Abgleich Meldedaten)**

- **(Abgleich mit anderen Sozialleistungen)**

(SGB II)

- (,)

Brandenburg , Niedersachsen Nordr-
 hein-Westfalen IT-
 가 . Niedersachsen Schleswig-
 Holstein 가

- / **(Front-Office/Back-Office)**

Lübeck Potsdam Front-Office/Back-Office
 . Düsseldorf

Front-Office

. Back-Office

- -

Falkensee, Luckenwalde, Potsdam, Braunschweig, Düsseldorf, Kleve
 Kiel

- -

Potsdam 2007

- 가 , 가

1%

(3)

가

가

•	()
•	
•	14
•	,
•	가
•	(SGB- II -Stelle)
•	
•	

•
 • “ ” “ ”
 •
 • (SGB- II)
 • 가 IT-

•
 • ,
 •
 •
 •
 • (18)
 • ,
 • “ - ”
 •
 •
 • 가
 가
 • 가
 •
 • 가
 • 가
 • 가

(4) 2009

2009 1 1 ,

[]

	()		()	
		/		/
	87.4	68.4	+6.9	+4.8
Top-1 , (5)	19.0	16.5	+2.5	+3.5
Top-2 (4)	14.5	10.3	+0.5	+0.3
	12.5	5.0	+2.5	-

[]

	()		()	
		/		/
	122.7	90.5	+5.7	+4
Top-1 , (5)	30,0	25.0	+2.5	+2.5

	()		()	
		/		/
Top-2 (4)	22.0	16.0	+1.5	+1
	17.5	8.0	+0.6	-

가
 , 3 13
 가
 2 “ , ” “
 , ” . 2009

4.

“ ”
 가 , ,

III.

1.

(Bundesausbildungsförderungsgesetz : BAföG)

가가 () ,
 BAföG) (,) (,) ,
 ,) ,
 ,
 643 (Regelstudienzeit) .
 ,
 가 , 가 EU가
 , EU가 가
 , .
 5 3
 . 4 1
 .
 2008
 82 2,000 2%
 가 .
 , .127)

127)

(Bundesausbildungsförderungsgesetz : BAföG)

1971

BAföG

(

2009 6 2010 3 8

가

“ (einfacher zum Studierenden-BAföG)” .128)

(4)	<ul style="list-style-type: none"> • (Bundeskanzleramt) • (Bundesministerium für Bildung und Forschung) • 가 (Nationaler Normenkontrollrat) • (Statistisches Bundesamt)
(8)	<ul style="list-style-type: none"> • Bayern • Baden-Württemberg • Brandenburg • Hamburg • Hessen • Rheinland-Pfalz • Sachsen • Thüringen
(14)	Regensburg, Würzburg, Karlsruhe, Frankfurt(Oder), Potsdam, Hamburg, Darmstadt, Frankfurt am Main, Gießen, Kassel, Marburg, Trier, Dresden, Jena

) 가

BAföG

가

가

65%,

16

가 35%

16

(Studentenwerk)

가

128) Bundeskanzleramt/Nationaler Normenkontrollrat, **Einfacher zum Studierenden-BAföG. Abschlussbericht** 2010.3.

가

- , ,
-
-

•

가 - (BAföG-Verfahren) 가

-
-

()

•

•

• (, ,)

•

• 가 (

)

• -

•

가 , 1 ,

(Erstantrag) (Weiterförderungsanträge)

(1).

2.

, () (Standardaktivität)

. , 가

,

.

,

.

()

.

,

.

(zeitliche Abfolge)

. ,

, 가

.

.

[]

1	2	3
		/

, ()

[]

1	
2	(, ,)
3	(, ,)
4	가()
5	
6	() (, ,)
7	
8	()
9	, ,
10	
11	
12	,

[]

1	
2	()
3	,
4	()
5	/
6	
7	
8	
9	
10	
11	
12	, , ,
13	,
14	
15	,

[(BAföG-Formblätter)]

1	1 :
	2 :
2	
3	,
4	가
5	48
6	
7	24 3

3.

, ()

,

.

1 3

가 6

355 ()

, 261

().

1 3 가

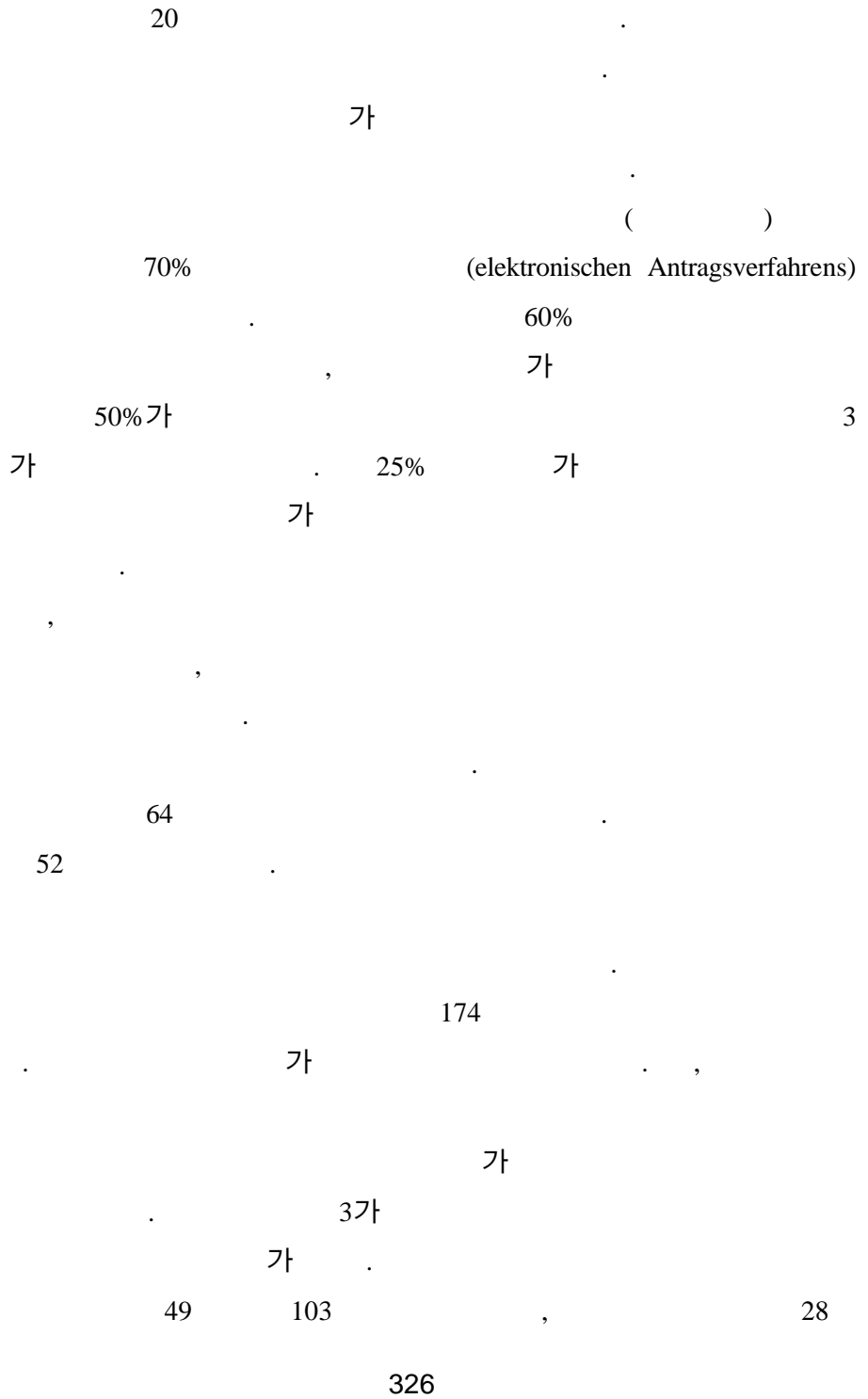
6

가

[()]

()	335	261	415 /341
1 ()	140	100	140 /100
3 ()	69	69	69
6 ()			80
	126	92	126/92
	30	20	

- **1()**
 1 (Angabe)
 . 1 - - 140 ,
 100 . 27 1,337 ,
 30 1,693
- **3()**
 3 , 69
 . 10 381
 가 . (,)
- **6()**
 가
 6 (,
) . 80
- 가 7 (Aktua-
 lisierungsantrag) 63.5
 . (10), (10) (14)
 4 45 ()
).
- . 30 ,



101 . 3가

6가

[]

()	64	52	174
2	10	8	26
3	8	8	30
4	10	5	30
5	10	10	30
6	11	6	21
12	9	9	13
	6	6	24
	15	20	

- 2 : ()

2

가

5 19 , 4 15

26

6

(, ,)

(Vollständigkeitsprüfung)

4

- **3 :** , , 2%

3

4 15

30

가

- **4 :** ()
(10) (5) 가
()

가

6

30

3

14

30

- **5 :** (Berechnungen)/ (Bewertungen)

(

5 - (SKM-Bürger)

, , , ,). 5
5 30
가 . 30

(, ,).

• **6 :**

(11) (6)

가 ,
5 24 , 3 15
21
가

• **12 :** , , ,

12 26

• **(Beratung)**

가

4

가 15 28%가 32% 20 가

30%

()

•

2

(zentrale Datenver-

arbeitungsstelle des Landes)

가

1

•

•

(Checkliste)

가

가

가

• **(Vier-Augen-Prinzip)**

100%

100%

• **IT-**

IT-

가

IT-

4.

가

가

가

①

48

(Leistungsnachweis)

update,

4

· ②

, , ,

2

, (6),

,

,

,

,

· ③

,

,

.

제 5 장 결 론

“ (Standardkosten-Modell)”

가

가

가 가

, • 가 ,

가

(Red Tape)

가

가

.129)

가

129) OECD, **Cutting Red Tape : National Strategies**, Policy Brief 2007.1. p.1.

1980

가

가

가

2005 11 11

(Koalitions- ver-

trag von CDU, CSU und SPD)

2006 4 25 “

(Programm Bürokratieabbau und bessere Recht-

setzung)”

130) Gisela Färber, **Wie viel Staat ist wünschenswert? Wissenschaftliche Grundlagen und praktische Erfahrungen**, in : Gesellschaft für Programmforschung(Hrsg.), Better Regulation. Bessere Institutionen und Normen als Voraussetzung für erfolgreiches Regieren, Köln 2009, S.16f.

가 가

“

(Einführung des Standardkosten-Modells. Methodenhandbuch der Bundes-
regierung)” 2006 8 17

2007 2 28 2011

2011

25%

가 (Nationalen Normenkontrollrat)

가

(GGO)

“ (Bessere Rechtssetzung)” “
(Vereinfachung)” 가

가

가

가

가

가

, 가

가

가
가 , 가)
가
가 , 가
가 ,
가
가 ,
가
가 ,
가
가
가 ,
가
가 ,
가
가
가 ,
가
가
가
가

131)

131) Beate Lohmann, **Initiative Bürokratieabbau der Bundesregierung. Stand und Entwicklung**, in : Eberhard Bohne(Hrsg.), Bürokratieabbau zwischen Verwaltungsreform und Reformsymbolik, Berlin 2006, S.30f.

가 가

, 가

1.

가

가 (Kosten-Nutzen-Analyse), (Kosten-Wirkung-Analyse), (Kosten- Analyse) (Risiko-Analyse)

가

(Abschätzung)

가

가

가

가

가

가

가

()

(ex-post)

가

가

(ex-ante)

가가 가
가

가

),

가가

가

가

가

가

,132)

가

가

(, , ,)가

①

(, , , , ,) , ② (, , , , ,) , ③ (, , , , ,)

④ (, , , top-down, bottom-up)

“ ”

가

가

132)

Bundesministerium für Finanzen, Handbuch **Standardkostenmodell für BürgerInnen Österreich. Initiative „ntlastung der Bürgerinnen und Bürger in Verwaltungsverfahren**, Wien 2010.2.

가 가 가
 , . 가
 . , 가 .
 ,
 .
 ,
 .
 가 ,
 가 .
 ,
 가 .
 가 가 가
 가 가 가
 , 가 가
 가 가 가
 , 가 가
 ,
 .

, (2009)
 2007 가 (
) ,
 가 .
 (International Standard Cost Mo-
 del Manual) ,

,
 .
 가 ,
 , 가

SKM-Quick Scan
 가 (, ,) 가
 ,

가 (SKM-Mes-
 sung)

, **SKM-Quick Scan**
SKM-Kompakt

가 가
 , 가
 , 가

가

가

가

2.

가

가

가

가

가

가 가 .

2006	<ul style="list-style-type: none"> • EU 가 •
(VOB) A()	<ul style="list-style-type: none"> • EU , • , • 4 9,700 • 4 3,000 • 85% •
	<ul style="list-style-type: none"> • / 가 , • , • 601,856 • , 80% (-484.793) • , 20% (-117.063) •
6	<ul style="list-style-type: none"> • SKM 가 가 • 10
5	<ul style="list-style-type: none"> • 가 • 10 260

	<ul style="list-style-type: none"> 가 6,537,949 ,
	<ul style="list-style-type: none"> 가 290 6 500,000
	<ul style="list-style-type: none"> 가 13,000 가 6 1 6,000
	<ul style="list-style-type: none"> 가 10 165,422 10,110
	<ul style="list-style-type: none"> 2006

	<ul style="list-style-type: none"> • Niedersachsen , 3
	<ul style="list-style-type: none"> • 가 , • 가
	<ul style="list-style-type: none"> • 80 , • , 가 • ,
	<ul style="list-style-type: none"> • , • 가 , • , , • , , • , ,

<p>, ,</p>	<ul style="list-style-type: none"> • • (가) • • () •
	<ul style="list-style-type: none"> • , , • • • •
	<ul style="list-style-type: none"> • • • •
	<ul style="list-style-type: none"> • IT 가 • 가 • 가 / •
	<ul style="list-style-type: none"> • • • • (,) 가

, 가 가 가

가

가

가

가

, Brandenburg

가

(Brandschutz-gesetz)	<ul style="list-style-type: none"> • Aargau • Luzern • St. Gallen 	(SECO) SKM -Messung	Rambøll Management Consulting GmbH (2009.12)
(Lohnausweis)	<ul style="list-style-type: none"> • 	SKM -Messung	KPMG AG (2008.12)
가가 (Mehrsteuer-Gesetzgebung)	<ul style="list-style-type: none"> • 	SKM -Messung	Rambøll Management Consulting GmbH (2007.9)

가

가

가
가

가

,

가

가

가
(:)

가

II

가

가

가 가
가 .

3.

, . .
, ()
)
가

, 가 ,
.

(Bertelsmann)
ment, NordWest Consult, KPMG)

(Ramböll Manage-
가

, ,
Think Tank Bertelsmann

2005 1 1

9

가 ,
가
,133) 가 5 ,

133) Christoph Müller, **Regulierungsdichte und Bürokratieindex(ReBiX)**, in : Stefan Empter/

15 가 2005 9
2006

NordWest Consult, Ram-

böll Management KPMG

NordWest Consult 2005

(
) , Nordrhein-Westfalen
(SPD)

. Ramböll Management ,
, 2005 4
.134)

(Umsetzung) 가
가 가

(korpora-
tistische Element)가
가

Frank Frick/Robert Vehrkamp(Hrsg.), Auf dem Weg zu moderner Regulierung. Eine kritische Bestandsaufnahme, Gütersloh 2005, S.79f.
134) Ramböll Management, **Abschlussbericht - Administrative Aufwände in Einrichtungen der Altenhilfe- Pilotanwendung der Standard Cost Methode**, Hamburg 2005.

3

가

가

135)

3

가

가

3

가

3

가 (

135)

Rozsenich 1989

“

”

. Nobert Rozsenich, **Modelle des Projektmanagements**, CONTUREN 1990/36, S.99ff.

) ,136)

가가

가

가 .

,

3

가가

.

가

가

. ,

가

(

,

)

,

.

(

)

가

,

,

,

,

,

가

.

,

,

.

가

가

가가

.

136) Marin Brüggemeier, **Externe Beratung öffentlicher Verwaltungen im Modernisierungsprozess. Empirische Befunde**, Verwaltung & Management 2005/11, S.86.

가가

가

가

(, ,)

가

,

, 가

,

,

,

가

,

가

가

,

가

참 고 문 헌

[국내문헌]

- (), (Österreiches Handbuch Bessere Rechtsetzung), 2009.
- , , 2003.
- _____, , 2009.
- _____(), (International Standard Cost Model Manual), 2009.
- _____(), 가 가 가(Evaluierung der Gesetz/Gesetzesfolgenabschätzung in Österreich und im benachbarten Ausland), 2008.
- _____(), 가 가Ⅱ(Evaluierung der Gesetz/GesetzesfolgenabschätzungⅡ. Weiter Erfahrungsberichte aus dem in und Ausland/Staatspraxis und Wirtschaft), 2008.
- , , 2009.

[독일 일반 문헌]

- Becker, Marco ; **Analyse der ersten Ergebnisse der deutschen Bürokratiekostenmessung. Ein Hochrechnungsansatz für Unternehmen**, Verwaltung und Management 2008, S.300ff.
- Bohne, Eberhard ; **Kriterien und institutionelle Voraussetzungen des Bürokratieabbaus**, in : Ders.(Hrsg.), Bürokratieabbau zwischen Verwaltungsreform und Reformsymbolik, Berlin 2006.

- Bogumil, Jörg/Jann, Werner ; **Verwaltung und Verwaltungswissenschaft in Deutschland**, 2.Aufl., Wiesbaden 2009.
- Bull, Hans Peter ; **Bürokratieabbau und Dienstrechtsreform**, DÖV 2006, S.241ff.
- Bundeskanzleramt ; **Leitfaden für die ex ante Abschätzung der Bürokratiekosten nach dem Standardkosten-Modell**, Berlin 2007.
- Christl, Walter ; **Aufgabenabbau, Verwaltungsvereinfachung und Bürokratieabbau auf Landesebene**, in : Böhne, Eberhard(Hrsg.), Bürokratieabbau zwischen Verwaltungsreform und Reformsymbolik, Berlin 2006.
- Dietze, Doris/Kranen, Dirk ; **Programm der Bundesregierung zum Bürokratieabbau. Erwartungen erfüllt?**, Wirtschaftsdienst 2009, S.473ff.
- Ernst, Tobias/Brinkmann, Hendrik/Frick, Frank ; **Bürokratieabbau 2.0. Von der Bürokratiekostenmessung zur besseren Rechtsprechung**, Verwaltung und Management 2006, S.239ff.
- Ernst, Tobias/Brinkmann, Hendrik/Frick, Frank ; **Das Standard-Kosten Modell. Ein neuer Ansatz für effektiven Bürokratieabbau?**, Zeitschrift für Gesetzgebung 2006, S.28-43.
- Ernst, Tobias/Koop, Alexander ; **Bürokratiekostenmessung in Deutschland. Das Standard-Kosten-Modell und der Normenkontrollrat. Dokumentation einer Veranstaltungsreihe der Bertelsmann Stiftung**, Zeitschrift für Gesetzgebung 2006, S.179 ff.
- Frick, Frank/Ernst, Tobias ; **International Regulatory Reform Report 2008**, Bertelsmann Stiftung, Gütersloh 2008.

- Friedrich Ebert Stiftung(Hrsg) ; **Gesetzesfolgenabschätzung und Bürokratieabbau -Wunderwaffe für die Entlastung des Mittelstands?**, Bonn 2006.
- Gesellschaft für Programmforschung(Hrsg) ; **Better Regulation. Bessere Institutionen und Normen als Voraussetzung für erfolgreiches Regieren**, Köln 2009.
- Grether, Thomas ; **Weniger Bürokratie in Deutschland wagen. Warum die administrative Belastung von Unternehmen gesenkt werden muss**, Bertelsmann Stiftung, Gütersloh 2005.
- Guckelberger, Annette ; **Bürokratieabbau durch Abschaffung des Erörterungstermins?**, DÖV 2006, S.97ff.
- Hebel, Timo ; **Bürokratieabbau - Ein Systematisierungsversuch eines inflationär gebrauchten Begriffs**, DÖD 12/2007, S.273ff.
- Hill, Hermann ; **Bürokratieabbau und Verwaltungsmodernisierung**, DÖV 2004, S.721ff.
- Institut für Mittelstandsforschung Bonn(Hrsg) ; **Bürokratiekosten Kleiner und mittlerer Unternehmen. Gutachten im Auftrag des Bundesministeriums für Wirtschaft und Arbeit**, Wiesbaden 2004.
- Jacob, Klaus/Veit, Sylvia/Hertin, Julia ; **Gestaltung einer Nachhaltigkeitsprüfung im Rahmen der Gesetzesfolgenabschätzung**, Studie der Freien Universität Berlin im Auftrag der Bertelsmann-Stiftung, Berlin/Gütersloh 2009.
- Jann, Werner/Wegrich, Kai/Tiessen, Jan ; **Bürokratisierung und Bürokratieabbau im internationalen Vergleich. Wo steht Deutschland?**, Berlin 2007.

- Jann, Werner/Jantz, Bastian ; **Bürokratiekostenmessung in Deutschland: Eine erste Bewertung des Programms Bürokratieabbau und bessere Rechtsetzung der Großen Koalition.** Zeitschrift für Gesetzgebung 2008, S.51ff.
- Karpen, Ulrich ; **Weniger und bessere Gesetze. Voraussetzung der Entbürokratisierung,** Landkreis 2005/12, S.708ff.
- Karpen, Ulrich ; **Staatsmodernisierung und Bürokratieabbau,** DVBL 2009, S.829ff.
- Kay, Ronny ; **Bürokratieabbau in den Niederlanden. Quantitative Verfahren zur Bewertung von bürokratischen Lasten: eine Analyse des Standard-Kosten-Modells im Kontext der regulierungspolitischen Agenda zur Reduzierung der Informationsbefolgungskosten für Unternehmen**(Potsdamer Diskussionspapiere zur Verwaltungswissenschaft), Potsdam 2008.
- Khanshaim Abuova, **Ansätze zum Bürokratieabbau,** Speyer 2009.12.
- Klepper, Carl Dominik ; **Bürokratieabbau in Deutschland. Versinkt unsere Zukunft im Regelsumpf?,** Frankfurt 2005.
- Kroker, Rolf/Lichtblau, Karl/Röhl, Klaus Heiner ; **Abbau von Bürokratie in Deutschland,** Köln 2004.
- Kroll, Alexander ; **Das Standardkosten-Modell und dessen Beitrag zum Bürokratieabbau. eine Analyse der Einführungsphase der Bürokratiekostenmessung in Deutschland**(Potsdamer Diskussionspapiere zur Verwaltungswissenschaft), Potsdam 2008.
- Kroll, Alexander ; **“Bürokratieabbauer” im Aufwind,** Zeitschrift für Gesetzgebung 2009, S.259ff.
- Kulke, Marian ; **Die Umsetzung des Standard-Kosten-Modells,** Speyer 2009.12.

- Mansson, Gerrit ; **Verwaltungsrecht als Standortnachteil?, Möglichkeiten und Grenzen des Bürokratieabbaus**, München 2006.
- Merk, Richard(Hrsg) ; **Bürokratieabbau und Bürokratiekostenmessung in der Bundesrepublik Deutschland**, Berlin 2005.
- Rösener, Anke/Precht, Claus/Damkowski, Wulf ; **Bürokratiekosten messen aber wie?**, Berlin 2007.
- Sander, Kerstin ; **Regulierungskosten der deutschen Kreditinstitute. Entwicklung von Ansatzpunkten zur Erfassung der regulierungsbedingten Kosten unter Einbezug des Standardkosten- Modells**, Leipzig 2009.
- Seckelmann, Margrit ; **Bessere Rechtsprechung und Bürokratieabbau**, Zeitschrift für Gesetzgebung 2006, S.328ff.
- Schuster, Carsten ; **“Bürokratiefreie Zone” Kommune -Standardkostenmodell zum Bürokratieabbau für Kommunen**, Speyer 2008.
- Veit, Sylvia ; **Versachlichung gesetzgeberischer Entscheidungen durch Folgenanalysen?. Eine vergleichende Untersuchung zu Reforminhalten und ergebnissen in Deutschland und Schweden**, In: **der moderne staat**, Zeitschrift für Public Policy, Recht und Management 2008, SS.73ff.
- Zülka, Jochen ; **Zur Bürokratiekostenmessung in der Verwaltung oder “Darf”s auch ein bißchen weniger sein?”**, DÖV 2009, S.939ff.

[연방정부 보고서]

- Bundesregierung ; **Einführung des Standard - Kosten Modells, ein Methodenhandbuch der Bundesregierung**, Berlin 2006.

- Bundesregierung ; **Bürokratiekosten. Erkennen - Messen - Abbauen, Bericht der Bundesregierung 2007 zur Anwendung des Standardkosten-Modells**, Berlin 2007.
- Bundesregierung ; **Zur ein nachhaltiges Deutschland - Fortschrittsbericht 2008 zur nationalen Nachhaltigkeitsstrategie**, Berlin 2008.
- Bundesregierung ; **Zeit für das Wesentliche: Bürokratieabbau schafft Freiräume. Bericht der Bundesregierung 2008 zur Anwendung des Standardkosten-Modells und zum Stand des Bürokratieabbaus**, Berlin 2008.
- Bundesregierung ; **Zwischenbericht des Staatssekretärsausschuß Bürokratieabbau an das Bundeskabinett**, 2009.
- Bundeskanzleramt/Nationaler Normenkontrollrat, **Einfacher zum Elterngeld**, Abschlussbericht, September 2009.
- Bundeskanzleramt/Nationaler Normenkontrollrat, **Einfacher zum Wohngeld**, Abschlussbericht, September 2009.
- Bundeskanzleramt/Nationaler Normenkontrollrat, **Einfacher zum Studierenden-BAföG**, Abschlussbericht, September 2009.

[국가규범통제위원회 보고서]

- Nationaler Normenkontrollrat(Hrsg.) ; **Kostenbewusstsein stärken für eine bessere Gesetzgebung, Jahresbericht 2007 des Nationalen Normenkontrollrates**, Berlin 2007.
- Nationaler Normenkontrollrat(Hrsg.) ; **Jahresbericht 2009 des Nationalen Normenkontrollrats**, Berlin 2009.
- Nationaler Normenkontrollrat(Hrsg.) ; **Beispiele für erfolgreiche Maßnahmen zum Bürokratieabbau**, 2009.

[NordWest Consult **보고서**]

- **SKM kommunal - Messung von administrativen Belastungen im kommunalen Bereich im Auftrag der Bertelsmann Stiftung ; Allgemeiner Teil. Methodische Ergebnisse.** Abschlussbericht, April 2008.
- **SKM kommunal - Messung von administrativen Belastungen im kommunalen Bereich im Auftrag der Bertelsmann Stiftung; Teilbericht Gewerberecht.** Abschlussbericht, April 2008.
- **Standardkosten-Modell - Ermittlung von Bürokratie-Zeit-Kosten von Bürgern im Auftrag der Bertelsmann Stiftung.** Abschlussbericht, November 2007.
- **Standardkosten-Modell - Ermittlung der Auswirkungen des niedersächsischen Modellkommunengesetzes auf die Bürokratielasten im Landkreis Osnabrück.** Abschlussbericht, Juni 2007.
- **Standardkosten-Modell - Methodische und praktische Unterschiede zwischen ex-post-Messung und ex-ante-Schätzung.** Erfahrungsbericht, November 2006.
- **Bericht zur Bürokratiekostenmessung mit dem Standardkosten-Modell im Hinblick auf die aktuelle Änderung des Abrechnungsverfahrens für die Arbeitnehmersozialbeiträge (§ 23 SGB IV).** Juni 2006.
- **Bericht zur ersten deutschen Bürokratiekostenmessung mit dem Standardkosten-Modell im Hinblick auf die Nachweispflichten bei der Vergabe öffentlicher Bauaufträge (§ 8 VOB/A).** April 2006.

[Bertelsmann Stiftung 보고서]

- **Bürokratiekosten und ihre Ursachen - wer ist verantwortlich?**, Konzeptpapier BST 05/2006.
- **Der SKM-Quick Scan im Überblick**, BST 11/2005.
- **Dossier : Weniger Bürokratie in Deutschland wagen**, Informationsbrochure BST 12/2005.
- **Gutachten zur Ermittlung und Reduktion von Bürokratiekosten im Umfeld der gesetzlichen Unfallversicherung**, Studie BST 06/2008
- **Handbuch Teil II: Grundlagen des Standard-Kosten-Modells. Handbuch zur Messung von Informationskosten**, 03/2006.
- **Handbuch Teil III: Anwendungsverfahren des Standard-Kosten-Modells. Handbuch zur Messung von Informationskosten**, 03/2006.
- **Handbuch Teil IV: Organisation und Management von Standard-Kosten-Modell-Projekten, Handbuch zur Messung von Informationskosten**, 03/2006.
- **Handbuch: Messung von Bürokratiekosten (alte Fassung)**, Handbuch BST 02/2006.
- **International benchmark of administrative burdens related to selected EC Directives in the Netherlands, Germany and Denmark**, Final report BST/Rambøll Management 07/2006.
- **International Methods for Measuring Regulatory Costs**, 06/2009.
- **Position: International bewährte Bürokratie-Messverfahren**, Positionspapier BST 08/2005.

- **Position: Moderne Regulierung und Bürokratieabbau**, Positionspapier BST 06/2005.
- **Projekt SKM-Scan des Landesrechts auf Bürokratiekosten. Landesvergleichender externer Bericht**, 02/2007.
- **Regulatory Cost Measurement for Business, for Public Sector and Citizens**, Summary 06/2009.
- **SKM-Bürger - Abschlussbericht**, Bericht BST 01/2008.
- **SKM-Landesbauordnung - Länderbericht Baden-Württemberg**, Abschlussbericht 12/2006.
- **SKM-Landesbauordnung - Länderbericht Brandenburg**, Abschlussbericht 12/2006.
- **SKM-Landesbauordnung - Länderbericht Mecklenburg-Vorpommern**, Abschlussbericht 12/2006.
- **SKM-Landesbauordnung - Länderbericht Niedersachsen**, Abschlussbericht 12/2006.
- **SKM-Landesbauordnung - Länderbericht Nordrhein-Westfalen**, Abschlussbericht 12/2006.
- **SKM-Landesbauordnung - Länderbericht Saarland**, Abschlussbericht 12/2006.
- **SKM-Projekte in Deutschland. Auswertung erster Erfahrungen mit der Bürokratiekostenmessung**, BST 10/2006.
- **SKM-Rechenbeispiel. Mit der SKM-Rechentabelle können Interessenten ihre Bürokratie-Kosten selbst berechnen.**
- **SKM-Scan - Länderbericht Hessen**, Abschlussbericht 02/2007.

- **SKM-Scan - Länderbericht Niedersachsen**, Abschlussbericht 02/2007.
- **SKM-Scan - Länderbericht Nordrhein-Westfalen**, Abschlussbericht 02/2007.
- **SKM-Scan - Länderbericht Saarland**, Abschlussbericht 02/2007.
- **SKM-Scan - Länderbericht Sachsen**, Abschlussbericht 02/2007.
- **SKM-Scan - Ländervergleichender Bericht**, Vergleichsbericht 02/2007.
- **SKM-Verwaltung. Anwendungsmöglichkeiten des Standardkosten- Modell in der öffentlichen Verwaltung**, 03/2007.
- **SKM-Weiterbildung - Länderbericht Berlin**, Abschlussbericht 02/2007.
- **SKM-Weiterbildung - Länderbericht Brandenburg**, Abschlussbericht 02/2007.
- **SKM-Weiterbildung - Länderbericht Hamburg**, Abschlussbericht 02/2007.
- **SKM-Weiterbildung - Länderbericht Mecklenburg-Vorpommern**, Abschlussbericht 02/2007.
- **SKM-Weiterbildung - Länderbericht Schleswig-Holstein**, Abschlussbericht 02/2007.
- **SKM-Weiterbildung - Methodenbericht**, Methodenbericht 02/2007.
- **Standardkosten-Modell. Methodische und praktische Unterschiede zwischen ex-post Messung und ex-ante Schätzung**, Thesenpapier BST 11/2006.
- **Thesenpapier zum Koordinationsbedarf von Bund und Ländern hinsichtlich der Messung von Bürokratiekosten**, Thesenpapier BST 05/2006.
- **Thesenpapier zur Messung aller aus Bundesrecht resultierenden Bürokratiekosten**, Thesenpapier BST 05/2006.

[KPMG 보고서]

- Scan der wirtschaftsrelevanten Berliner Rechtsvorschriften nach dem Standardkosten-Modell SKM, 06/2008.

[-1]

Saarland

SKM-Scan

(Projekt SKM-Scan des Landesrechts auf
Bürokratiekosten Abschlussbericht)

Saarland

2007. 2.

1. 프로젝트의 목적과 과제설정

2006 6 KPMG Bertelsmann Hessen, Niedersachsen,
Nordrhein-Westfalen, Saarland Sachsen (Landesrecht)
SKM-Scan

, KPMG Rambøll Management EIM
KPMG
Rambøll Management , EIM

가
. SKM-Scan ,
가
가 ,
가

(Gesetz) (Verordnung) , (Ver-
waltungsvorschriften) Sachsen
(Förderrichtlinien)
2006 1

(Vollständigkeit)

,
가 TOP-30

, Bertelsmann 5
가

2. 방법론적 전개

2.1 SKM-Messung SKM-Scan

SKM-Scan

	SKM-Messung	SKM-Quick Scan
	(/ 가)	()
	가	

SKM-Scan

[-1] Saarland

SKM-Scan

가

, SKM-Scan

SKM-Scan

6

[]

1	2	3	4	5	6
	가			SKM-Scan	

Niedersachsen

Nordrhein-Westfalen

Hessen, Saarland, Sachsen

2.2

가

가 ,
가 가

2006 1 31
가
가

2.2.1 (Wirtschaftsrelevanz)

(Errichtungsgesetz)

(Handbuch zur Messung von Bürokratiekosten)

NACE , L(, ,), M(),
P(가), Q()

KPMG Rambøll Management SKM

/

가

가

가

, Saarland

“

(Verordnung über die Wahl von Bediensteten der Sparkassen und der Landesbank Saar-Girozentrale in den Verwaltungsrat)”

가

KPMG Rambøll Management

(Berufsständische Versorgungswerke)

가

가

NACE

L()

가

.

가

가

가

.

,

가

,

,

.

가

.

,

가

.

가

.

가

가

.

,

가

.

3

가

.

3

(Bildung und Bildungseinrichtungen)

NACE

80

,

4가

.

- 80.1 ()
- 80.2 (,)
- 80.3

- 80.4 , (,)
가
가

(NACE 80.4)

2

가 (Volkshochschule :VHS)

가

가

, VHS

가

•

•

가

가

)

(,

가

,

가

.

-

-

. , .

()

가 가

가

. ,

가

가

,

가

가

.

• (가) 가

.

가

,

가

(

).

•

•

(,) 가

가

가

,

가

가

.

.

- 가/ 가
가 ()
).
- , 가
가 .
- (Berufsvormünderprüfungsverordnung) 가
- 가 가
()
).
- , 가
가 가
- (Meisterprüfungen)
가
- /
,

2.2.2

- (Satzungen), (Anordnun-
gen) (Bekanntmachungen)

- 가 (Staatsverträge)

가

가

- (, , ,)

- 가

(가)

- , , ,

가 가

가 SKM-

Scan

2.3

2.3.1

가
가

가

(inhaltliche Pflichten)

가

가 가 .

3 가 가

가 .

가, 가,

가 (

), . ,

(Aufbewahrungspflichten), (Registrierungs- und Aufzeichnungspflichten)

(). ,

가 .

가 가

가

가 가 가
가 가 가

2.3.2

(Wasserrecht) 가
()

(BauvorlagenVO.)

가

2.3.3

1. (Berichterstattungspflicht)

2. (Statistikpflicht)

가 가 3 가

- 3. 가 (Genehmigungs- und Erlaubnispflicht)
 - 가 가 가
 - 3 가 .
 - 가 가
 - ,
 - ,
 - 가
 - ,
 - 가
- 4. (Anerkennungspflicht)
 - , ,
 -
- 5. (Bekanntmachungs-, Erklärungs- und Anzeigepflicht)
 - 가 .
- 6. (Freistellungspflicht)
 -
- 7. (Aufzeichnungspflicht)
 - 가 . (
 -) .
- 8. (Untersuchungspflicht)
 - 가 가 3
 - , 가 가

3

9. (Prüfungspflicht)

1

가 가

3

10. / (Inspektion/Kooperationspflicht)

가

가

가

가

가

(), () ()

. SKM-Scan

가

가

가

, CASH 가

가

가

. 가
 , 가

1. (Antrag)

가, 가

3

2. (Bericht)

()

3. / (Register/Archivierung)

4. , , , (Meldung, Bekanntmachung, Anzeige, Unterrichtung)

5. / (Angabe/Auskunft)

()

6. (Nachweis)

()

7. (Erklärung)

()

8. (Fragebogen)

9. / (Mitarbeit/Kooperation)

2.3.4

가 가 ,

•

, 가

•

, 3
가 .

- () 가
- 가
- 가
- 가
- 가
- 가
- 가 (가)
- **(Sowieso-Kosten)**
- 가
- 가

•

(,).

•

, 가

•

•

/

•

(10),

/ (9) 가

•

(7), / (3) / (9)

•

가가

가

가

(7),

/ (3)

- (10), / (9) .
- 가 가
(7), (8) (9) .
(8) , (9) 1
- (9) (10) :
-
- (IP 5)
(IA 6)
- (IP 10) / (IA 9)
- , , , ,
(IP 5) (IA 6)
- (IP 5) /
(IA 6)
- () (IP 5)
(IA 7)

2.4

EU C.H.Beck
 가 . 가
 가 (, Juris).
 (Rahmen-
 gesetz) , (konkurrierenden Gesetzgebung)

75 (), 74 74a ()
70 ()

EU

D1 - E

[EU]

A	EU	EU EU
B	: EU	EU
C		EU
D1	EU	EU
D2	EU	B
D3		C
E		, , ,
F	: ,	
G	(Kreis)	,

/

EU

EU EU

. EU , D2

. 가 EU , D1

D1/D2 .

, (Wasserhaushaltsgesetz)

(Landeswassergesetz) .

EU D3 ,

70

EU 가 .

72 1 “ 가 가 ”

. EU D1

. E ,

. EU 가 ()

EU D1 (,

SOLAS).

4가 . ,

E
 E , EU
 EU , EU
 D1 D2 , EU
 EU
 D3 E ,
 E D3
 EU 가
 EU
 D1
 가 EU ,
 D1/D2
 EU , D2/D3
 EU “ ”

2.5

SKM-Scan

SKM-Messung

가

가

[-1] Saarland

SKM-Scan

SKM-Scan

가

.
CASH

CASH

, CASH

가

.

.

,

.

, ,

.

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
							/			3					
			1	1		1		0						1	
			1	6		5		0	12		10			1	
	10	1	19			9		3	69	100	34			1	
			1					0	1			1		1	
			6				5	03	12			14		1	
			19	15			12		69	100		54		1	
			1									1			
			6									14			
			19									54			
								0				1		1	
			1					0				14		1	
			6					0				54		1	
			1									1			
			1									14			
			6									54			

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
							/			3					
				1				0							
				6			5	0	12	20	10	14			
		10		19			12	3	69	100	34	54			
								0				1		1	
				1				0				14		1	
				6				0				54		1	
				1					1			1			
				6					12			14			
				19								54			

가

,

가

(Routinebildung)

가

가

,

가

가

가

SKM-Scan

2.6

가

가

(N)

가

•

•

가

가

(IP)	
IP	
()	
/	(Q)

SKM-Scan

47+

	.(, NACE)
()	, 가 5 1/5=0.2 12

(Q)

- $\times \% - \times =$
(N)
- (N) $\times = Q$

2.7 ()

(Tarife) 가

10

가

가

(Bundesagentur für Arbeit)

(3)

가

가

가

(: 9.747, : 10.166).

(Instituts für Arbeitsmarkt- und Berufs-

forschung : IAB)

(2001)

37.49 ,

39.10

(52 /12)

162.46(), 169.43()

60

2.8

3

가

가

가

30

TOP-30

E

E

D1

D3

D1	EU	10%	15%(D1/D2) 25%(D2/D3)
D2	EU	20%	
D3		30%	
E		100%	-

D1 D2(D1/D2)

2.9

가

-
-
-
-

가

가

-
-
-

가

가

가

-
-

4

2

- KPMG Rambøll management 가
- 가 (EIM)
- EIM
- EXcel
- ,
-
- Excel-Sheet
- 가
-
- 가 (, ,)
-
- 가 ,
-
-
- EIM (,)
-

-
- (,)
-
-

3. 결 과

3.1

	Saarland	1,306	
. 가	280 가		
	, 280		1,311
1.883	가		

3.2 TOP-30

[TOP-30]

	/	()		(%)
1	(1968.10.25)	718,952.45	25,96%	25.96
2	(1982.12.14)	599,220.56	21,64%	47.60
3	(, 2003.12.10)	217,756.27	7.86%	55.46
4	(1960.6.28)	195,029.69	7.04%	62.50
5	(2004.2.18)	134,675.03	4.86%	67.36
6	(, 1994.2.18)	110,903.67	4.00%	71.37
7	(BauVorIVO)	96,552.57	3.49%	74.85
8	(2005.6.1)	86,345.69	3.12%	77.97
9	(2002.2.6)	80,393.75	2.90%	80.87

	/	()		(%)
10	(2000.11.7)	58,033.83	2.10%	82.97
11	(1964.12.17)	54,843.17	1.98%	84.95
12	(1988. 11.30)	43,925.29	1.59%	86.54
13	(1997.10.16)	33,980.72	1.23%	87.76
14	, (2003.11.5)	29,784.63	1.08%	88.84
15	, (2004.4.20)	23,421.24	0.85%	89.68
16	(1995.6.24)	21,381.80	0.77%	90.46
17	(1980.4.18)	19,427.80	0.70%	91.16
18	24 (, 1979.1.22)	18,457.48	0.67%	91.82
19	(1976.6.23)	17,569.23	0.63%	92.46
20	(, 2002.3.20)	15,176.84	0.55%	93.01
21	(2004.3.19)	13,787.36	0.50%	93.50

	/	()		(%)
22	(1990.1.17)	13,771.14	0.50%	94.00
23	(1997.1.16)	13,548.91	0.49%	94.49
24	(1998.6.15)	13,506.12	0.49%	94.98
25	(, 1979.1.31)	13,244.05	0.48%	95.46
26	, (, 1963.12.4)	11,857.80	0.43%	95.89
27	(2004.2.18)	9,556.01	0.35%	96.23
28	EG 2000/76 (2003.1.28)	8,608.07	0.31%	96.54
29	(EltbauVO)	8,161.48	0.29%	96.84
30	(1999.3.14)	7,931.19	0.29%	97.12
		2,769,509.31		

[TOP-30

:

(E)]

	/	E ()	E (%)	E (%)	(%)
1	(1968.10.25)	718,952.45	100	49.07	49.07
2	(2004.2.18)	133,609.89	99	9.12	58.19
3	(BauVorIVO)	96,552.57	100	6.59	64.78
4	(2002.2.6)	80,393.75	100	5.49	70.27
5	(2000.11.7)	58,033.83	100	3.96	74.23
6	(1964.12.17)	54,843.17	100	3.74	77.97
7	(1988.11.30)	43,925.29	100	3.00	80.97
8	(1997. 10.16)	33,980.72	100	2.32	83.29
9	, (2003.11.5)	29,784.63	100	2.03	85.32

	/	E ()	E (%)	E (%)	(%)
10	, (2004.4.20)	23,421.24	100	1.60	86.92
11	(1995.6.24)	21,381.80	100	1.46	88.38
12	24 (,1979.1.22)	18,457.48	100	1.26	89.64
13	(1976.6.23)	17,569.23	100	1.20	90.84
14	(2004.3.19)	13,787.36	100	0.94	91.78
15	(1990.1.17)	13,771.14	100	0.94	92.72
16	(1997.1.16)	13,548.91	100	0.92	93.65
17	(1998.6.15)	13,506.12	100	0.92	94.57
18	(2004.2.18)	9,556.01	100	0.65	95.22
19	(EltbauVO)	8,161.48	100	0.56	95.78
20	(1999.3.14)	7,931.19	100	0.54	96.32

	/	E ()	E (%)	E (%)	(%)
21	(1987.6.15)	6,092.01	100	0.42	96.73
22	(1999.3.14)	5,886.69	77	0.40	97.14
23	(2002.2.27)	5,299.79	100	0.36	97.50
24	(1994.2.9)	4,580.88	100	0.31	97.81
25	(2004.6.14)	4,310.77	100	0.29	98.10
26	(2002.6.12)	3,670.90	100	0.25	98.36
27	15 4	3,445.69	100	0.24	98.59
28	(2003.11.20)	3,432.03	100	0.23	98.82
29		2,981.62	100	0.20	99.03
30	(VstättVO)	2,079.22	100	0.14	99.17
		1,465,106.91			

[TOP-30 : (E) D]

	/	E ()	E (%)	E (%)	(%)
1	(1968.10.25)	718,952.45	100	49.07	49.07
2	(1982.12.14)	179,766.17	30	9.93	49.64
3	(2004.2.18)	133,609.89	99	7.39	57.02
4	(BauVorIVO)	96,552.57	100	5.33	62.36
5	(2002.2.6)	80,393.75	100	4.44	66.80
6	(, 2003.12.10)	65,326.88	30	3.61	70.40
7	(2000.11.7)	58,033.83	100	3.21	73.61
8	(1964.12.17)	54,843.17	100	3.03	76.64
9	(1988.11.30)	43,925.29	100	2.43	79.06
10	(1960.6.28)	39,005.94	20	2.15	81.22

	/	E ()	E (%)	E (%)	(%)
11	(1997.10.16)	33,980.72	100	1.88	83.10
12	, (2003.11.5)	29,784.63	100	1.65	84.74
13	, (2004.4.20)	23,421.24	100	1.29	86.03
14	(, 1994.2.18)	22,180.73	20	1.23	87.26
15	(1995.6.24)	21,381.80	100	1.18	88.44
16	24 (,1979.1.22)	18,457.48	100	1.02	89.46
17	(1976.6.23)	17,569.23	100	0.97	90.43
18	(2005.6.1)	17,269.14	20	0.95	91.38
19	(2004.3.19)	13,787.36	100	0.76	92.15
20	(1990.1.17)	13,771.14	100	0.76	92.91
21	(1997.1.16)	13,548.91	100	0.75	93.65

	/	E ()	E (%)	E (%)	(%)
22	(1998.6.15)	13,506.12	100	0.75	94.40
23	(2004.2.18)	9,556.01	100	0.53	94.93
24	(EltbauVO)	8,161.48	100	0.45	95.38
25	(1999.3.14)	7,931.19	100	0.44	95.82
26	(1987.6.15)	6,092.01	100	0.34	96.15
27	(1999.3.14)	5,886.69	79	0.34	96.49
28	(1976.6.23)	5,828.34	30	0.32	96.81
29	(2002.2.27)	5,299.79	100	0.29	97.10
30	(1994.2.9)	4,580.88	100	0.25	97.36
		1,810,558.69			

3.3

TOP-30 97.1%
가 12 85%

- (Die Verordnung über die Erhebung von Beiträgen für die Arbeitskammer des Saarlandes)
Saarland 가

, saarland Bremen

- (Meldegesetz) 가 ,

- ()

가 .

- (4, 6)

, 가

(8) .

, Saarland

D(Gefährdungsstufe D)

1,500 가
가

5 가

가

SKM-Messung

(bauvorlagenverordnung) SKM-Messung

16 가

3.49%

가

가

20,000)

80,000

10

가

18 1

가 6,000

50,000

가

E

(, 가) .

4. 제언 및 권고

가 .

가 .

() ,

가 .

가

가 . SKM-Scan

, 가 EU

(Anschaffungskosten)

(Kosten für

Fremdleistungen)

CASH

Saarland

가

가

[-2]

(Bürokratiekostenmessung bei Existenzgründungen)

Brandenburg
(Land Brandenburg - Ministerium für Wirtschaft)

(2007. 7.)

제 1 장 요약

“Brandenburg (Existenzgründer)
” (Lebenslagen)
.
(Gründungszuschuss)
25 .
16
, , Brandenburg-
burg (ZukunftsAgentur)
.
, 2006
Brandenburg 6,537,949
, 가 7,974,325
.
“TOP-5
” .
(Anmeldung beim Finanzamt) (Gewerbeanmeldung)
가 1 ,
4,173,780 ,
.
가
가

가

Brandenburg
가

가 가

제 2 장 서 론

Rambøll Management Brandenburg (Ministerium für Wirtschaft)

2007 3

3

SKM-Messung (Lebens-
lagen)

4 (Exkurs) Brandenburg

5

6

7

8

Brandenburg

Rambøll Management

9

제 3 장 현황 및 목적

Brandenburg 가
 . ,
 가 ,
 가
 . , 가
 .
 Brandenburg ,
 가 가
 가 .
 , 2001 “
 (Abbau Bürokratischer Hemmnisse
 bei Existenzgründungen und -übernahmen)” ,
 2006
 “ (Hinweise und Hilfen zur Existenzgrün-
 dung)” (Bundesagentur für Arbeit
 (http://www.existenz
 gruender.de). Rambøll Management 2005
 “ 가 (Handbuch zu
 wirtschaftsförderlichen Verwaltungs- und Genehmigungsverfahren)”
 .
 ()

()

,

.

sung 가

가 (inhaltlichen Pflichten)

, SKM-Mes-

,

gement

. Rambøll Mana-

.

1.

2.

3. 가

가

,

.

1

2

,

3

,

,

3

SKM-Messung

.

3.1

(Regulierung)
 . 가
 , 가 가 가 (Kos-
 ten/Nutzen Analyse), (Kosten/Wirkungs Analyse),
 (Risiko Analyse) (Kosten Analyse) .
 SKM ,
 가 (Abschätzung)
 가 ()
 .
 가
 , 가
 .
 가 , 가
 .
 가 가 .
 • (ex-post) ()
 • (ex-ante) ()
 • (Monitoring)()

가 가
· SKM-Messung

가
· “ (Rijksbegroting)”

가
· “ (Miljoenennota)” 가

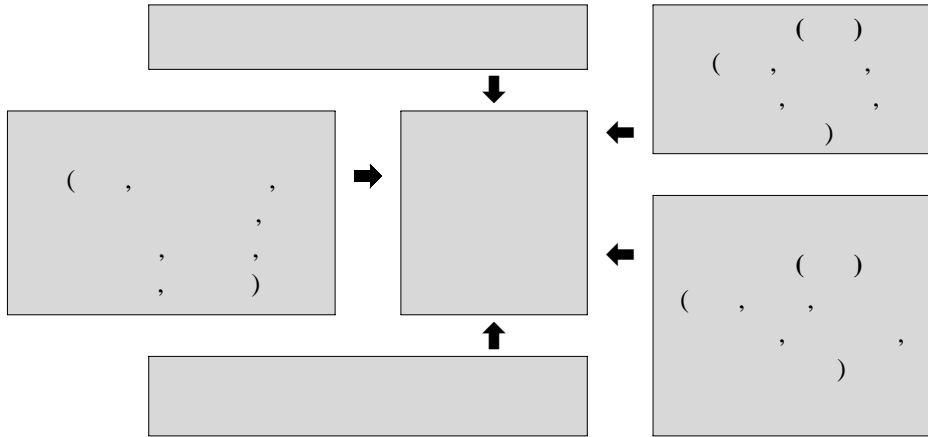
· “ ”
· “plafonds”

()

-
- ()
-

· 가

[] 가



제 4 장 보론 : Brandenburg주의 활동

Brandenburg 가

, .1)

(Das Gründungsnetzwerk)

Brandenburg “ :

Brandenburg (Aufbruch : Gründen im Land ; AGIL)” ,

, ,

, 4

2000 . 2002 , 2003 Bran-

denburg • (Landesrektorenkonferenz)

1) .

Berlin-Brandenburg , (2006) Brandenburg (die Bürg-
 schaftsbank Brandenburg GmbH), Brandenburg (InvestitionsBank Landes
 Brandenburg; ILB), Brandenburg (ZukunftsAgentur
 Brandenburg GmbH; ZAB) Brandenburg
 (Landesagentur für Struktur und Arbeit (LASA) Brandenburg GmbH)

가 가 . 가
 , 가
 Brandenburg

(Gründerbeirat)

2003

,
 .
 가

Brandenburg (Bürgschaftsbank Brandenburg GmbH)

1991 30% 40%
 가 , 4,700
 2,200 (4 2).

Brandenburg (Investitionsbank des Landes Brandenburg; ILB)

Brandenburg , , ,
 ,
 . 15 19,000

(1 6).

가 , Lausitzer

Berlin-Brandenburg

**Brandenburg (ZukunftsAgentur Brandenburg GmbH;
ZAB)**

ZAB

가 , 가

**Brandenburg (Landesagentur für Struktur
und Arbeit (LASA) Brandenburg GmbH)**

LASA

, Brandenburg “Brandenburg
(Qualifizierung und Arbeit für Brandenburg)”

. Brandenburg 가 (MASGF)

(,)

“ ”

LASA

(Kammer ExistenzgründungsInformation)

www.kei-online.de

, AGIL

가

denburg BOA Brandenburg (2 : /22-) Bran-

제 5 장 프로젝트 진행과정

“ ” 5

[]

			가	
<ul style="list-style-type: none"> • Kick-off • 	<ul style="list-style-type: none"> • • • • 	<ul style="list-style-type: none"> • () • () • , ZAB, 	<ul style="list-style-type: none"> • • • 	<ul style="list-style-type: none"> • • • 가

5.1

SKM-Messung

“ (Normalfall)”
bøll Management , Ram-
9 2007 3

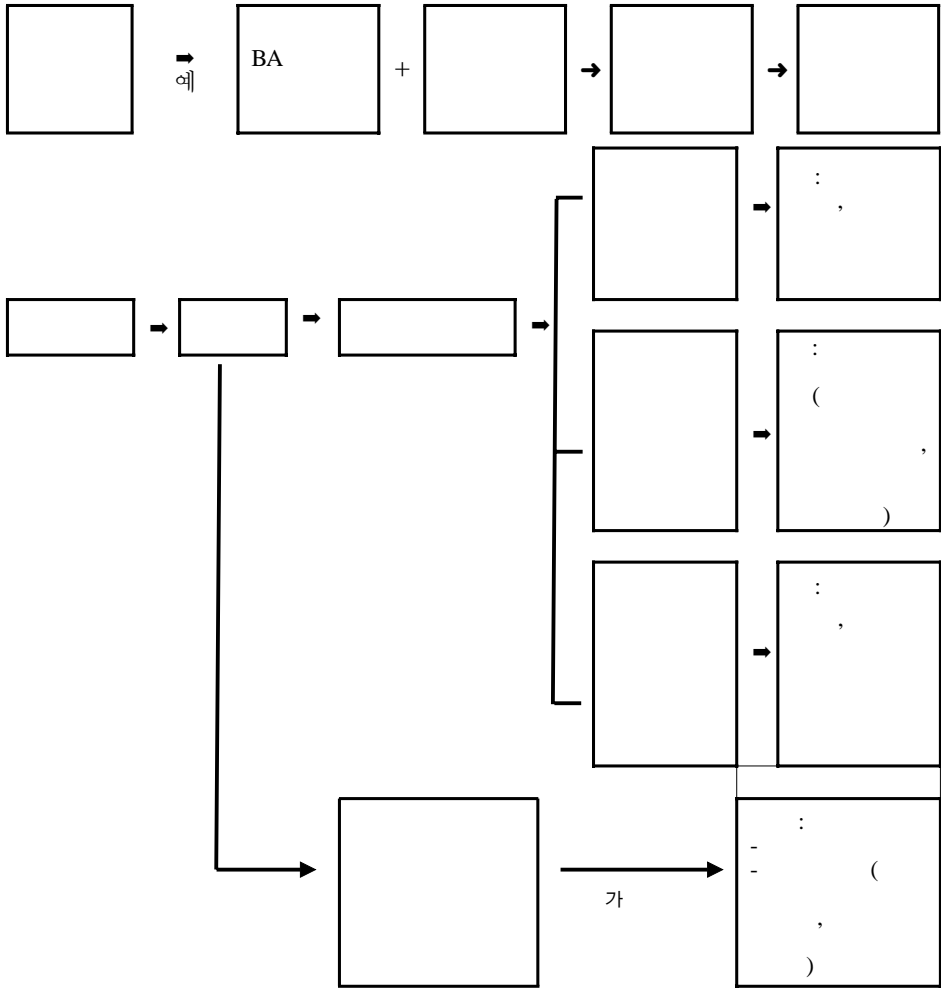
가 , (II)

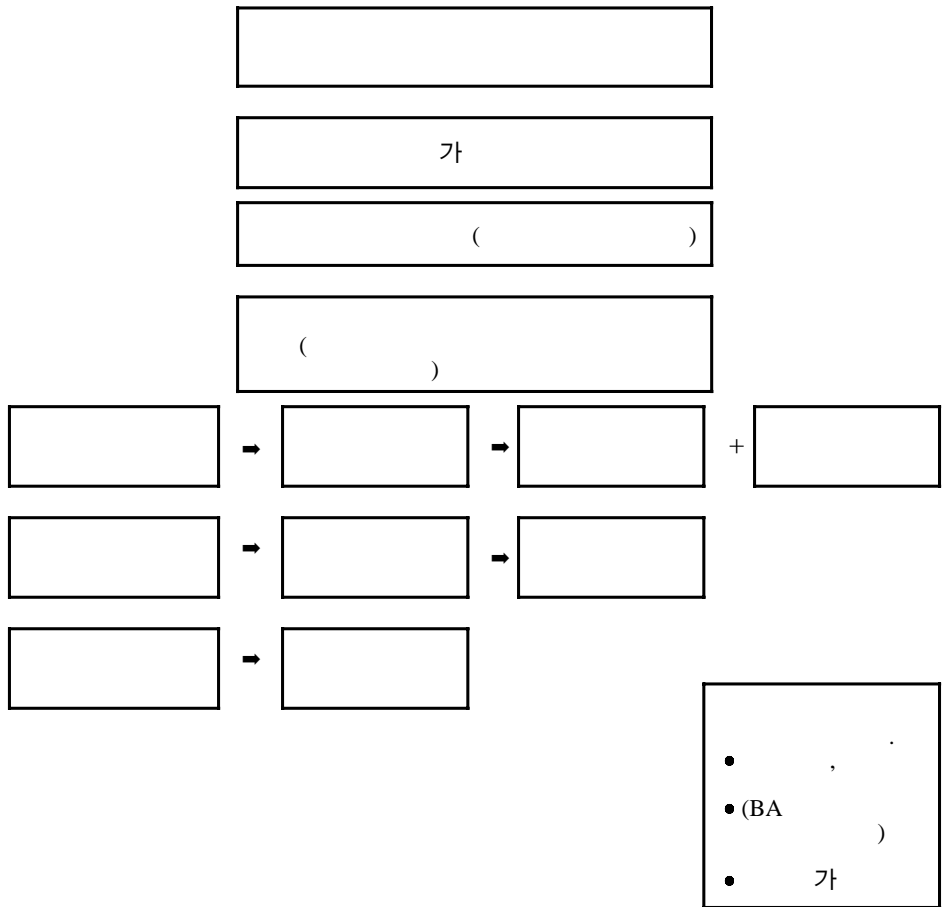
- (Gewerbeanmeldung)
- (Anmeldung beim Finanzamt)
- 가 (An- bzw. Ummeldung bei der Krankenkasse)

	:	
Brandenburg		

--

--





- , .
- (: BA)
- 가 (, 가 가 가)

가가

가

()

가

2007 3 19 가

1 (Gewerbanmeldung)

2. (“ ”)

3. ()

4. (Unbedenklichkeitsbescheinigung)

5.

6.

7. ()

8. ()

9.

10.

- 11.
- 12. (A, B1 B2)
- 13. 가
- 14. 가
- 15. ()
- 16. () 가
- 17. () 가
- 18.
- 19. :
- 20. : 12,500
- 21. :
- 22. :
- 23. :
- 24. :
- 25. : ()

25

, 12
 . Rambøll Management 가
 , 가 가 ,
 가
 Rambøll Management .

5.2

,

. , 가 ()
Brandenburg

, 가
Cottbus
가 ()
).

5.3

(Zeitwerte)

()
Brandenburg (ZAB)
2 가
가 ()
16

2007 5 10 2007 5 30 16
, 12 4
(2 , 2)
30 120 ,

가

, .

, , IT, , 가 / , ,

, ,

(), .

가 .

2007 5 11

가 .

2007 5 24

, Brandenburg (ZAB), , Brandenburg
(Wittenberge , Cottbus)

.

,

.

5.4 가

SKM

가 . 6 ,

7 .

5.5

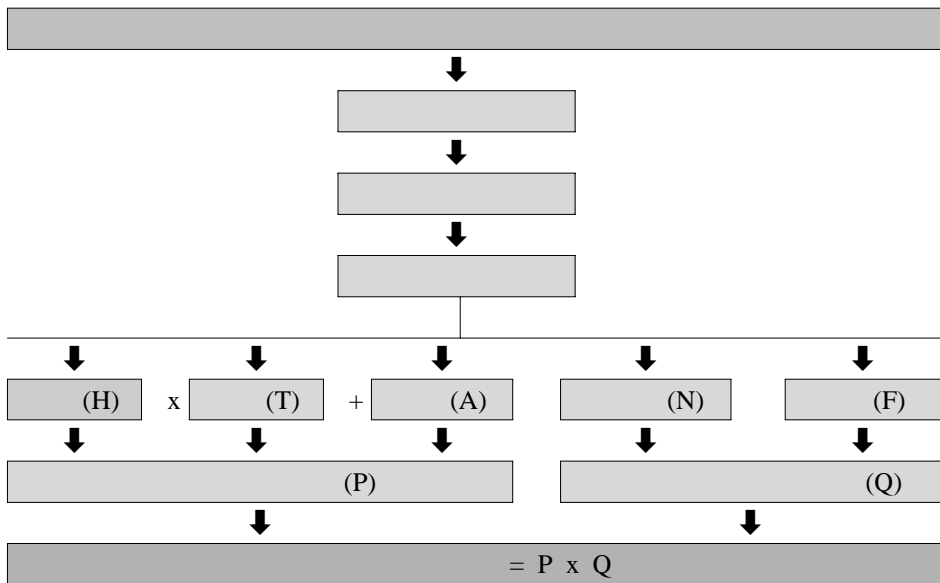
, .

가

제 6 장 방법론적 전개

가
가
SKM-Messung

[]



-
-
-
-
-
-
-
-

()

가

가

6.1

, 2

가

×	
x	
×	
x	(“ ”)
x	()
×	
x	
x	
x	
×	()
x	()
(x)	가
x	
(x)	
(x)	
(x)	

(x)	
(x)	
(x)	
×	
x	
×	가
x	가
×	가
x	가
×	()
x	
×	()
x	
×	()
x	가
×	
x	
x	25,000
x	
×	-
x	
x	
×	
x	
×	
x	
x	
x	
x	
(x)	가
(x)	가

6.2

가

, 16
(internationalen SKM-Handbuch)

1. (Einarbeitung)
2. (Informationsabfrage)
3. 가(Einschätzung)
4. (Berechnung)
5. (Präsentation)
6. (Kontrolle)
7. (Korrektur)
8. (Beschreibung)
9. (Zahlungen)
10. (Interne Meetings)
11. (Externe Meetings)
12. (Inspektionen durch Behörden)
13. (Korrektur der Ergebnisse der Inspek-
tionen durch Behörden)
14. , (Training, Aktualisieren gesetzlicher An-
forderungen)
15. , (Kopieren, Archivieren)
16. (Berichterstattung)

“ ”

- 1.
- 2.
- 11.
- 15. ,

가 가
 (), 가
 ().
 , ()
 ,).
 SKM-Messung .

6.3

, 가
 . “ ”
 .
 ,
 가 .

6.4

가 ,
 가 .
 가
 ,
 ()가 ,
 “ ” 가 .
 가 .
 가 ,
 가 .
 가
 •
 •
 • 가

6.5

가
 ,
 .
 4가
 .
 1. : 가

2. 가 : 가

•
3 4.

: “ ” “ ”

,

“ ”

6.6

SKM-Messung
Messung

SKM-

가

2006

- SKM-Messung

가

가

가

Brandenburg

가

가

Rambøll

Management

2006

Brandenburg

(338)

가

가 가

a. 가

b. (,) 가

가

6.7

가

•

•

•

가

가

“ ”

[-2]

, 1,000
 ,
 가 가
 17 27 .
 , ,
 , 2006
 가 가 2,687 가
 가 가 , 17 가
 , 20 가
 가

6.8

제 7 장 결 과

SKM-Messung

7.1

가 ,

가

가

가 가 가
가 .

,
가가

가가

가(,)

가

- a. 가
- b.
- c. 가

가

가

가
가 가 .

,

가

”

“

“

가

”

“

”

가

가 가

가

(BA,
)

가

가

가

가

2

60%

가

가

가

“ (Segmentierung)”

가

가

50 50

SKM-Messung

(Anschaffungskosten) -

IT

-

(Insolvenzregister)

가

2)

SKM-Messung

가

150

2)

1

(Ich-AG)

가 2006 8

(1)

가

가

- a. ,
- b. ,

가 ,

가

-
-
- (A4 1)
-

“ (Sowieso-Tätigkeit)”

“ ” SKM-Messung

,

가 ,

가

SKM-Messung

가

가

1.		
2.		가 가 가
3.		,

4.		2006 Brandenburg
5.		2006 Brandenburg (×)
6.		
7.	: (= 20)	(.) 20
8.		. , , , , . ,
9.		“ ”
10.	가	가

		(€)		(€)	()	(20€)	(€)		가
	1:	34.83	15332	534,073	43	14.33	20.50	25	가 : 1 2006 75% () : 2006 () : 20781(2006) - 338 () = 20443 75%
	2:	41.50	5111	212,096	63	21	20.50	25	가 : 1 2006 75% () : 2006 () : 20781(2006) - 338() = 20443 25%
(“ ”)		21.33	4089	87,223	25	8.33	13		가 : 20% 1: Wittenberge 2: 가가 (: , , 가)

		(€)		(€)	()	: (20€)	(€)		가
()		21.33	4089	87,223	25	8.33	13		가 : 20% 1: Wittenberge 2: 가가 (: , , 가)
		9.33	4089	38,160	28	9.33			가 : 20% 1: Wittenberge 2: 가가 (: , , 가)
		8.33	2348	19,5677	25	8.33			가 : ; ; 1568(;) + 780 (;) + 5%

		(€)		(€)	()	(20€)	(€)		가
		8.33	4089	34,072	25	8.33			가 : 20% 1: Wittenberge 2: 가가 (: , 가)
()		100.67	913	91,889	188	62.67	38		가 : 70%가 (2006)
()		57.33	1304	74,763	88	29.33	28		3 : 2006
		2.67	1174	3,130	8	2.67			가 : 90% 1

		(€)		(€)	()	(20€)	(€)		가
		43.33	1043	124,744	130	43.33			: () 가 : 80%가 (: 가가) 가 : 10%(: ;)
/		167.67	20443	3,427,610	143	47.67	120		() : 2006
(A, B1, B2)		19.33	4557	88,102	58	19.33			2006 :
가	1: 가	8.33	10183	84,856	25	8.33			가 : 가 : 49%, 49%, 가 2% = ()

		(€)		(€)	()	(20€)	(€)		가
가	2:	24.33	10183	247,779	73	24.33			가 : 49%, 가 2% = ()
가		34.33	3916	134,463	103	34.33			2060(A) 2652(2006 8 1) 가 : 30%가
()		3.33	12266	40,886	10	3.33			가 : 60%가 2 1 . -
가 ()		8.67	12266	106,304	26	8.67			가 : 60%가 2 1 . -
가 ()		15	12266	183,987	45	15			가 : 60%가 2 1 . -

		(€)		(€)	()	(20€)	(€)		가
		31	2348	72,788	93	31			가 : 2 , 6 , 8 가 가 + 5%
:		341.67	1449	495,075	725	241.67	100	/	2006 : 2006
:	(: 12,500)	27.67	1449	40,089	83	27.67			2006 : 2006
:		134.33	2192	294,459	103	34.33	100	/	(: ,) : 2006

		(€)		(€)	()	(20€)	(€)		가
:		6.67	2192	14,613	20	6.67			(: , ,) : 2006
:	1:	80	645	51,560	240	80		, . , .	2006 8 : 1289 : BA 가 : 50% 50%, 50%
:	2:	246.67	645	158,977	740	246.67		, . , .	2006 8 : 1289 : BA 가 : 50% 50%, 50%

		(€)		(€)	()	(20€)	(€)		가
:	1:	463.33	645	298,618	1390	463.33		,	2006 8 : 1289 : BA 가 : 50%, 50%
:	2:	1,390	645	895,855	4170	1,390		,	2006 8 : 1289 : BA 가 : 50%, 50%
:		24.33	1289	31,3666	73	24.33			2006 8 : 1289 : BA

()

31

20 50

, 14 25

2.67 ,

341.67

241.67 가 .

가

가 (

,) 가

, 2006 Brandenburg

6,537,949 가

, 가 **7,974,325**

[] 가 TOP-5

		(:)	(:)
:	1449	495,075.00	341.67
/	20443	3,427,609.67	167.67

		(:)	(:)
:	2192	294,458.67	134.33
()	913	91,888.53	100.67
()	1304	74,762.67	57.33

TOP-5()

가 가

3 가

-
-
-

3)

TOP-5

3)

4 5

,

가()
가 .

TOP-5

,

가

가

(,

), 4,173,780

.

1/2

,

가

가

가

.

, SKM-

Messung

.

30

2

(“ ”)

.

.

가

가

가 ,

[-2]

“

”

“

”

가

TOP-5

, 가

TOP-5

4

가

:

•

(: 80

246.67

)

•

(: 463.33

1,390)

가 .

가

“

,

,

.”4)

4) www.gruendungsnetz.brandenburg.de

가

()

가

가 ,

E-Mail E-Mail (,

,)

,

(: Großbeeren).

,

: -

가,

, , 가, , , ,

,

가

1. 가 가

, , , , , 가

.5)

5) 45 “ ”

2. , , (가)

3.

, 가

Brandenburg

4

5

가

.6)

-
-
-
-

가

2

o

/

• 5

가

6) “ ”

- Brandenburg / Brandenburg

- 205

가

가

7.2

7.2.1

가

2007 1 1
가

가
(BA, ,)

•

•

7.2.2

“ ”

/

가 .

•

가 ()

가

•

가

•

:

(

)

- :
 ,
- - ,
-
-

제 8 장 권 고

()
가 .

, “ ”
가 .

Rambøll Management 가
가 .

1. 가

2. (,) 가

가 가

3. 가 ,
가

4.

Management

가

Rambøll

SKM-Messung

Meeting

가

(Brandenburg

(Lotsen)

).

가

가

가 , ()
가 () .

. Rambøll Management
가

,
7) .
5.

,
Brandenburg
가

가 .
()

가 .

7) 가 가 ,
가 가 .

가 , .

가 , “soft skills” 가 가

가 ,

가 가

제 9 장 참고문헌

- Lentfer, Lars(2005) : Handbuch zu wirtschaftsförderlichen Verwaltungs- und Genehmigungsverfahren, Leitfaden für das Bundesministerium für Wirtschaft und Arbeit
- Osborne, D./Gaebler, T.(1992) : Reinventing Government; Addison-Wesley Publishing Company; Massachusetts
- Rese, Alexandra/Baier, Daniel: Chancen und Risiken für ein regionales One- Stop-Shop-Modellprojekt, Forschung im Rahmen der EU, Gemeinschaftsinitiative EQUAL
- Windhoffer, Alexander(2006): Einheitliche Ansprechpartner nach der EU Dienstleistungsrichtlinie - Aufgabenprofil und Ansiedlungsoptionen; DVBL. 2006; S.1210 - 1218

- Website des BMWi zum Existenzgründerportal : <http://www.existenzgruender.de>
- kostenpflichtiges Angebot der KfW Mittelstand : www.startothek.de
- Website von Rambøll Management zu Bürokratieabbau/SKM : www.balanceakt-buerokratie.de
- Website der Bertelsmann Stiftung zum Bereich Moderne Regulierung/SKM : <http://www.bertelsmann-stiftung.de/cps/rde/xchg/SID-0A000F14-E8188AD3/bst/hs.xsl/425.htm>
- Website des Bundeskanzleramtes : www.bundesregierung.de/buerokratieabbau
- Website vom Statistischen Bundesamt (Destatis) und SKM : www.destatis.de/skm/
- Website des internationalen SCM-Netzwerks : www.administrative-burdens.com