

# 입법평가 Review를 통한 재정립 방안 연구

입법평가 방법론 3 : 사회학적 · 통계학적 분석

차 현 숙



입법평가 연구 13-24-⑤-8

# 입법평가 Review를 통한 재정립 방안 연구

- 입법평가 방법론 3 : 사회학적·통계학적 분석 -

차 현 숙



한국법제연구원  
KOREA LEGISLATION RESEARCH INSTITUTE

# 입법평가 Review를 통한 재정립 방안 연구

- 입법평가 방법론 3 : 사회학적 · 통계학적 분석 -  
A Study on Review of Legislative Evaluation  
- Methods of Legislative Evaluation 3 :  
Sociological and Statistical Methodology -

연구자 : 차현숙(연구위원)

Cha, Hyun-Sook

2013. 10. 15.

# 요약문

## I. 배경 및 목적

- “좋은 법률”을 만들기 위하여 입법자를 지원하는 다양한 방안으로서의 입법평가의 효용성에 대한 관심이 지속되고 있음
- 입법평가를 통하여 입법자에게 제공하고자 하는 객관적이고 합리적인 근거자료를 수립하기 위해서는 다양한 연구방법론이 활용되어야 함
- 이 연구에서는 입법평가에 활용되는 다양한 방법론 중에서 사회학적·통계학적 방법론의 활용에 관하여 기존의 논의를 정리하고 보다 깊이 있게 살펴봄으로써 방법론 적용의 한계를 도출하고 입법평가에 적합한 사회학적·통계학적 방법론을 검토하여 제시하고자 함

## II. 주요 내용

- 사회학적·통계학적 방법론 일반
  - 표준화된 여론조사 방법, Delphi 조사 방법 등 다양한 사회학적·통계학적 방법론에 대하여 살펴봄
  - 과학조사 및 조사의 설계에 관한 기초이론을 살펴봄

□ 사회학적·통계학적 방법론을 사용한 선행연구 분석

- 한국법제연구원을 포함하는 유관기관의 사회학적·통계학적 방법론을 사용한 입법평가 선행연구 보고서를 분석함
- 2008년부터 2012년까지 발간된 보고서를 대상으로 사회학적·통계학적 방법론 관련 조사 설계, 조사 경과 및 조사 결과에 대한 분석을 수행함
- 각 분석대상 연구의 장·단점 및 한계를 제시함

□ 입법평가에 있어서 사회학적·통계학적 방법론의 활용

- 수범자 이해도 조사, 입법체계성 검토, 입법효과성 조사, 입법대안에 대한 수용성 조사 등 입법평가에서의 사회학적·통계학적 방법론 활용 절차도 마련
- 입법평가에서의 사회학적·통계학적 방법론 활용시 유의점 및 한계점 제시

### Ⅲ. 기대효과

- 입법평가에 있어서 활용 가능한 다양한 사회학적·통계학적 방법론에 대한 분석을 통하여 조사 설계에서부터 결과 분석까지 활용방안 및 한계점을 제시함으로써 향후 입법평가 수행시 방법론 활용의 기초를 제공함

▶ 주제어 : 입법평가, 방법론, 사회학적 방법론, 통계학적 방법론, 과학조사, 조사설계, 조사결과분석

---

---

# Abstract

---

---

## I . Background and Purpose

- In order to make “good laws”, interest in the usefulness of legislative evaluation as one of various supporting methods for law-makers persists.
- In order to establish objective and reasonable bases to be provided to law-makers through the legislative evaluation, various research methodologies must be utilized.
- This study intends to derive the limits of application of methodology, review and present sociological and statistical methodology suitable for legislative evaluation, while arranging and looking deeper the existing discussions on the application of sociological and statistical methodology of various methodologies used in legislative evaluation.

## II . Main Contents

- General sociological and statistical methodology
  - This study reviews various sociological and statistical methodologies such as standardized survey methods, method of Delphi survey and etc.

- This study reviews basic theories on scientific survey and survey design.
- Analysis of previous researches through sociological and statistical methodology
  - This study analyzes previous legislative evaluation research reports of related organizations including KLRI through sociological and statistical methodology.
  - This study reviews the reports published from 2008 to 2012, and performs the analysis of survey design, survey process and survey result, related sociological and statistical methodology.
  - This study presents the advantages, the disadvantages, and the limits of each analyzed research.
- Application of sociological and statistical methodology in legislative evaluation
  - In this study, the procedures such as addressee understanding survey, review on legislative system, legislative usefulness research, alternative legislation acceptance research, and etc. are also provided sociological and statistical methodology in legislative evaluation.
  - This study presents notes and limitations when applying sociological and statistical methodology in legislative evaluation.

### III. Expectation

- This study intends to provide the basis of methodology to be used in performing future legislative evaluation, by presenting the applications and the limits from survey design to analysis of results through the analysis on various sociological and statistical methodology practicable in legislative evaluation.

➤ Key Words : legislative evaluation, methodology, sociological methodology, statistical methodology, scientific survey, survey design, analysis of survey results



# 목 차

요 약 문 .....	3
Abstract .....	5
제 1 장 서 론 .....	13
제 1 절 연구의 목적 .....	13
제 2 절 연구의 범위와 방법 .....	15
제 2 장 사회학 · 통계학적 방법론 일반 .....	17
제 1 절 사회학적 · 통계학적 방법론 개관 .....	17
제 2 절 사회학적 · 통계학적 방법론에 있어서 조사의 실행 ...	20
I. 과학적 조사의 설계 .....	20
II. 실험설계 .....	21
III. 측 정 .....	24
IV. 신뢰성과 타당성 .....	25
V. 설문지 작성법 .....	26
VI. 표본설계 .....	29
VII. 자료수집과 처리 .....	31
제 3 절 사회학적 · 통계학적 분석기법 .....	34
I. 기초통계분석 .....	34
II. 분산분석 .....	35
III. 회귀분석(Regression Analysis) .....	36
IV. 요인분석 .....	37

V. 군집분석 .....	38
VI. 비모수통계분석 .....	39
제 4 절 보완적 조사 기법 .....	40
I. 델파이 기법(delphi method) .....	40
II. AHP 기법 .....	41
III. 조건부가치측정법(CVM) .....	42
IV. 표적집단 면접법(FGI) .....	43
제 5 절 조사의 이용 .....	44
I. 조사평가와 평가조사 .....	44
II. 보고서 작성 .....	45
제 3 장 사회학 · 통계학적 방법론을 사용한 입법평가 선행연구 분석 .....	47
제 1 절 개 관 .....	47
제 2 절 선행연구 중 사회학적 · 통계학적 방법론 활용사례 비교분석 .....	48
I. 2008년 보고서 분석 .....	51
II. 2009년 보고서 분석 .....	62
III. 2010년 보고서 분석 .....	92
IV. 2011년 보고서 분석 .....	108
V. 2012년 보고서 분석 .....	124
제 3 절 소 결 .....	140
제 4 장 입법평가에 적합한 사회학 · 통계학적 조사 .....	143
제 1 절 입법평가에 적합한 사회학적 · 통계학적 방법론 .....	143

I. 연구질문 작성 .....	145
II. 조사 대상자 선정 .....	145
III. 표적집단면접법, 전문가 조사 등을 통한 질문지 구성 .....	146
IV. 질문지 검증 .....	148
V. 조 사 .....	148
VI. 분 석 .....	149
제 2 절 조사목적에 적합한 방법론 .....	149
I. 방법론의 선택 .....	149
II. 방법론 활용시 고려할 사항 .....	151
참 고 문 헌 .....	153

## 제 1 장 서 론

### 제 1 절 연구의 목적

입법자는 “좋은 법률”을 만들어야 하는 당위적 의무<sup>1)</sup>를 지고 있다. 따라서 입법자는 “좋은 법률”을 만들기 위해서 다양한 노력을 하여야 할 것인바, 입법자가 “좋은 법률”을 만들고자 하는 목적을 달성할 수 있도록 지원하고 도와주는 다양한 방안들이 강구되고 있다.

어떤 법률이 “좋은 법률”인가에 대해서는 개개인의 가치관이나 이념에 따라 다를 수 있다. 그러나 일반적으로 “좋은 법률”이라 하면 헌법정신을 구현하여 국민의 권리를 최대한 보호하고 다양한 이해관계를 조화롭게 조정하는<sup>2)</sup> 역할을 담당해야 할 것이며, 일반 국민들이 그 내용에 공감할 수 있어야 할 것이다. 이와 같이 “좋은 법률”이라는 목적에 부합하는 입법이 이루어지려면, 입법과정의 대부분이 진행되는 국회에서 만들고자 하는 법률에 관한 자유로운 의견 표명·의견 교환 및 대화·타협·설득 등 충분한 토론의 과정 및 의견 수렴이 가능해야 하며 그러한 과정을 거쳐서 법률이 제정·개정되어야 할 것이다.

입법과정에 있어서 “좋은 법률”을 만들고자 하는 입법목적을 달성할 수 있도록 입법자가 참고할 수 있는 객관적이고 합리적인 근거를 제공하는 일련의 과정을 통칭하여 입법평가<sup>3)</sup>라고 할 수 있다. 스위스, 독일 등에서 시행되고 있는 입법평가제도는 2000년 이후 우리나라에

---

1) 홍완식, “입법자의 법률개선 의무에 관한 연구”, 공법연구 31집, 한국공법학회, 2002, 281면 이하.

2) 김기표, “입법영향평가의 제도화에 관한 연구”, 경희대학교 대학원 법학박사학위논문, 2011, 9면.

3) “입법평가”라는 용어에 대하여 독일의 Gesetzesfolgenabschätzung(GFA)과 미국의 Regulatory Impact Assessment(RIA)·Impact Assessment(IA) 등을 입법영향분석·입법영향평가·입법평가 등의 용어로 번역하여 사용하는 등 다양한 의견이 존재하고 있다. 본서에서는 “입법평가”로 사용한다.

소개되어 활발하게 논의되고 있다. 입법평가제도의 도입과 관련한 논의를 살펴보면 입법평가를 통하여 입법자에게 제공하고자 하는 객관적이고 합리적인 근거자료를 수립하기 위해서는 다양한 연구방법론이 활용되어야 한다고 한다. 다양한 사회과학적 방법론들 중에서 입법평가에 활용될 수 있는 방법론으로는 법률(안)의 경제성과 관련하여 비용편익분석, 비용결과분석, 관료비용측정, 인건비 추산 등의 방법 등이 있으며, 목적달성도와 관련하여서는 효용가치분석 등의 방법을 사용할 수 있으며, 규범의 이해가능성과 수용성에 대해서는 체계성 및 이해가능성 검토 방법을 사용하고 있으며, 규범의 조화성과 관련하여서는 상호의존성분석, 교차점분석 방법 등이 사용될 수 있다고 한다. 기존에 입법을 하는 과정에 있어서도 위와 같은 방법 중 일부가 입법의 근거를 제시하는데 활용되어 왔다. 예를 들어 규제심사와 관련하여 비용편익분석을 활용하는 것이나 법제처의 법령입안심사 또는 국회 법제사법위원회의 체계자구심사 등에서의 체계성 검토 등이 이루어지고 있는 것 등이 그것이다.

입법평가의 수행에 있어서는 하나의 방법론만을 사용하는 것이 아니라 다수의 방법을 혼합하여 활용하는 것이 바람직하다고 한다. 다수의 방법을 혼합하여 활용하면 평가가 왜곡되는 것을 최소화할 수 있기 때문이며, 따라서 가능한 한 다수의 평가방법을 동시에 채용하는 것이 바람직하며, 전체적이고 종합적인 고려를 하여야 한다는 점에 입법평가의 특성이 있다고 할 것이다.

본 연구에서는 이와 같은 입법평가에 활용되는 다양한 방법론 중에서 사회학적·통계학적 방법론의 활용에 관하여 기존의 논의를 정리하고 나아가 보다 깊이 있게 살펴보고자 한다. 이를 위하여 우선 사회학적·통계학적 방법론 중 입법평가에 활용가능한 방법론에 대하여 아주 개괄적으로 살펴보고, 사회학적·통계학적 방법론과 관련된 기존의 입법평가 연구 성과 중에서 사회학적·통계학적 방법론을 활용

한 선행연구를 대상으로 하여 각 연구에서 사용된 사회학적·통계학적 방법론에 대하여 비교분석을 함으로써 입법평가에 있어서 사회학적·통계학적 방법론의 적절한 활용방안 및 그 한계점을 도출하고, 입법평가에 적합한 사회학적·통계학적 방법론을 검토함과 동시에 수범자 이해도, 입법체계에 대한 검토, 효과성 조사, 입법대안에 대한 수용성 및 효과성 조사 등 세부적 평가에서 활용될 수 있는 조사설계 절차를 마련하는 방안을 검토하여 제시하는 것을 목적으로 한다. 이를 통하여 향후 입법평가 연구에 있어서 사회학적·통계학적 방법론을 활용하고자 하는 연구자가 연구설계를 함에 있어서 도움을 얻을 수 있기를 기대한다.

## 제 2 절 연구의 범위와 방법

본 연구는 입법평가 Review를 통한 재정립 방안 연구의 일환으로서 사회학적·통계학적 방법론에 대하여 살펴보고 이를 기초로 하여 입법평가에 적합한 사회학적·통계학적 방법론을 제시하고자 하는데 목적이 있다. 이러한 연구 목적을 달성하기 위하여 먼저 사회학적·통계학적 방법론 중에서 입법평가 선행연구에서 활용되었던 방법론을 중심으로 하여 개괄적으로 소개하고, 선행연구에서의 적용사례를 통해서 방법론 적용의 효과에 대하여 분석하고자 한다.

먼저 사회학적·통계학적 방법론 일반으로 표준화된 (여론) 조사 방법, Delphi 조사 방법 등 다양한 사회학·통계학적 방법론에 대한 개관을 제2장에서 다루고자 한다.

다음으로 제3장에서는 사회학적·통계학적 방법론을 사용한 입법평가 관련 선행 연구를 분석하고자 한다. 입법평가 관련 연구 사업을 가장 먼저 수행한 기관인 한국법제연구원의 선행연구를 대상으로 분석한다. 2008년부터 2012년까지 수행된 입법평가 연구 중에서 사회학

적·통계학적 방법론을 사용하여 연구된 과제들을 대상으로 방법론 적용에 대한 분석 및 한계 등을 확인한다. 분석의 대상이 되는 연구는 “공장설립규제법제에 관한 입법평가”, “기업활동 규제완화에 관한 특별조치법에 대한 입법평가”, “개인정보보호법제에 관한 입법평가”, “담배제품의 규제에 대한 입법평가”, “영유아보육법상 보육료 지원에 대한 입법평가”, “인허가법제에 대한 입법평가”, “박물관 및 미술관 진흥법상 학예사 자격제도에 관한 입법평가”, “중소기업창업관련 규제법제에 대한 입법평가”, “금융규제 통합과 관련한 보험규제 법제의 입법평가”, “장애인차별금지 및 권리구제 등에 관한 법률에 대한 입법평가” 등 약 30여건이다.

그밖에 다른 기관의 관련 선행연구도 분석의 대상으로 한다. 최근 3년간 국회입법조사처 및 한국여성정책연구원 등에서 수행된 입법평가/입법영향분석 관련 과제 중에서 사회학·통계학적 방법론을 활용한 과제에 대한 분석 및 한계를 검토하여 제시하고자 한다. 이와 같이 선행연구에서의 사회학적·통계학적 방법론 활용 현황 및 그 결과에 대한 비교 분석을 통하여 시사점을 도출한다.

제4장에서는 입법평가에 적합한 사회학적·통계학적 방법론 제시하고자 한다. 선행연구를 대상으로 한 분석을 기초로 하여 입법평가에 적합한 사회학적·통계학적 방법론을 제시하고 입법평가를 수행할 경우에 있어서의 활용 방안을 검토한다. 이를 통하여 수범자의 이해도, 입법체계에 대한 검토, 효과성 조사, 입법대안에 대한 수용성 및 효과성 조사 등 입법평가에서의 활용 분야별로 표준 설문지를 마련할 수 있는지도 검토한다. 마지막으로 사회학적·통계학적 방법론을 입법평가 연구에서 활용할 경우의 유의점 내지 한계에 대하여도 검토하여 제시하고자 한다.

## 제 2 장 사회학 · 통계학적 방법론 일반

### 제 1 절 사회학적 · 통계학적 방법론 개관

입법평가 방법론으로서의 사회학적 · 통계학적 방법론이란 충분한 토의와 논의를 거쳐 진행되는 민주적 입법과정 속에서 입법자가 객관적이고 합리적으로 입법을 할 수 있도록 지원하고자 하는 입법평가에 있어서 가장 폭 넓게 사용될 수 있는 방법론이라고 할 것이다.

이는 일반적으로 법률이 가지는 계량화의 어려움에서 기인한다. 즉 어떤 법률이 필요한지 지속가능한지 등을 판단하는 데 있어서 경제적 방법론을 중심으로 하여 입법평가를 수행한다면, 거의 모든 법률이 제정 또는 개정되지 못할 것이다. 비용과 편익 또는 비용과 효과를 추정하는 다양한 경제학적 방법론들을 입법평가에 적용하고자 시도되었으나 많은 경우에 곤란함을 겪었던 것은 비교적 비용에 대한 측정은 계량화가 용이하지만 편익 또는 효과에 대한 계량화는 쉽지 않았던 때문이라고 생각된다.

입법평가에 있어서 이러한 문제점을 보완하면서도 법률 제정 및 개정에 있어서 그 법률의 수용성, 효과성, 이해가능성 등을 보다 객관적 · 과학적으로 설명할 수 있도록 도와주는 것이 바로 사회학적 · 통계학적 방법론이다.

사회학적 · 통계학적 방법론은 사회과학에서 사용되는 방법론 중 하나이다. 사회과학 역시 ‘과학’이므로 과학적인 방법을 사용하여 이론을 도출하여야 할 것이다. 사회과학의 범주에 들어 있는 방법론으로서 사회학적 · 통계학적 방법론은 ‘과학적 조사’를 기반으로 한다. ‘과학적 조사’는 “일반현상 가운데서 관계가 있으리라고 생각되는 가설적인 명제들을 체계적, 통계적, 비판적으로 탐구하는 활동”<sup>4)</sup>이라 할

4) 채서일, 사회과학조사방법론, 비엔엠북스, 2008, 35면.



수 있다. 다시 말하자면 기존의 이론을 통해서 개발되었거나 관찰된 변수들 사이의 관계를 경험적으로 검증하는 과정인 것이다. 관련하여 변수들 간의 가정된 관계를 경험적으로 관찰하는 데 있어서 외생변수<sup>5)</sup>, 통제불능변수 등 여러 가지 요인들로 과학적 조사에 문제가 생길 수 있으므로, 이와 같은 변인을 제거하기 위해서는 조사과정이 철저히 통제되어야 하며, 체계적인 흐름 속에서 과학적 조사가 수행되어야 할 것이다. 과학적 조사를 활용한다면 연구자는 관심 분야에 대한 설명 및 예측을 할 수 있게 된다.

방법론의 사전적 의미를 살펴보면 그 원어는 “methodology”<sup>6)</sup>인데, 이는 ‘~로 부터’라는 “meta”와 ‘여행’을 의미하는 “hodod” 그리고 ‘논리 · 이해 · 능력’이라는 “logos”가 합쳐진 단어이다. 즉 방법론은 지식을 얻기 위하여 사용되는 계획에 대한 연구라는 의미이다. 이러한 사전적 의미에 따른다면 사회학적 · 통계학적 방법론에서 과학적 방법론이라는 것은 과학적 조사를 함에 있어서 사용되는 방법에 대한 연구인 것이다. 과학적 방법론에는 체계적 법칙과 조사과정이 존재하고, 연구를 진행하고 지식에 대한 주장을 평가하는 기준을 제시한다. 이와 같은 과학적 방법론의 기본적인 기준으로 의사소통의 원칙, 추론의 원칙, 상호주관성의 원칙 등이 제시되고 있다. 먼저 의사소통의 원칙은 연구자들이 알고 있는 일반적인 경험을 의사소통을 통해 다른

---

5) 외생변수란 독립변수 이외에 결과변수에 영향을 미칠 수 있는 모든 변수로서, 이러한 외생변수의 영향을 제제하지 못하면 실험변수와 결과변수 사이의 인과관계를 정확히 파악하는 데 문제가 생기게 된다. 따라서 독립변수만의 순수한 영향력을 조사하기 위해서는 외생변수가 통제되어야 한다. 자세한 것은 네이버 두산백과사전 외생변수, <http://terms.naver.com/entry.nhn?docId=1129730&cid=200000000&categoryId=200002696>, 2013년 8월 20일 검색; 네이버 사회복지학 사전 외생변수, <http://terms.naver.com/entry.nhn?docId=471731&cid=2898&categoryId=2898>, 2013년 8월 20일 검색.

6) 자료의 조작과 지식의 습득을 위한 특정한 분야에서 사용되는 기법을 가리키거나 주로 학문 분야에서의 논리적 기초에 대한 이론적인 연구를 나타내는데 사용된다. 자세한 것은 네이버 사회과학사전, “methodology”, 2013년 8월21일 검색, <http://terms.naver.com/entry.nhn?docId=1520549&cid=279&categoryId=279>

연구자들에게 정확하게 설명하고 이해할 수 있도록 돕는 것이며, 이를 통해서 동일 연구자 또는 다른 연구자들이 동일한 방법으로 반복적으로 연구를 함으로써 의도하지 않은 오류 발생 가능성을 줄일 수 있게 되는 것이다. 연구에 대한 건설적인 비평을 통해서 연구자가 제시하고 있는 주장을 평가 할 수 있게 된다. 다시 말해 의사소통의 원칙은 사회적 현상에 대한 연구에 있어서 모든 사람들이 이해할 수 있도록 도와주는 질문을 제공하는 것이다. 다음으로 추론의 원칙은 연구자가 내세운 주장에 대한 내적 일관성을 확보할 수 있도록 도와주는 것을 말한다. 상호주관성의 원칙은 다른 연구자들이 동일한 대상에 대해 동일한 방법으로 동일한 과정을 거쳐 연구를 하였을 경우 동일한 결과가 나와야 함을 의미한다. 과학적 방법론이 연구결과에 대하여 객관성을 제공하기 위해서는 상호주관성을 제공할 수 있어야 한다는 것이다.<sup>7)</sup>

이와 같은 과학적 방법의 특징으로는 논리성, 인과성, 일반성, 간결성, 구체성, 경험적 검증가능성, 상호 주관성, 수정 가능성, 효용성 등이 있다. 논리성이란 모순이 없어야 하며, 객관적 사실에 의해서 뒷받침되어야 함을 말하며, 일반성이란 보편적 원리를 추구하는 것을 말한다. 간결성이란 어떠한 현상을 이해하고자 할 때 필요한 최소한의 설명변수만을 사용하여 최대한의 설명을 얻고자 하는 것이며, 구체성은 연구자가 사용하고자 하는 개념이 무엇인지를 정확하게 정의내리는 개념의 조작화를 통해서 개념측정이 어떻게 이루어지는 지를 밝히는 과정이다. 효용성이란 과학적 이론들이 우리의 주변세계를 이해하는데 얼마나 유용한가로 평가되어야 한다는 의미이다. 이러한 과학적 방법의 논리체계로는 연역법과 귀납법이 있는데, 연역법은 가설을 먼저 설정하고 그 가설이 맞는지를 경험 세계에서 관찰을 통해 증명해나가는 방법이다. 귀납법은 경험 세계에서 관찰된 많은 사실들이 모두 공

---

7) 채서일, 앞의 책, 36면.

통적인 유형으로 전개되는 것을 발견하고 이들의 유형을 객관적인 수준에서 증명하는 방법을 말한다. 연역법과 귀납법은 상호 대립적인 관계가 아니라 상호 보완적인 관계이므로 두 가지 방법 중 어느 한쪽만을 취해서는 논리체계의 정합성을 갖추기 어려울 것이다.<sup>8)</sup> 따라서 과학적 방법의 논리체계에 있어서는 연역법과 귀납법이 함께 사용되면서 상호 보완적으로 작동하는 것이 바람직하다.

## 제 2 절 사회학적 · 통계학적 방법론에 있어서 조사의 실행

### I. 과학적 조사의 설계

과학적 조사는 그 목적에 따라 탐색조사, 기술조사, 인과조사로 나눌 수 있는데, 이 중에서 탐색조사는 문제가 정확히 어떤 것인가를 알지 못할 때 연구문제와 관련된 변수들이 어떤 것인지를 밝히고 이들이 서로 어떤 연관성을 가지고 있는지를 개괄적으로 파악한 후에 연구를 위한 가설을 설정하는 방식으로 진행되며, 특히 연구에 있어서 사전 지식이 부족한 경우 사전지식을 넓히기 위해서 사용한다. 탐색조사는 문헌조사<sup>9)</sup>, 전문가 의견조사<sup>10)</sup>, 사례조사 등이 있다.

기술조사는 관련사항의 특성과 변수 간의 상호관계 파악 및 상황 변화에 대한 각 변수들의 반응을 예측하는데 이용되어지는 조사방법이다. 기술조사는 조사목적이 설정되고 관련 변수들의 관계가 어느 정도 파악된 후에 주로 이용되는 조사이다. 기술조사는 종단조사와 횡

---

8) 채서일, 앞의 책, 38면~50면.

9) 문헌조사는 문제가 무엇인지 확인하고, 가설을 정립하기 위한 가장 경제적이고 빠른 방법으로 기존에 발간되어 있는 문헌을 이용하는 방법을 말한다.

10) 전문가 의견조사는 주어진 문제에 대해서 전문적인 견해와 경험을 가지고 있는 전문가들로부터 정보를 얻어내는 방법으로서 문헌조사와 병행되어 이용되는 방법이다.

단조사로 나눌 수 있다. 종단조사는 동일한 현상에 대해 반복적으로 측정을 하는 조사방법이다. 또한 종단조사는 각 기간 동안에 일어난 변화에 대한 측정이 목적이다. 이러한 종단조사에는 패널조사<sup>11)</sup>, 추세조사<sup>12)</sup> 그리고 코호트 조사<sup>13)</sup>가 있다. 횡단조사는 특정시점에서의 집단 간의 차이를 연구하는 방법이다. 횡단조사는 특정시점에 다른 특성을 지니고 있는 집단들 사이의 차이를 측정하고자 하는 목적으로 이루어진다. 인과조사는 특정 사회현상이 야기된 원인과 그 결과 사이의 인과관계를 정확히 규명하고자 하는 연구로서 사회현상에 대한 이해 및 상황의 변화와 영향을 파악하는데 유효한 조사이다.<sup>14)</sup>

이러한 과학적 조사의 설계는 조사목적에 따라 가장 효율적인 비용과 시간을 사용하기 위해 조사방법을 계획하고자 하는 목적에 따라 행해지는 것이다.

## II. 실험설계

실험설계란 사회현상을 정확하게 이해하고 예측하기 위해서 연구의 핵심이 되는 현상과 관련이 있는 것만을 집중적으로 관찰하고 분석하는 방법을 말한다. 실험설계는 크게 순수 실험설계와 유사 실험설계로 나뉜다. 순수 실험설계는 실험변수와 결과변수를 마음대로 조작할 수 있어야 하고, 실험결과에 영향을 미칠 수 있는 외생변수를 통제할 수 있어야 한다. 그리고 실험결과를 일반화하기 위하여 실험대상을

---

11) 패널조사는 특정 조사대상자를 미리 선정해놓고 반복적으로 조사를 실시하는 조사를 말한다. 예를 들어 시청률 조사가 여기에 해당한다.

12) 추세조사는 다른 시점의 반복측정을 통해서 얻은 시계열 자료를 이용하는 조사를 말한다.

13) 코호트 조사는 특정한 시기에 태어났거나 동일 시점에 특정한 사건을 경험한 사람을 대상으로 하는 조사를 말한다. 예를 들어 베이비붐세대, 386세대를 대상으로 하는 조사가 여기에 해당한다.

14) 채서일, 앞의 책, 55면~65면.

무작위로 추출할 수 있어야 한다. 이러한 실험설계를 통해 변수들 간의 정확한 인과관계를 파악하기 위해서는 세 가지 조건이 충족되어야 한다. 먼저, 연구자는 관찰하고자 하는 현상이 일어나는 조건을 인위적으로 조작함으로써 연구에 보다 적합한 내용을 선별하여 관찰 할 수 있어야 한다. 즉, 독립변수의 조작이 가능해야 한다. 둘째, 외생변수를 통제할 수 있어야 한다. 외생변수의 영향을 제거하지 못하면 독립변수와 종속변수 사이의 관계를 정확하게 파악하는데 문제가 생긴다. 셋째, 실험대상들이 무작위적으로 추출되어야 한다. 이러한 실험대상의 무작위화가 이루어져야 일반화가 가능하기 때문이다.<sup>15)</sup>

이와 같은 실험설계에는 내적 타당성과 외적 타당성이 검증되어야 한다. 내적 타당성이란 측정된 결과가 실험변수의 변화 때문에 일어난 것인가에 관한 문제이며 외적 타당성이란 결과의 일반화와 관련된 문제로 결과의 적용대상과 시간적 · 공간적 확장과 관련된 것이다. 대표적인 외생변수는 우발적 사건, 성숙효과, 시험효과, 측정수단의 변화, 통계적 회귀, 표본의 편중, 실험대상의 소멸, 인과방향의 모호성, 실험변수의 확산 또는 모방, 실험변수의 효과를 상쇄하는 보상, 실험 목적에 대한 예상, 보상적인 대항 혹은 사기저하 등이 있다. 이러한 외생변수를 통제하기 위하여 제거, 균형화, 상쇄 그리고 무작위화를 활용할 수 있다.<sup>16)</sup>

실험설계는 크게 사전실험설계, 순수 실험설계, 유사 실험설계 그리고 사후실험설계로 구분할 수 있다. 사전실험설계는 독립변수를 조작하기 어렵고 실험대상을 무작위화할 수 없는 등 실험적 통제가 거의 불가능하기 때문에 인과관계를 규명하기 보다는 순수 실험설계를 하기 전에 시험적으로 실시하는 탐색조사의 성격을 가지는 경우가 많

---

15) 채서일, 앞의 책, 113면~115면.

16) 채서일, 앞의 책, 116면~122면.

다. 이러한 사전 실험설계에는 단일집단 사후측정설계<sup>17)</sup>, 단일집단 사전사후측정설계<sup>18)</sup>, 집단비교설계<sup>19)</sup>가 있다. 순수 실험설계는 실험대상을 무작위적으로 선정하며 독립변수의 조작, 측정의 시기 및 측정대상에 대한 통제 등이 연구자의 의도에 따라 가능한 실험설계로서 외생변수의 영향을 효율적으로 제거할 수 있는 설계방법이다. 이러한 순수 실험설계는 통제집단 사전사후측정설계<sup>20)</sup>, 통제집단 사후측정설계<sup>21)</sup>, 솔로몬 4집단 설계<sup>22)</sup> 등이 있다. 유사 실험설계는 실험실 상황이 아닌 실제 상황에서 독립변수를 조작하여 연구를 진행하는 설계로 현장실험설계라고도 한다. 이러한 유사 실험설계에는 실험대상을 실험집단과 통제집단으로 나눌 수는 있으나 무작위화를 통한 동질화가 이루어지지 않는 비동질 통제집단 설계가 있다.<sup>23)</sup>

사후실험설계는 독립변수를 조작할 수 없는 상태 또는 이미 노출된 상태에서 변수들 간의 관계를 검증하는 방법이다. 이러한 사후실험설계는 독립변수에 대한 조작이 불가능하고 외생변수의 개입가능성이 매우 크기 때문에 직접 인과관계를 밝힐 수는 없으며, 단순히 변수들 간의 상관관계 검증만이 가능한 방법이다. 여기에는 현장연구, 회고연구, 전망연구, 기술연구가 있다.<sup>24)</sup>

17) 통제집단없이 하나의 실험집단에 실험을 실시한 후 시간이 지난 후에 이 실험의 효과를 측정하고자 하는 실험설계를 말한다.

18) 통제집단없이 실험집단에 실험실시 전후를 관찰하여 실험 전후의 차이를 비교하는 실험설계를 말한다.

19) 실험집단과 통제집단을 구분하여 두 집단의 결과를 비교하고자 하는 실험설계를 말한다.

20) 피험자를 무선적으로 실험집단과 통제집단에 배치하며 실험에 앞서 두 집단에게 사전검사를 실시하여 이를 사후검사와 비교하는 방법이다.

21) 통제집단 사전사후측정설계에서 사전측정을 하지 않는 방법이다.

22) 이는 통제집단 사전사후측정설계와 통제집단 사후측정설계를 합친 형태로 가능한 모든 외생변수를 통제하기 위한 설계방법으로 외생변수의 영향력을 가장 철저히 제거할 수 있기 때문에 내적 · 외적 타당성의 확보에 좋은 방법이다.

23) 채서일, 앞의 책, 123면~134면.

24) 채서일, 앞의 책, 135면~137면.

### Ⅲ. 측 정

통상 측정이라고 하면 전문가가 어떤 물건의 크기나 무게 등을 도구를 이용하여 재는 것을 생각하게 된다. 측정의 사전적 의미도 “일정한 양을 기준으로 하여 같은 종류의 다른 양의 크기를 잴”으로 이와 같다. 그러나 측정은 우리가 일상생활에서 항상 하고 있는 행위이다. 과학적 측정을 위해서는 측정에 필요한 정확한 도구가 있어야 한다. 또한 측정하고자 하는 개념이 무엇이며, 이를 어떻게 조작화 하였으며, 얼마나 객관적으로 측정하였는가 하는 점에 따라서 측정의 결과가 달라질 수밖에 없다. 나아가 측정은 경험의 세계와 추상적인 관념의 세계를 연결시켜주는 수단이라고 할 수 있다. 경험의 세계는 숫자를 통하여 객관적으로 표현되는 것을 의미하며, 관념의 세계는 이론 및 조작적 정의라고 할 수 있다. 따라서 측정이란 이론을 구성하고 있는 개념들을 현실세계에서 관찰이 가능한 자료와 연결시켜 주는 과정이라고 할 수 있다.

측정은 그 수준에 따라 명목측정, 서열측정, 등간측정, 비율측정으로 나눌 수 있다. 명목측정은 측정 대상의 특성을 분류하거나 확인할 목적으로 숫자를 부여하는 것이다. 서열측정은 측정대상 간의 순서관계를 밝혀주는 것으로 측정대상의 특정한 속성으로 판단하여 특정대상 간에 대소나 고저 등의 순위를 부여하는 것이다. 등간측정은 속성에 대한 순위를 부여하되 순위사이의 간격을 동일하게 측정하는 것을 말한다. 비율측정은 등간측정이 갖는 특성에 추가적으로 측정값들 사이의 비율 계산이 가능한 방법이다. 자료가 담고 있는 정보의 양은 비율측정, 등간측정, 서열측정, 명목 측정 순으로 많으며 자료의 양이 많을수록 보다 정밀한 분석방법의 사용이 가능하다.<sup>25)</sup>

---

25) 채서일, 앞의 책, 147면~149면.

이러한 측정의 종류는 측정방법과 측정값의 차이가 나는 원인에 따라 나눌 수 있다. 측정값이 가지고 있는 의미로 추론측정, 임의측정, 본질측정으로 나눌 수 있다. 추론측정이라 함은 어떤 사물이나 사건의 속성을 측정하는 것이며, 임의측정은 일시적으로 어떤 사물의 속성과 측정값간의 관계가 있다고 가정하고 측정하는 것을 말한다. 본질측정은 어떤 사물의 속성을 표현하는 본질적인 법칙에 따라 숫자를 부여하는 것을 말한다.<sup>26)</sup>

사회학적 · 통계학적 방법론에 있어서 척도란 측정하고자 하는 대상에 부여하는 숫자들의 체계를 말한다. 척도를 자료수집의 측면으로 분류하면 차이발생법, 등급법, 양적 판단법을 사용하게 되는데 차이발생법에는 두 개의 자극을 비교하는 쌍대비교법, 자극을 속성의 정도에 따라 순위를 정하는 순위법, 자극을 특정 속성을 가진 정도에 따라 순서대로 몇 개의 집단으로 나누는 항목 순위법이 있다. 척도와 관련하여 자료분석의 측면에 따라 분류하면 자극을 분석하는 기법과, 응답자를 분석하는 기법으로 나눌 수 있다. 척도의 선택에 있어서 연구 목적을 근거로 하여 사용할 분석기법과 자료획득의 용이성의 정도를 고려하여 척도점의 수를 적절하게 정하여 가장 효율적인 방법이 될 수 있는 방법을 선택하여야 한다.<sup>27)</sup> 척도점의 수가 묻고자 하는 것과 관련하여 적절하지 아니하면 구조화된 설문지를 통해서 얻고자 하는 답변의 분석에 있어서 신뢰성이 하락하는 결과를 가져올 수 있으므로 주의하여야 한다.

#### IV. 신뢰성과 타당성

사회과학에서 사용되는 변수들의 속성을 측정하는데 있어서 속성의 규명이 어렵고, 완벽한 측정도구의 개발이 어렵기 때문에 측정상의 오

26) 채서일, 앞의 책, 150면~152면.

27) 채서일, 앞의 책, 169면~170면.



차가 발생하게 된다. 이러한 오차는 여러 가지 원인으로부터 발생하게 되는데, 측정대상에 대하여 일정한 방향으로 영향을 미치는 체계적인 오차와 일정한 방향이 없는 비체계적 오차로 나눌 수 있다. 체계적 오차와 관련된 개념이 타당성이며, 비체계적 오차와 관련된 개념이 신뢰성이라고 할 수 있다.<sup>28)</sup>

타당성은 연구자가 만든 개념에 대한 오류를 평가한 것이다. 결국 타당성은 논리적인 논쟁이나 연구를 통해 평가 된다. 즉 측정에 사용된 변수들은 기존의 연구에서 근거를 찾거나 합리적인 합의를 거쳐야만 타당성을 인정받을 수 있게 된다. 신뢰성은 측정 결과로 나온 수적인 오류가 얼마만큼 인지를 평가한다. 신뢰성은 측정결과의 반복가능성으로 개념화할 수 있다.

조사연구에서는 타당성 확보를 위해서 기존 연구에 사용된 분석 변수들과 척도들에 대한 세심한 검토가 필요하며, 신뢰성 확보를 위해서는 표본추출의 정교함과 조사수행의 엄격함을 통해 응답 결과의 비표본 오차를 줄이기 위한 노력이 함께 수행되어야 한다.

## V. 설문지 작성법

### 1. 설문지의 의의와 구성요소

#### (1) 설문지의 의의

설문지를 통한 조사에 있어서 설문지는 조사 목적에 적합한 유용한 자료를 수집하는 수단이 되며, 설문지를 통해서 얻어진 자료를 분석하여 조사의 결론에 도달하게 되는 근거가 된다. 설문지를 이용하는 경우 짧은 시간 내에 정보를 입수하여 분석할 수 있으며, 동일한 내용을 동일한 방식으로 질문하므로 측정도구에 따른 측정의 오류를 최소화 할 수 있다는 장점을 가진다.

---

28) 채서일, 앞의 책, 181면~183면.

## (2) 설문지 구성의 원칙

설문지를 작성하는 경우에는 필요한 정보가 무엇인지, 측정방법은 무엇인지, 분석의 내용 및 분석방법 등을 고려하여야 한다.

## (3) 설문지의 구성 요소

설문지는 먼저 조사자나 조사기관의 소개, 조사의 취지 설명 및 개인적인 항목에 대한 비밀보장을 확신시켜 줄 수 있는 인사말과 협조요청에 관한 사항을 적시하여줌으로서 조사의 응답률을 높이고 응답을 보다 쉽게 얻어낼 수 있다. 다음으로 각각의 설문지를 구분하기 위한 일련번호와 추후의 확인조사를 위한 응답자의 이름이나 주소 또는 조사를 실시한 면접자의 이름과 면접일시를 기록하는 식별자료를 둔다. 식별자료에는 응답의 완전성과 신뢰성에 대하여 검증원이 평가하는 등급표시란을 두기도 한다.

다음으로 본 설문을 두는데, 이는 설문지 작성의 가장 중요한 부분이며 연구목적에 필요한 자료가 수집되는 부분이다. 본 설문을 작성하는 경우 설문항목이 너무 많지 않은지, 보기 좋게 인쇄가 되었는지 등에 대하여 응답자의 입장에서 고려하여야 한다.

설문지의 마지막 부분에서는 응답자의 인적 사항은 묻는 것이 일반적이다. 응답자의 인적사항을 먼저 묻게 되면 응답자들이 솔직한 의견을 말하지 않는 경향이 있기 때문이다.

## 2. 설문지 작성의 일반적인 과정

설문지 작성의 일반과정을 살펴보면, 크게 세단계로 나눌 수 있다. 첫째, 설문지 작성을 위한 준비단계, 둘째, 설문문항의 실제 작성단계, 셋째, 설문지 완성단계가 그것이다. 자세히 살펴보기로 한다.

### (1) 설문지 작성을 위한 준비단계

설문지 작성을 위한 준비단계에서는 가장 먼저 무엇을 물을 것인가를 결정한다. 연구질문 혹은 연구주제에 관하여 충분한 사전지식을 가지고 있는 경우에는 설문내용을 손쉽게 결정할 수 있겠지만, 그렇지 아니한 경우에는 선행연구 등을 대상으로 하는 자료분석 및 예비조사를 하는 것이 필요하다. 다음으로는 어떠한 방식으로 조사할 것인지를 결정해야 한다. 조사방식에 따라서 질문의 형식도 달라져야 한다. 전화조사인지 우편조사인지 혹은 대인면접조사인지에 따라서 질문의 형식 및 분량도 그에 맞게 조정되어야 한다.

### (2) 설문문항의 실제 작성단계

설문문항의 실제 작성단계에서는 개별적인 항목의 내용을 결정하여야 한다. 먼저 각 문항별로 조사내용에 꼭 포함되어야 하는 지 여부를 따져서 가감하여야 한다. 또한 응답자가 응답할 수 있는 질문인지, 응답자가 즉시 정보를 제공할 수 있는 질문구성 인지, 한 문항에 한 가지 질문을 답변하도록 구성되어 있는지 등을 응답자의 입장에서 살펴봐야 한다.

설문문항을 실제 작성하는 단계에서는 설문이 사실에 대한 설문인지, 의견 및 태도를 묻고자 하는 것인지, 정보를 확인하고자 하는 것인지, 응답자의 행동에 대한 평가를 묻고자 하는 것인지 구분하여 질문지를 작성하는 것이 바람직하다. 또한 통계분석시 필요한 코딩 작업을 고려하여 양자택일, 다자택일, 직접질문, 간접질문 등 필요한 질문의 형태도 고려할 필요가 있다.

### (3) 설문 항목의 완성

설문 항목의 완성단계에서는 설문지의 외형을 결정하고 필요한 경우 사전조사 등을 통하여 연구질문 혹은 연구주제에 적합한 설문항목

으로 잘 구성되었는지, 응답자의 편이에 적합한지 등에 대하여 검토할 수 있다. 여백 및 문항의 배치 등 설문지의 외형은 응답자의 응답 편이와 관련하여 매우 중요한 요소가 될 수 있다. 설문지의 외형에 관해서도 고려해야하는 이유가 여기에 있다. 이러한 과정을 거쳐 설문 항목을 완성하게 된다.

## VI. 표본설계

### 1. 표본설계의 의의

표본설계에 있어서 중요한 것은 먼저 모집단에 속하는 모든 구성원을 조사(전수조사)할 것인지 표본의 특성을 기반으로 모집단의 특성을 추정해내는 방식으로 조사를 수행할 것인지 결정하는 것이다. 전수조사를 행하는 경우 표본설계는 필요하지 아니하다. 표본설계는 표본조사가 적합하다고 판단되는 연구문제에 대해서 문제의 규명(problem definition)에서 자료분석(data analysis) 및 해석(interpretation)에 이르기까지 전체 조사와 관련되는 표본 추출 과정을 말한다. 일부 표본만을 대상으로 자료를 수집하는 경우에도 수집한 자료의 처리 결과는 모집단을 대상으로 일반화할 수 있어야 한다. 이를 위해서는 표본의 특성이 전체 대상의 특성을 대표할 수 있는지 여부인 표본의 대표성이 중요하다.<sup>29)</sup>

표본조사를 하는 경우의 장점은 신속하고 경제적이며, 세밀한 조사가 가능하나 대표성 있는 표본을 선정하는데 어려움이 있고, 모집단이 작은 경우에는 표본조사가 무의미하고, 복잡한 표본설계를 요하는 경우 투입해야 하는 시간에 비하여 오차가 많이 발생할 우려가 있다는 점에도 주의해야 한다.

---

29) 채서일, 앞의 책, 211면~221면.

## 2. 표본설계 과정

표본설계는 모집단의 확정→표본프레임의 결정→표본추출방법의 결정→표본크기의 결정→표본추출의 과정을 통하여 이루어진다.

먼저 모집단(population)은 연구의 대상이 되는 집단으로 연구자가 전수조사를 통하여 직접 자료를 수집하거나 표본조사에 의한 통계적 추정을 통해 자료를 얻고자 하는 대상이 되는 집단을 말한다. 모집단이 확정되면 표본추출을 설계한다. 연구대상이 표출될 확률이 알려진 경우에는 확률표본추출(확률표출)을, 알려져 있지 않은 경우에는 비확률 표본추출(비확률 표출)을 사용한다. 확률표출을 사용하는 경우 표본분석결과를 일반화할 수 있으며, 표본오차의 추정이 가능하나 시간과 비용이 많이 든다는 문제가 있다. 비확률표출의 경우 표본분석결과 일반화에 제약이 있고 표본오차의 추정이 불가능하나 시간과 비용이 적게 든다.

확률표출은 초보적인 조사자들에 의해 흔히 이용되는 방법으로 크기가  $N$ 인 모집단으로부터 모집단의 모든 표본단위가 선택될 확률이 모두 같도록  $n$ 개의 표본단위를 선택하는 방법인 단순무작위표본추출법, 추정값의 표본오차를 감소시켜 표본의 대표성을 높이기 위하여 사용되는 방법으로 한 모집단을 동질적인 소집단들로 층화시키고, 그 집단의 크기에 따라 단순무작위표본추출방법을 사용하여 표본을 추출하는 방법인 층화표본추출법, 표본들을 군집으로 묶어 이들 집단을 선택하고, 다시 선택된 집단 안에서 표본을 추출하는 방법인 군집표본추출법 등이 있으며, 비확률 표출에는 조사자가 편리한 장소와 시간에 접근하기 쉬운 조사대상을 표본으로 추출하는 편의표본추출법, 사자가 조사목적에 적합하다고 판단하는 대상을 선택하거나, 표본의 선택기준을 정해 놓고 선택된 표본에 대한 자료를 검토하여 가장 적합한 대상을 선별하는 방법인 판단표본추출법, 미리 정해진 기준에 따

라 전체 표본을 여러 집단으로 구분하고 각 집단별로 필요한 대상을 사전에 정해진 비율로 추출하는 방법인 할당표본추출법 등이 있다.

표본의 크기는 다양한 기준으로 정해질 수 있는데, 먼저 모집단의 분산을 알고 있다는 가정 하에 정확도를 결정하여 적정 표본의 크기를 산정하는 신뢰구간접근법, 오차의 최대허용치를 정하고 이를 통하여 표본의 수를 결정하는 방법인 가설검증접근법 등의 방법을 활용하기도 하며, 연구목적 및 시간 · 비용 및 자료분석 기법에 따른 제약을 고려하여 결정되기도 한다.

## VII. 자료수집과 처리

### 1. 자료의 수집

#### (1) 자료의 종류

자료는 1차자료와 2차자료로 나눌 수 있다. 1차 자료는 당면한 조사를 위하여 수집한 자료를 말하며, 탐색조사의 경우 전문가의견조사, 표적집단 면접, 심층면접 등을 이용하여 수집되고, 기술조사의 경우 관찰법<sup>30)</sup>, 서베이법<sup>31)</sup>을 통하여 수집되며, 인과조사의 경우 실험법을 통

30) 관찰법의 경우 행동의 패턴을 기록 · 분석하여 조사대상에 대하여 체계적인 지식을 얻는 방법을 말한다. 공개적으로 하는 관찰과 비공개적으로 하는 관찰, 자연상태의 관찰과 인위적 환경을 만들어 하는 관찰, 인적 관찰과 기계적 관찰 등의 방법이 있다. 관찰법은 조사대상자의 의사표현이 불가능한 경우(예를 들어 동물 등)에 사용할 수 있는 방법이다.

31) 서베이법의 경우 다수의 응답자를 대상으로 질문을 통하여 자료를 수집하는 방법을 말한다. 질문의 내용이 사전에 준비되어 있고 정해진 순서에 따라 질문을 행하는 구조화된 자료수집방법이다. 조사 목적을 공개하는 직접법과 조사목적은 공개하지 않는 간접법이 있다. 서베이법은 대규모 조사가 용이하며, 대규모 표본을 대상으로 한 조사를 통해 결과를 일반화할 수 있으며, 자료의 코딩 및 분석이 용이하고 계량적 방법으로 분석하게 되므로 객관적인 해석이 가능하다는 장점이 있다. 반면에 설문지 개발이 쉽지 아니하고, 깊이 있거나 복잡한 질문에는 어려움이 있으며, 응답률이 낮게 나타나는 등의 단점이 있다. 서베이법에는 대인인터뷰법, 전화인터뷰법, 우편조사법, 전자인터뷰법 등이 있다. 서베이(survey)법은 다수의 응답자들

하여 수집된다. 2차자료는 다른 조사를 위하여 수집되어 있는 자료를 말하는데, 기업, 공공단체 혹은 조사회사의 발행물 및 인터넷 자료 등이 자료원이 된다. 2차자료의 경우 시간과 비용이 절약되는 장점이 있는 반면에 준비하고 있는 조사에 적용되기에는 어려움이 있을 수 있고, 자료의 정확성 및 신뢰성에 대한 확인이 어렵다는 것도 단점이다.<sup>32)</sup>

## 2. 자료수집방법

자료수집방법으로 1차자료를 선택할지 2차자료를 선택할지에 대하여 우선적으로 결정하여야 하며, 2차자료를 사용할 경우에는 ① 조사목적의 적합성(fitness), ② 자료의 정확성(accuracy)은 신뢰성(credibility), 조사방법(methods), 편견(bias)을 고려해야 하며, ③ 자료의 일관성(consistency)에 대한 선 검토가 이루어져야 한다.<sup>33)</sup>

## 3. 자료의 취사선택

설문지가 조사된 경우 설문지에 대하여 검증(data validation) 및 편집과정(editing)을 거쳐 분석에 이용이 가능한지의 여부를 결정해야 한다. 연구주제에 따라서 차이가 날 수 있지만 일반적으로 다음과 같은 경우는 자료분석에 이용할 수 없으므로 제외하여야 한다. ① 설문지의 많은 부분에 응답이 없는 경우나 중요한 항목에 응답이 없는 경우, ② 응답자가 설문을 이해하지 못한 상태에서 응답을 한 경우, ③ 응답자가 전체자료에 대해 한 번호로 거의 비슷한 응답을 한 경우, ④ 설문지의 일부가 분실된 경우, ⑤ 설문지가 예정보다 너무 늦게 수집된 경우, ⑥ 실제 조사를 하지 않고 조사원 임의로 답을 한 경우,

---

을 대상으로 설문조사에 의하여 자료를 수집하는 방법으로 사회과학조사에서 가장 널리 사용되는 방법이다.

32) 채서일, 앞의 책, 263면~280면.

33) 채서일, 앞의 책, 284면.

⑦ 응답자가 성의 없이 응답하여 내적 일관성이 부족한 경우, ⑧ 응답자가 표본으로 적합하지 않은 경우, ⑨ 미리 정해진 인터뷰 절차를 제대로 따르지 않은 경우, ⑩ 조사원이 예의 바르게 행동하지 않고 미리 준비한 답례품을 제공하지 않은 경우 등에 해당하면 자료의 객관성을 담보할 수 없어 자료분석에서 제외하여야 한다.

#### 4. 자료의 정리

조사된 설문지는 각각의 항목에 대한 응답을 일정한 기준에 의해 분류하는 과정인 편집(editing)을 거쳐 보다 정확한 자료를 얻는 데 이용될 수 있다. 편집과정에서는 다음과 같은 사항에 유의하여야 한다. 먼저 ① 자료에 대한 편집과정은 전체자료에 대한 일관성을 유지하면서 수행되어야 하며, ② 다지선다형 항목에서 응답되지 않은 항목은 가능하면 편집과정에서 완결되어야 하며, ③ 자유응답형의 경우 코딩과정에서 모든 항목이 분류 가능하도록 처리하여야 하고 응답이 명확치 않은 경우에는 응답자에게 추가조사를 하거나 미취득자료로 처리(자유형 응답의 처리)하여야 하며, ④ 조사자의 편견이나 조작된 자료를 찾아내는 등 응답이 일관적이어야 할 항목을 비교하거나 응답의 정확성과 무관한 응답패턴을 찾아냄으로써 보다 정확한 자료를 얻을 수 있다.

이렇게 얻어진 자료를 대상으로 하여 효율적인 전산처리를 위해 편집과정을 거친 모든 응답 내용들을 수치화하거나 기호화하여 기록하는 코딩(coding) 과정을 위하여 ① 각 응답 항목들은 서로 중복되어서는 안되며, ② 전체적으로 볼 때 모든 질문에 응답을 해야만 하며, ③ 응답들에 대한 분류가 명확하지 않은 경우에는 세분화해야 하며, ④ 코딩 시에는 분석이 가능하도록 숫자로만 입력해야 한다는 점에 주의하면서 분석방법과 연계하여 진행하여야 한다.<sup>34)</sup>

---

34) 채서일, 앞의 책, 276면~283면.



### 제 3 절 사회학적 · 통계학적 분석기법

사회학적 · 통계학적 방법론을 사용한 연구를 진행하기 위해서는 연구의 초기단계인 조사설계 및 설문지 작성단계에서부터 이용할 분석기법에 대한 구성이 이루어져야 한다. 분석기법은 변수에 의한 분류에 따라 단일변량통계분석과 다변량통계분석으로 구별되며, 분석의 성격에 의한 분류에 따라 종속관계에 관한 분석기법과 상호관계에 관한 분석기법으로 나눌 수 있다. 측정의 종류에 의한 분류에 따라 모수통계분석과 비모수통계분석으로 구별된다. 또한 표본추출을 위한 모집단의 수가 몇 개인지에 따라 분석기법이 달라질 수 있으며, 표본집단이 두 개 이상인 경우에 분석기법을 선택할 경우 이들 표본간의 관계를 고려하여야 하는 데, 이는 표본의 독립성에 따라서도 분석기법이 달라질 수 있음을 의미한다. 아래에서는 사회학적 · 통계학적 분석기법으로서의 기초통계분석, 분산분석, 회귀분석, 요인분석 등에 대하여 자세히 살펴본다.

#### I. 기초통계분석

기초통계분석은 상관관계 분석과 t-test로 나눌 수 있다. 먼저 상관관계 분석은 변수들간의 관련성을 분석하고자 하는 경우에 사용된다. 하나의 변수가 다른 변수와 어느 정도의 관련성을 가지고 변화하는지를 알아보기 위한 경우에 사용된다. 변수간의 관련성의 정도는 특정 변수의 분산 중에서 다른 변수와 같이 변화하는 분산이 어느 정도 인가에 따라 달라진다.

두 집단의 평균을 비교하는데 사용되는 분석방법은 z-test와 t-test가 있다. z-test와 t-test<sup>35)</sup>는 모집단의 분산을 알 수 있는지에 따라 다르게 사용

---

35) t-test는 두 집단 간 평균을 비교하는 통계분석 기법이다. 다시 말해 t-검정은 두

되는데 t-test는 모집단의 분산을 알 수 없는 경우에 사용한다. z-test는 두 집단의 평균비교를 통한 가설을 검증하는 분석기법을 말한다. 원칙적으로 모집단의 표준편차를 알고 있는 경우에 z-test를 사용하며, 표준편차를 모를 경우 t-test를 사용한다. 그러나 표본의 크기가 30보다 크다면 ‘중심극한정리(Central Limit Theorem)’에 의해서 정규분포를 따른다고 보고 모집단의 표준편차를 모를지라도 z-test를 사용할 수 있다.<sup>36)</sup> 그러나 비교집단이 3개 이상이 되는 경우에는 분산분석기법을 사용하여야 한다.

## II. 분산분석

분산분석은 가설을 검정하는데 있어서 분산분석(analysis of variance) 기법을 사용하는 분석기법이다. 분산분석의 경우 두 표본에 의한 모평균의 차이를 알아보려고 하는 실험이나 관찰 등 세 가지 이상의 실험 조건이나 방법이 주어진 경우 모평균에 차이가 있는지를 판단하고자 하는 경우에 사용한다. 분산분석은 여러 가지 처리(treatment)에 따라 얻어진 표본들을 분석하는 방법을 통하여 표본평균을 비교하는 것으로, 표본평균의 차이를 분산이라는 척도를 통해 측정하여 의미있는 차이인지를 결정하는 것이다. 각 처리집단별로 얻어진 표본평균들의 분산과 각 처리집단내의 분산을 비교함으로써 각 처리의 평균에서 나타나는 차이가 통계적으로 의미있는 것인지를 비교하는 것이다. 이때 집단 간의 차이를 비교하기 위한 실험조건이나 방법을 처리(treatment)라 하며, 이와 같은 결과에 따른 차이를 효과(effect)라고 한다. 분산분석은 세 개 이상의 처리간의 효과를 비교하는 때에 의미를 가진다.<sup>37)</sup>

---

집단 간 평균 차이에 대한 통계적 유의성을 검증하는 방법이다. t-검정은 두 집단의 데이터 존재유무나 두 집단의 동일성에 따라 크게 세 가지 t-검정 기법, 즉 일표본, 독립표본, 그리고 대응표본 t-검정으로 구분할 수 있다.

36) 네이버 백과사전, z-test, <http://terms.naver.com/entry.nhn?docId=20762&cid=1839&categoryId=1841>, (2013년 10월 1일 검색) 참조.

37) 네이버 백과사전, 분산분석, <http://terms.naver.com/entry.nhn?docId=1625384&cid=3622&>

분산분석을 위해서는 평균과 분산에 대하여 ① 집단 간에 서로 독립적이어야 하며, ② 표본평균의 분포가 정규분포를 띠어야 하며, ③ 각 집단들은 모두 같은 분산을 가져야 한다는 가정이 일치하여야 한다.

### Ⅲ. 회귀분석(Regression Analysis)

회귀분석이란 변수들 간의 인과관계를 규명하고 이를 근거로 하여 종속변수에 대한 미래예측이 가능하도록 하는 통계분석의 기법이다. 회귀분석(regression analysis)에서 ‘회귀(regression)’란 용어는 19세기 프랜시스 갤턴(Francis Galton)이 키 큰 선대 부모들이 낳은 자식들의 키가 점점 더 커지지 않고, 다시 평균 키로 회귀하는 경향을 보고서 발견한 개념이다. 이를 통계학 용어로 ‘평균으로의 회귀(regression toward mean)’라고 한다. 회귀분석은 기본적으로 하나 이상의 독립변인(들)(또는 ‘예측변인’이나 ‘설명변인’이라고도 함)이 한 단위 변할 때, 종속변인(또는 ‘결과변인’이나 ‘피설명변인’이라고도 함)이 얼마나 변할 것인지, 다시 말해 하나 이상의 독립변인(들)이 종속변인에 미치는 영향력을 예측(prediction)하는 데 주로 사용하는 통계분석 기법이다. 또한 회귀분석은 종속변인에 영향을 줄 개연성이 있는 제3의 변인들을 통계적으로 통제했을 때, 특정 예측변인(들)이 하나의 결과변인에 미치는 영향, 즉 인과성(causality)을 밝혀내는 데도 사용할 수 있다.<sup>38)</sup>

회귀분석을 통해서 살펴볼 수 있는 관계는 예를 들어 몸무게에 따라 키의 값은 어떻게 변화할까, 공장의 기계를 바꿔 설치하면 생산량은 어떻게 변화할까와 같이 둘 사이의 상관관계가 있음은 추측이 가

---

categoryId=3888, (2013년 9월 27일 검색) 참조.

38) 네이버 백과사전, 회귀분석, <http://terms.naver.com/entry.nhn?docId=1625383&cid=3622&categoryId=3888> (2013년 9월 28일 검색) 참조.

능한 가운데서 상관관계가 어떤 관계인지를 좀 더 자세히 살펴보고자 하는 분석이다. 회귀분석에서는 원인이 다른 역할을 하는 변수를 독립변수라고 하고, 다른 변수의 영향을 받는 변수를 종속변수라고 한다. 회귀분석은 분석에 이용되는 변수의 수에 따라 하나의 종속변수와 하나의 독립변수 사이의 선형관계식을 구하는 분석인 단순선형회귀분석과 하나의 종속변수와 여러 개의 독립변수 사이의 선형관계식을 구하는 분석인 다중선형회귀분석으로 나눌 수 있다.

단순선형회귀분석의 경우 회귀계수의 추정→회귀계수에 대한 가설검정→결정계수의 추정의 과정을 통해서 이루어진다. 다양한 변수와 방대한 양의 자료를 기반으로 회귀분석을 할 경우 컴퓨터를 이용하게 되는데, 이 경우 일반적으로 SAS와 SPSS 및 엑셀에서도 간단한 단순선형회귀분석 및 다중 선형회귀분석을 할 수 있다.

회귀분석의 경우 여러 변수들의 정보를 조합하여 한 변수의 정보를 추리하는 과정을 거치기 때문에 다양한 변수들이 상호 상관관계를 가지는 복잡한 현상을 연구하는 사회과학에서 많이 사용된다.

#### IV. 요인분석

요인분석은 변수들간의 상호 연관성을 분석하여 공통적으로 작용하고 있는 요인들을 추출함으로써 전체 자료를 대변할 수 있는 변수의 수를 줄이는 기법을 말한다. 변수의 수가 줄면 연구모형이 간단해지고, 정보와 지식을 효과적으로 전달할 수 있다는 장점 때문에 활용된다. 요인분석이 가능하려면 ① 사용되는 변수들이 등간척도나 비율척도로 측정된 양적 변수이어야 하며, ② 관찰치들은 서로 독립적이며 정규분포를 이루고 변수별로 분산은 모두 동일하여야 하며, ③ 입력되는 변수들 간에는 어느 정도 수준 이상의 상관관계가 있어야 한다.

요인분석에는 탐색적 요인분석과 확인적 요인분석이 있다. 탐색적 요인분석은 연구자가 어떤 요인들과 요인의 수에 대하여 확실한 정보가 없을 경우 실시하는 것이고, 확인적 요인분석은 연구자가 요인 수에 대한 정보를 가지고 있을 때 실시하는 분석이다.<sup>39)</sup>

## V. 군집분석

군집분석은 개인 또는 여러 개의 개체 중에서 유사한 속성을 가진 대상을 몇 개의 집단으로 그룹화하고 각 집단의 성격을 파악함으로써 데이터 전체의 구조에 대해 파악하려는 탐색적 분석 기법이다. 군집분석은 속성이 비슷한 잠재고객들끼리 그룹화하여 시장을 세분화하는 방법에서 자주 활용되고 있으며, 나이, 학력, 소득별 제품, 매장 등 유사한 대상끼리 집단으로 묶고자 하는 경우에 사용하면 유용한 기법이다. 군집분석은 관찰치들의 유사성을 측정한 후에 가까운 순서대로 관찰치들을 군집화 하는 것으로 두 관찰치의 유사성 측정은 방법에 따라 거리와 유사성으로 구분할 수 있다. 거리는 그 값이 작을수록 두 관찰치가 서로 유사한 것을 의미하며, 유사성은 값이 클수록 두 관찰치가 서로 유사한 것을 의미한다.

군집분석에서 군집을 분류하는 가장 기본적인 가정은 군집 내에 속해있는 객체들의 특성이 가능한 한 동질적이고 서로 다른 군집에 속한 객체들 간의 특성은 서로 이질적이 되도록 각각의 객체를 분류해야 한다는 것이다. 통상적으로 군집분석은 많은 개체들을 소수의 군집으로 분류하는 Q분석에 속하며, 개체들의 소속집단이 알려진 다음에 소속집단을 결정하는 변수를 탐색하는 판별분석과는 달리, 개체들의 다양한 특성(즉, 변수)들 사이의 관계를 분석하여 동류의 집단들로

---

39) 네이버 특수교육학 용어사전, 요인분석, <http://terms.naver.com/entry.nhn?docId=383918&cid=522&categoryId=1225>, 2013년 8월 23일 검색.

분류하는 기능을 한다. 또한 요인분석이 다양한 변수들을 소수의 변수 묶음으로 단순화하는 반면에, 군집분석은 변수가 아니라 개체를 소수의 집단으로 분류한다. 군집분석은 개체들의 분류체계를 수립하는 경우, 개체를 유사집단으로 분류하는 유용한 개념적 틀 또는 기준을 탐색하는 경우, 기존의 분류기준의 적절성에 대한 가설검정을 하는 경우에 유용하게 활용된다.<sup>40)</sup>

## VI. 비모수통계분석

비모수통계분석은 일반적으로 분포의 모양에 대한 가정없이 가설을 검정하는 분석방법을 말한다. 비모수통계분석은 표본을 이용하지만 모수통계분석처럼 모집단의 분포가 엄격하지 않고 추론이 아닌 비모수를 이용하므로 자유로운 검정이 가능하다는 장점이 있다.

모수통계학은 통계적 추론은 표본에서 얻어지는 통계량을 이용하여 모집단의 특성을 나타내는 모수(parameter)를 추정하거나 가설을 검정하는 것이다. 그러나 모집단 확률분포에 대해 엄격한 가정이 현실적으로 불가능하거나 또는 합당하지 않은 경우가 많고 통계적 추론을 위해 모수 통계학을 이용하는 경우에는 오류가 발생할 수도 있다는 모수통계학의 한계 때문에 비모수통계학이 등장하였다.

비모수통계분석은 ① 자료를 명목척도나 순위척도로 측정하는 경우에 유용한 방식이며, ② 희귀한 질병이나 예비연구 자료를 수집할 경우 등과 같이 표본의 크기가 매우 작은 경우에 유용한 방법이며, ③ 모수적 방법에 대한 적용이 용이하고 이해가 쉬우므로 신속한 검정을 할 수 있다는 장점을 가진다.

비모수통계분석의 방법으로는 모집단이 일정한 확률분포 형태를 가진다고 가정할 경우 표본에서 얻어진 분포가 모집단에서 가정하고 있

40) 네이버 백과사전, 군집분석, <http://terms.naver.com/entry.nhn?docId=1943638&cid=528&categoryId=528>, (2013년 10월 2일 검색) 참조.

는 분포에 적합한지를 검정하는 방법인 적합도 검정, 일련의 관찰치(사건)가 무작위적으로 발생한 것인지 아니면 어떤 규칙성을 가지고 영향을 미치는 것인지를 검정하는 방법인 무작위성 검정, 두 개 변수 또는 3개 이상의 변수값들이 이루는 확률분포가 동일한지를 검정하는 방법인 변수간 분포의 동질성 검정, 두 집단 또는 세집단 이상의 특정 변수에 대한 확률분포들이 동일한지를 검정하는 방법인 집단간 분포의 동질성 검정, 순위자료를 이용하여 변수 간의 상관 정도를 분석하는 방법과 명목척도로 측정된 자료를 이용하여 두 변수간의 상관 정도를 분석하는 방법인 변수간의 상관관계 분석 등의 방법이 있다.

## 제 4 절 보완적 조사 기법

### I. 델파이 기법(delphi method)

델파이 기법이라는 명칭은 고대 그리스에서 행하여졌던 델포이 신전의 신탁에 비유하여 따온 용어이다. 설문조사를 통해 장래에 전개될 상황을 미리 예측하는 기법을 말한다. 델파이 기법은 장래의 과학 기술이나 신제품이 언제 나와 산업구조나 국민생활이 어떻게 변할 것인가를 예측하는데 주로 쓰인다. 행정학 분야에서는 행정을 둘러싸고 있는 사회적 상황이나 경제적 여건의 변화 등에 따른 새로운 경향을 예측하여 정책수립 또는 정책결정이나 계획을 세우는데 흔히 활용되고 있다.

델파이 기법은 예측하고자 하는 어느 특정 사회현상에 대하여 그 분야의 전문지식을 가진 전문가들에게 앙케이트를 통하여 의견을 듣고, 그것을 집계한 결과를 다시 앙케이트로서 회답자에게 보내어 그 의견들을 집계한다. 이와 같이 여러 번 앙케이트를 반복하여 전문가의 견해를 수렴·분석하여 예측의 자료를 삼는 기법이다. 이러한 방식은

한 사람보다는 여러 사람의 의견을 종합·분석하는 것이 보다 신뢰성 있는 결과를 얻을 수 있다는 가정을 전제로 한 것이다.

델파이 기법의 가장 두드러진 특징은 예측을 위하여 한 사람의 전문가가 아니라 예측 대상 분야와 관련이 있는 전문가 집단이 동원된다는 점에 있다. 여러 전문가들의 의견을 체계적으로 추출하게 되면 전문가 개개인이 알고 있는 지식이나 정보를 간접으로 교환될 수 있어 알지 못한 부분을 서로 보완을 할 수 있는 이점이 있다. 말하자면 여러 전문가들의 지혜를 한 데 모을 수 있게 되는 셈이다. 또한 이 기법은 첫째, 응답자의 익명을 보장하므로 공적으로 거론하기 어려운 미묘한 사안에 대해서도 솔직한 의견을 들을 수 있고, 둘째 통제된 환류(feed-back)를 포함하는 반복과정을 통하여 미래 예측을 담당한 기관은 미래예측의 논점에 적절한 정보를 추출해 낼 수 있고, 그것에 참여한 전문가들에게 제시할 수 있으며, 셋째 많은 사람들의 의견을 통계적으로 종합 분석함으로써 미래 사태를 확률적으로 나타낼 수 있는 이점도 가지고 있다.<sup>41)</sup>

## II. AHP 기법

AHP 기법은 계층 분석 기법(AHP · Analytic Hierarchy Process)을 말한다. 1972년 Pennsylvania 대학의 Thomas Satty 교수에 의해 개발된 다기준 의사결정법이다. 이 방법론은 미 국무부의 무기통제 및 군비 축소에 관련하여 세계적 경제학자, 게임이론 전문가들과 공동 작업을 하면서 의사결정과정의 능률성을 개선하기 위한 일환으로 개발되었다. 계층 분석 기법에는 다음 네 가지의 공리(axioms)에 의하여 적용되는 이론적 배경을 가지고 있다. 먼저 의사결정자는 동일한 영역 내에 있는 2개의 요인을 짝지어 비교할 수 있어야만 하고, 그 선호의 강도를 표현할 수

41) 네이버 백과사전, 델파이 기법, <http://terms.naver.com/entry.nhn?docId=76266&cid=80&categoryId=80> 2013년 9월 24일 검색.



있어야 한다. 이러한 선호의 강도는 역수조건을 만족시켜야 하며, 예를 들어 A가 B보다  $x$ 배 중요시 된다고 하면 B는 A보다  $1/x$ 배 중요하다는 의미가 된다는 것으로 이를 역수성(reciprocal)이라고 한다. 둘째, 중요도는 제한된 범위 내에서 정해진 척도(bounded scale)에 의하여 표현되며, 이를 동질성(homogeneity)으로 정의한다. 셋째, 한 계층의 요소들은 상위 계층의 요소에 대하여 종속적이어야 한다. 그러나 상위계층의 모든 요소에 대하여 인접한 하위 계층 내의 모든 요소들 간에 독립성이 확보되어야 하는 것은 아니다. 이와 같은 이론을 종속성(dependency)이라고 한다. 마지막으로 의사결정의 목적에 관한 사항을 계층이 완전하게 포함하고 있다고 가정하는 것을 기대성(expectation)이라고 한다.<sup>42)</sup>

계층 분석 기법은 다수의 목표, 다수의 평가기준, 다수의 의사결정 주체가 포함되는 의사결정 문제를 계층화하여 해결할 수 있다는데서 장점을 가진다. 따라서 정성적 분석을 필요로 하는 다기준 의사결정에 활용되고 있다.

### Ⅲ. 조건부가치측정법(CVM)

조건부가치측정법은 1947년 Ciriacy-Wantrup이 토양오염방지에 대해 연구하면서 설문조사로부터의 소비자수요를 파악하기 위한 정보의 원천으로 이용하고자 제안하면서 논의되었다. 조건부가치측정법이 1990년대 들어와 관심과 논쟁의 대상이 된 계기는 1989년 3월 24일에 미국 알래스카 주의 프린스윌리엄 해협(Prince William Sound)에 유조선 엑손 발데즈(Exxon Valdez)호가 좌초하여 약 1천 1백만 갤런의 원유 유출사고에 기인한다. 이후 조건부가치측정법은 다양한 분야의 편익을 측정할 수 있는 방법으로 광범위하게 이용되었다.<sup>43)</sup>

---

42) 김성수 외 2인, 입법평가에 있어 양적·질적 접근방법의 통합모형 개발에 관한 연구, 한국법제연구원, 2012, 72면.

43) 김성수 외 2인, 앞의 책, 67-68면.

조건부 가치측정법은 주의 깊게 설계 및 시행되는 표본 조사를 통해, 개인들로부터 가상의 가치들을 직접적으로 도출하는 것에 바탕을 두고 있다. 전통적으로 조건부가치측정 연구들은 기름유출, 화학사고와 같은 미래의 불운한 환경 사건 가능성을 감소시킬 수 있는 가상적인 정부사업에 관한 정보를 제공하고, 응답자들이 그 환경사업을 지지하기 위해 어느 정도의 경제적 희생을 감수할 수 있는지를 알아보기 위해 사용되어왔다. 일반적으로 조건부 가치측정법은 개방형(open-ended) 질문과 폐쇄형(closed-ended) 질문의 두 가지 형태가 존재한다. 폐쇄형 질문지 중에서 양분선택형 질문법이 가장 이상적인 조건부 가치측정의 결과 도출을 가져온다고 설명한다.

#### IV. 표적집단 면접법(FGI)

초점집단면접법이라고도 한다. 표적시장으로 예상되는 소비자를 일정한 자격기준에 따라 6~12명 정도 선발하여 한 장소에 모이게 한 후 면접자의 진행 아래 조사목적과 관련된 토론을 함으로써 자료를 수집하는 마케팅조사 기법이다. 소비자를 대상으로 수치화된 자료를 수집하는 정량적(quantitative) 조사방법과는 달리 토론을 통하여 소비자의 심리상태를 파악하는 정성적(qualitative) 조사방법이며, 정량적 조사에 앞서 탐색조사로 이용된다. 보통 1시간 30분에서 2시간 정도 걸리며, 응답자들간의 상호작용을 통하여 유익한 정보가 도출되어야 하므로 면접자는 응답자 전원이 자유스러운 분위기에서 자신의 의견을 말할 수 있도록 유도해야 한다. 또 대화에 의해 자료가 수집되므로 면접자의 대인간 커뮤니케이션 능력과 청취능력, 응답자 발언에 이은 탐사 질문 능력이 요구된다. 면접법의 결과로 설문지 작성에 필요한 기본정보를 수집할 수 있고, 신제품에 대한 아이디어, 소비자의 제품구매 및 사용실태에 대한 이해, 제품사용에서의 문제점 등을 파악할 수 있다.

## 제 5 절 조사의 이용

### I. 조사평가와 평가조사

#### 1. 조사평가

실제 어떤 조사라도 완벽하게 수행될 수는 없으며, 각각 나름대로의 장·단점이 발생하게 될 것이다. 그렇기 때문에 조사평가는 조사의 타당성과 중요성을 고려하여 객관적이고 균형있게 조사의 가치를 평가하는 것이다. 조사결과를 평가하기도 하고 조사평가 지침들을 통하여 조사수행 중에 자신이 올바른 조사를 수행하고 있는지를 점검하는 방식으로 활용될 수 있다.

조사평가는 절차에 따라 조사설계 단계에서는 문제인식, 참고문헌, 이론적 체계, 가설 등에 대한 평가가 가능하며, 조사방법 단계에서는 조사설계, 조사절차, 조사대상, 자료수집에 대한 평가를 한다. 분석 및 결론단계에서는 자료분석과정, 기술적 통계, 추정통계, 통계적 결론에 대한 평가가 이루어지며, 토론단계에서는 발견된 사실의 해석, 조사의 응용, 참고목록 및 부록, 형식과 문체에 대한 평가를 하게 된다.

#### 2. 평가조사

평가조사는 조사의 목적자체가 어떤 의사 결정이나 정책, 사업 또는 어떤 조사를 평가하기 위한 조사로서 어떤 프로그램이나 사업 또는 정책 등이 이미 사전에 정해놓은 목적을 얼마나 성공적으로 수행했는지 밝혀내는 작업이다. 어떤 프로그램의 성과가 드러나게 되는 것을 미리 알아내어 보다 좋은 결과를 만들 수 있도록 도와주는 작업이다.

전통적인 접근방법은 목표설정, 목표달성 정도를 측정하는 도구개발, 자료수집, 자료와 목표와의 연관분석과정으로 이루어진다. 평가대

상 프로그램이나 정책 등을 개발하고 수행하는 과정 중간에 계속 평가를 하여 수시로 피드백을 하는 계속평가조사와 정책이 모두 끝난 후에 성과나 가치를 평가하는 종합평가조사가 있다. 또한 평가대상 프로그램만을 평가하는 절대평가조사와 비슷한 프로그램을 대상으로 우월성을 조사하는 비교평가조사가 있다.

## II. 보고서 작성

보고서의 작성에 있어서는 정확한 정보를 제공하도록 노력하여야 하며, 이때의 정확성은 조사의 목적에 적합한 자료의 선정, 자료 처리 및 결과에 표현에 있어서의 정확성을 말한다. 보고서는 일반적으로 통일된 양식을 이용하여 의사의 전달이 수월하게 이루어질 수 있도록 하여야 하며 차례는 제목, 서론, 본론, 결론 및 제안, 부록 등으로 구분하여 설명함으로써 보고서를 이용하는 사람이 필요한 부분을 쉽게 이해할 수 있도록 도와야 한다.

## 제 3 장 사회학 · 통계학적 방법론을 사용한 입법평가 선행연구 분석

### 제 1 절 개 관

입법평가와 관련하여 연구자 개인이 관심을 가지고 연구를 진행하고 있는 경우에 더하여 현재까지 입법평가 관련 연구를 살펴보면, 한국법제연구원 및 국회입법조사처, 법제처 등에서 입법평가 및 그 제도화에 대한 관심을 계속 가지고 있는 것으로 보인다. 간단히 소개하자면 먼저 법제처의 경우 연구용역을 발주하여 입법평가에 관심을 가지고 있는 학자들을 중심으로 입법평가를 소개하고 제도화하기 위한 기반을 마련하는 연구를 중심으로 입법평가 연구를 수행하였다. 다음으로 국회 입법조사처의 경우에는 2010년에 입법영향분석 TF를 발족하여 정례회의를 개최하고, 관련하여 「입법영향분석제도 도입에 관한 연구-규제영향분석을 중심으로」라는 연구용역을 발주하여 수행하였으며, 입법영향분석 세미나 개최 및 제도화 방식 연구 등 다양한 활동을 통하여 입법평가연구를 수행하여 왔다. 마지막으로 입법평가연구실을 상시조직으로 두고 가장 많은 연구결과물을 내놓은 한국법제연구원의 관련 연구 현황을 우선하여 살펴본다.

한국법제연구원은 2006년 12월에 입법평가연구TF팀을 구성하여 입법평가에 대한 이론, 방법, 사례연구, 기법 등 다양한 방향으로 연구를 진행하였다. 이후 2008년 1월부터는 입법평가연구센터를 두어 시범적인 입법평가를 수행하면서 여러 방향으로 연구를 진행하고 있다. 다만 한국법제연구원 입법평가연구센터의 인적 구성의 한계<sup>44)</sup>로 구상 단계에서 고려된 다양한 방법론을 모두 활용하기 어려운 점이 연구의

44) 현재에는 입법평가연구실로 운영되고 있으며, 법학 이외에 경제학 전공자 1인을 충원하여 운영하고 있다. 경제학, 사회학 등 유관 학문 분야 전공자에 대한 충원 노력도 계속되고 있으나 인력 증원 관련 한계가 있다.

한계로 지적되기도 하였다. 한국법제연구원의 입법평가 관련 연구를 연도별로 정리하면 2007년의 경우 약 10여건의 연구가 수행되었는데 「주요국가의 입법평가 관련제도」가 시리즈로 발간되었다. 동 연구는 EU의 영향평가제도, 미국의 규제영향분석제도, 독일의 입법평가제도, 영국의 규제영향평가제도, 오스트리아 · 스위스의 입법평가제도에 대하여 소개하고 있다. 주요국가의 입법평가 관련 제도에 대한 비교법적 연구 이외에 주요 국가에서 수행된 입법평가 사례에 대한 연구도 포함되어 있다. 2008년의 경우 14건의 연구가 수행되었다. 2008년부터 2011년의 연구 현황을 살펴보면 개별 법령을 중심으로 한 연구와 동시에 주요 국가의 사례 연구가 병행되었으며, 다양한 방법론을 활용하고자 하는 시도가 있었다는 점이 특징적이다. 2009년은 26건, 2010년은 9건, 2011년은 15건, 2012년의 경우에는 23건의 연구가 수행되었다.

입법평가에 관심을 두고 있는 학자들의 연구가 입법평가 제도 소개, 우리나라에의 도입 시사점 도출을 통한 제도화방안 연구 등을 포함하는 이론적 연구를 중심으로 이루어졌다면 연구기관의 연구는 이에 더하여 개별 법령을 대상으로 실제 입법평가를 수행하는 방식으로 이루어져왔음을 확인할 수 있다.

아래에서는 절을 바꾸어 한국법제연구원에서 수행된 입법평가 연구 중에서 사회학적 · 통계학적 방법론을 사용하여 입법평가를 수행한 연구보고서를 중심으로 조사설계부터 결과분석까지의 과정에서의 특징 및 장 · 단점, 한계 등에 관하여 분석하여보기로 한다.

## 제 2 절 선행연구 중 사회학적 · 통계학적 방법론 활용사례 비교분석

한국법제연구원 입법평가연구센터는 2008년 이후 입법평가에 관한 다양한 연구를 진행해왔다. 주요국가의 관련 제도연구를 통한 입법평가의 이론적 근거 제시, 개별 법령에 대한 입법평가연구 등 입법평가

와 관련된 많은 연구가 진행되었는데 그 중에서 개별 법령에 대한 입법평가연구를 수행함에 있어서 여러 방법론을 선택하여 연구를 진행하였다. 규범의 이해가능성, 수용성, 목표달성도, 부수효과, 다른 법령과의 관계, 법률(안)의 장래적 효과예측 등을 분석하기 위하여 설문을 통한 여론조사의 방법을 많이 활용하였다. 특히 이러한 조사는 표준화된 (여론)조사 방법<sup>45)</sup>과 Delphi-(여론)조사 방법<sup>46)</sup>을 포함한 것이다. 비용편익분석 및 비용결과분석, 인건비 추산을 포함하는 비용추계 등 경제학적 분석을 위한 방법보다 조사방법이 주로 선택된 것은 내부적인 인적 자원의 한계로 인한 것이었다. 입법평가에 대한 관련 학계의 인지가 높지 않고 한정된 예산과 인력으로 연구가 진행되었기 때문에 학제간 연구의 한계가 있었다.

2008년 수행된 개별 법령에 대한 입법평가연구 중에서 사회학적 방법론을 활용한 것은 3건이며, “공장설립규제법제에 관한 입법평가”, “기업활동 규제완화에 관한 특별조치법에 대한 입법평가”, “개인정보 보호법제에 관한 입법평가”가 그것이다. 2009년 수행된 개별 법령에 대한 입법평가연구 중에서 사회학적 방법론을 활용한 것은 “담배제품의 규제에 대한 입법평가”, “영유아보육법상 보육료 지원에 대한 입법

45) 표준화된 여론조사의 방법은 워크숍 상의 공개토론을 보충하는 방법으로 표준화된 여론조사를 사용기도 한다. 예를 들면 전문가 및 수범자 토론에 참석한 참가자들에게 구두 혹은 서면으로 보충 질문한다. 조사대상자의 범위는 무한정으로 확장 가능하다. 표준화된 여론조사를 사용하는 경우에는 무엇보다도 평가의 평균치를 파악하여야 하며, 아주 적은 범위에서 시행되는 여론조사의 경우에만 이를 생략할 수가 있다. 여론조사 시행 시(사전적 입법평가의 경우도 포함)에는 표준화된 구두 또는 서면 여론조사 시에 일반적으로 사용되는 전제조건들과 절차규정들이 적용된다.

46) Delphi 여론조사는 표준화된 여론조사의 특수한 형식이다. Delphi 여론조사는 논의에 참가한 전문가(또는 수범자)를 대상으로 익명의 공적인 접촉을 통해 그룹의 의견을 다단계로 나누어 조사하는데 사용된다. Delphi 여론조사 방법을 사용함으로써 전문가와 수범자가 질문을 반복하게 됨에 따라 대안입법의 잠재적인 영향들이 조사된다. 그러므로 Delphi 여론조사 방법은 다른 전문가들의 판단을 전문가가 반복·재판단하게 하는 절차로 진행된다. 이와 관련된 최우선적인 심사기준은 목표도 달가능성, 비용-효과관계, 부수효과 및 타 분야와의 호환성 등이다

평가”, “인허가법제에 대한 입법평가”, “박물관 및 미술관 진흥법상 학예사 자격제도에 관한 입법평가”, “중소기업창업관련 규제법제에 대한 입법평가”, “금융규제 통합과 관련한 보험규제 법제의 입법평가”, “장애인차별금지 및 권리구제 등에 관한 법률에 대한 입법평가”의 7건이다. 2010년에 수행된 개별법령에 대한 입법평가연구 중에서 사회학적 방법론을 활용한 것은 “음주운전단속과 처벌기준에 관한 입법평가”, “어업허가 일제정비제도에 관한 입법평가”, “국민기초생활보장법과 긴급복지지원법상의 빈곤층 지원체계에 대한 입법평가”, “토양환경보전법에 대한 입법평가”이다. 2011년에 수행된 개별법령에 대한 입법평가연구 중에서 사회학적 방법론을 활용한 것은 “장애인 고용의무제도에 대한 사후적 입법평가”, “화학물질 등록 및 평가 등에 관한 법률(안)에 대한 입법평가 연구”, “어업허가우선순위 설정에 관한 입법평가”, “디지털유산 법제에 대한 입법평가”, “가족친화기업 인증제도에 대한 입법평가”, “장기 및 인체조직의 관리제도에 관한 입법평가”가 그것이다. 2012년에 수행된 입법평가 중에서 사회학적·통계학적 방법론을 활용한 연구는 “입법평가에 있어 무형적 가치의 추정방법론 활용에 관한 연구-문화예술 분야를 중심으로-”, “비정규직보호법에 대한 입법평가-차별적 처우 금지 및 시정수단의 효과성 분석을 중심으로-”, “육아휴직 관련 법제에 대한 입법평가”, “입법평가제도화를 위한 전문가 의견 조사”, “학교폭력예방 및 대책에 관한 법률에 대한 입법평가”, “징벌적 손해배상제도에 관한 입법평가”, “원칙허용 인허가제도에 대한 효과성 평가”의 7건이다.

이와 같은 연구들은 필요에 따라 일반인 또는 수범자를 대상으로 하여 법령에 대한 인식 및 수용도 등을 조사하여 대안 마련을 위한 기초자료로 활용하거나, 분야별 관련 전문가를 대상으로 한 조사를 통하여 법제 개선안을 도출하거나 입법대안의 장단점에 대하여 비교하여 조사하는 방식으로 진행되었다. 직접 규제대상자를 대상으로 한



표본조사와 병행하여 규제 관련 법제·실무 전문가들 대상으로 한 입법체계 및 수용도 조사 등을 진행하여 양자의 결과를 비교·분석하여 입법대안을 도출하는 방법 등이 사용되었다.

## I. 2008년 보고서 분석

### 1. 공장설립규제법제에 관한 입법평가

“공장설립규제법제에 관한 입법평가”에서는 전문가 의견조사와 수범자 실태조사가 병행되었다.

#### (1) 전문가의견조사<sup>47)</sup>

##### 1) 조사개요

조사대상자	공장설립 관련 업무를 담당하고 있는 중앙정부와 지방자치단체 전문가 24명
조사목적	중앙정부와 지방정부의 업무담당자간의 인식차이 조사 분석, 업무담당자의 관련 법령에 대한 인지 조사 및 개선안에 대한 의견 조사
조사방법	면접조사·이메일조사 병행
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	자유응답식 개방형 설문(open response questions)
조사기간	2008년 5월 1일부터 2008년 6월 15일(45일)

47) 강현철·차현숙, “공장설립규제법제에 관한 입법평가”, 한국법제연구원, 2008, 207면~210면.

2) 설문구성

분 류	설 문 내 용
<p>현행 공장설립 규제법제의 주요 문제점</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 공장설립 절차 간소화를 위한 의견</li> <li>· 부지관련 규제 중 큰 문제라 여기는 사항에 대한 의견</li> <li>· 국토계획법 관련 규제에 대한 의견 및 가능한 개선안</li> <li>· 농지 · 산지를 전용하는 경우 용도변경 규제에 대한 의견</li> <li>· 연접제한 규제의 난개발 유발 지적에 대한 의견</li> <li>· 배출시설, 업종, 규모별 규제의 소관부서별 법령 상충에 관한 의견</li> <li>· 환경 관련 사전영향평가의 경제 · 시간적 부담에 대한 의견</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 수도권 공장설립 어려움의 원인에 대한 의견</li> <li>· 공장설립절차 간소화를 위한 주무부서간 협의 개선안에 대한 의견</li> <li>· 계획입지의 실질적 활용도를 높이기 위한 방안</li> </ul>
<p>인허가 의제제도</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 인허가 의제제도의 유용성에 대한 의견</li> <li>· 실제 인허가 의제제도의 활용에 대한 의견</li> </ul>
<p>공장설립 관련 규제의 규율형식 -법령단위 규율관련-</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 관련 규제를 법령(지침 · 고시 · 훈령 제외)에서 규정하는 안에 대한 의견</li> <li>· 현 법령이 업무처리에 충분하게 구체적 규정되어 있는지 여부에 관한 의견</li> </ul>
<p>업무처리 관련 사항</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 담당업무와 타업무 사이에 규정이 충돌될 경우 처리에 대한 의견</li> <li>· 부처별 소관규제의 행정목적 달성에 적합한지에 대한 의견</li> <li>· 해당 업무 담당기간, 스스로 인지하는 관련법 지식 정도</li> <li>· 공장설립 관련법제에 대한 교육경험 및 장소</li> </ul>

분 류	설 문 내 용
인구통계학적 요인	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 연령</li> <li>· 소속 및 직책</li> <li>· 담당 업무</li> <li>· 소속기관 근무기간</li> <li>· 근무지역</li> </ul>

### 3) 분석 방법

빈도분석, 교차분석, 회귀분석 등이 활용되었다.

#### (2) 수범자 실태조사<sup>48)</sup>

##### 1) 조사개요

조사대상자	전국의 공장 설립 경험자
유효표본	501개(개별입지 유효표본 309개, 계획입지 유효표본 192개로 구성)
표본추출방식	공장입지 형태 및 종사자 규모를 고려한 유의할당 추출법
표본오차	95% 신뢰수준에서 ±4.4%
조사목적	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 수범자 실태조사 결과의 법제 개선 참고 자료 활용</li> <li>② 공장설립 규제법제와 행정목적 사이의 균형점 발견</li> <li>③ 관련 규범의 수용성 및 준수성의 정도 확인을 통한 입법대안 마련</li> <li>④ 규제의 실효성 등을 확인</li> </ul>

48) 강현철·차현숙, 앞의 책, 256면~257면.

제 3 장 사회학 · 통계학적 방법론을 사용한 입법평가 선행연구 분석

조사방법	컴퓨터를 이용한 전화면접조사(CATI)
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2008년 6월 5일부터 2008년 6월 13일(9일)

2) 설문구성

분 류	설 문 내 용
공장설립 관련 규제 및 설립절차에 대한 전반적 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 공장설립 관련 규제에 대한 인식</li> <li>· 공장설립시 규제의 가장 큰 문제점</li> <li>· 공장설립 절차의 가장 큰 문제점</li> <li>· 공장설립 절차에서 가장 먼저 개선되어야 할 점</li> </ul>
부지선정 관련 규제에 대한 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 부지선정 과정상 관련 규제에 의한 어려움을 겪은 경험</li> <li>· 부지선정 규제 중 가장 지키기 어려웠던 점</li> <li>· 부지선정과 관련한 규제들의 향후 규제정도</li> </ul>
인허가의제제도에 대한 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 인허가의제제도 이용여부</li> <li>· 인허가의제제도의 편리성</li> <li>· 인허가의제제도를 이용하지 않은 이유</li> </ul>
공장설립시 조언을 받은 경험	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 공장 설립시 조언을 받은 경험</li> <li>· 공장 설립시 받았던 조언의 형태</li> </ul>
공장설립 관련 규제 및 진행절차 개선방향	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 공장설립 관련 규제개혁의 향후 도움 정도</li> <li>· 공장설립 규제 및 설립 진행절차에 대한 제안점</li> </ul>

### 3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 교차분석, 회귀분석 등의 분석기법이 사용되었다.

#### (3) 문제점 및 한계

##### 1) 조사방법론의 문제

전문가조사의 경우 설문을 통하여 정량적인 분석을 실시하였으나, 표본이 24개명에 불과하여 정량적인 분석에 있어서 한계가 있다. 전문가의 경우 오히려 개별심층면접조사(individual depth interview : IDI)를 통하여 의견을 수렴하고 중요도 등에 대하여 AHP(Analytical Hierarchy Process) 분석을 수행할 수 있도록 설문을 구성하였더라면 보다 나은 결론을 도출하는 방안이 되었을 것으로 생각된다.

수범자의 경우 응답자 모집에 어려움이 있지만 응답의 내용이 직접적인 의사결정권자나 업무의 실무라인에 있어야만 응답할 수 있는 질문이 다수 포함되어 구성되어 있어서 대상자 선정을 보다 세분화하여 체계적으로 했어야 할 것으로 보인다. 응답자 선정 질문에 단지 공장 설립절차에 참여한 경험이 있는 응답자를 대상으로 질문을 구성하고 있지만 구체적으로는 의사결정 선상에 있는 응답자를 찾아야 정확한 답변이 가능했을 것으로 보인다. 즉, 최소한 모든 응답자를 중간관리자 이상을 대상으로 평가했어야 한다고 생각된다.

##### 2) 분석의 한계

분석에 있어서 전문가 집단과 수범자 집단을 비교한 자료는 적절하지 않은 것으로 생각되며, 질문에 대한 개별적인 분석 보다는 질문과 질문을 교차분석해야 할 부분은 필요에 따라 교차분석이 필요하며, 결과의 유의미성에 대한 t검증이나 분산분석 등 관련 통계 값 등이 제시되었어야 한다.

## 2. 기업활동 규제완화에 관한 특별조치법에 대한 입법평가

“기업활동 규제완화에 관한 특별조치법에 대한 입법평가”에서는 기업활동 규제완화에 관한 특별조치법에 대한 수범자를 대상으로 법률에 대한 인지도 · 실효성 및 효과성을 확인하기 위한 설문조사<sup>49)</sup>가 수행되었다.

### (1) 조사개요

조사대상자	기업활동규제완화에 관한 특별조치법 수범자
유효표본	전국의 농 · 임 · 어 · 광업을 제외한 산업의 10인 이상 사업체의 중간급 이상 관리자(과 · 차장급 이상) 501개
표본추출방식	업종 및 종사자 규모를 고려한 유의할당 추출법
표본오차	95% 신뢰수준에서 $\pm 4.4\%$
조사목적	① 수범자 인식조사 결과의 법제개선 참고자료로의 활용 ② 동법의 규정과 행정목적사이의 균형점 발견 ③ 동법의 수범자 수용성 및 준수성의 정도 확인
조사방법	컴퓨터를 이용한 전화면접조사(CATI)
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2008년 7월 1일~ 2008년 7월 4일(4일)

49) 아래의 조사개요 및 주요내용은 홍완식 외 4인, “기업활동 규제완화에 관한 특별 조치법에 대한 입법평가”, 한국법제연구원, 2008, 102면~106면을 정리한 것임

(2) 설문구성

‘기업활동 규제완화에 관한 특별조치법’에 대한 수범자 의견조사는 크게 네 부분을 중심으로 하여 진행되었다. 즉 기업활동과 관련한 규제에 대한 인지도 및 필요성에 대한 인식, 기업활동과 관련한 규제에 대한 경험, 기업활동과 관련한 규제의 문제점, 기업활동과 관련한 규제개혁에 대한 인식의 네 가지 분야를 중심으로 하여 설문이 구성되었다.

분 류	설 문 내 용
기업활동과 관련한 규제에 대한 인지도 및 필요성에 대한 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>· ‘기업활동 규제완화에 관한 특별조치법’에 대한 인지도</li> <li>· 국가, 지방자치단체 등의 기업활동에 대한 규제의 필요성</li> <li>· 사회·공익적 측면에서 반드시 필요한 규제</li> </ul>
기업활동과 관련한 규제에 대한 경험	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기업활동 관련 규제로 인해 기업활동에 지장을 받은 경험</li> <li>· 기업활동 시 규제와 관련한 조언을 받은 경험</li> <li>· 기업활동 시 규제와 관련하여 받은 조언의 형태</li> </ul>
기업활동과 관련한 규제의 문제점	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기업활동 관련 규제 중 규제가 가장 심한 사항</li> <li>· 기업활동 관련 규제 법규의 가장 큰 문제점</li> <li>· 기업활동 관련 규제 집행의 가장 큰 문제점</li> </ul>
기업활동과 관련한 규제 개혁에 대한 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 기업활동 관련 규제개혁의 향후 도움 정도</li> <li>· 기업활동 관련 규제개혁을 위해 가장 노력해야 할 기관</li> </ul>

### (3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 교차분석, 회귀분석 등의 분석기법이 사용되었다.

### (4) 문제점 및 한계

일반적으로 조사를 수행하는 경우 조사대상을 선정할 때 공인된 집단 자료를 이용하는 것이 타당하다고 할 것인바, 통계청 자료를 이용하였어야 한다. 위의 연구에서와 같이 실태조사에서 응답자 선정을 위한 리스트는 매경 자료를 이용할 수 있으나, sampling을 위한 자료는 정부 공인 자료를 기준으로 이용할 필요가 있다.

또한 설문지 구성에 있어서 척도형 질문이 모두 4점 척도로 되어 있는데, 정책이나 법·제도와 관련된 영역의 질문에서는 5점 혹은 7점과 같은 중립척도<sup>50)</sup>가 들어가는 질문유형으로 구성하는 것이 바람직하다. 법·제도와 관련해서는 양분론적 척도로 질문을 구성할 경우 중립적인 태도를 가지고 있는 사람의 성향을 파악하기 어렵게 되는 단점을 가지기 때문이다.

설문결과의 분석에 있어서는 각 집단간 차이가 통계적으로 유의미한지에 대한 통계 검증치로서의 t값이나 F값이 제시되었어야 한다. 그러나 “기업활동 규제완화에 관한 특별조치법에 대한 입법평가”연구에서는 그와 같은 통계 검증에 관한 값을 확인할 수 없었다.

## 3. 개인정보보호법제에 관한 입법평가

“개인정보보호법제에 관한 입법평가” 연구에서는 일반인을 대상으로 개인정보보호법제 제정에 관한 수용성 정도를 확인하기 위한 설문조사

---

50) 중립척도가 포함되는 대표적인 척도는 개인, 대상, 관념, 현상 등에 대한 개인의 태도나 성향의 강도를 측정하는 기법으로, 태도는 하나의 극단적인 입장에서 중립을 거쳐 또 다른 극단으로 나아가는 단순한 양분론적인 연속체라고 가정하는 리커트 척도가 있다. 자세한 것은 네이버 백과사전, 리커트 척도, <http://terms.naver.com/entry.nhn?docId=1520444&cid=80&categoryId=80> (2013년 9월 20일 검색) 참조.



와 동시에 개인정보보호법제의 입법체계에 관하여 전문가를 대상으로 한 조사가 동시에 수행되었다.

(1) 일반인 대상 설문조사<sup>51)</sup>

1) 조사개요

조사대상자	전국 성인 남녀 만20세~50세
표 본	1000명
표본추출방식	표본 할당 추출(Quota Sampling)
표본오차	95% 신뢰수준에서 ± 3.1%
조사목적	① 법제현황에 대한 인식조사 ② 개인정보보호법제 개념 이해 및 인지 수준 ③ 향후 관련 법제 정비시 방향성 조사
조사방법	컴퓨터를 이용한 전화면접조사(CATI)
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2008년 9월 2일~ 2008년 9월 8일(7일)

2) 설문구성

분 류	설 문 내 용
개인정보보호 법제에 대한 인지	· 개인정보보호법제에 대한 인지도 · 개인정보보호법제에의 접근성 · 개인정보보호법제 현황

51) 성낙인 외 8인, “개인정보보호법제에 관한 입법평가”, 한국법제연구원, 2008, 60면~62면 및 587면~596면 참조.

분 류	설 문 내 용
개인정보보호에 대한 수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 공공부문 개인정보에 대한 인지</li> <li>· 민간부문 개인정보 규율 법제에 대한 인지</li> <li>· 개인정보 보호 수준에 대한 의견</li> </ul>
개인정보보호법 제정 필요성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 개인정보보호 강화를 위한 개인정보보호법 제정의 필요성 여부</li> </ul>

### 3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 교차분석, 회귀분석 등의 분석기법이 사용되었다.

#### (2) 전문가 설문조사<sup>52)</sup>

##### 1) 조사개요

조사대상자	전국 개인정보보호 관련 전문가
표 본	41명
표본추출방식	표본 할당 추출(Quota Sampling)
표본오차	95% 신뢰 수준에서 ± 3.1%
조사목적	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 법제현황에 대한 인식조사</li> <li>② 개인정보보호법제 개념 이해 및 인지 수준</li> <li>③ 향후 관련 법제 정비시 방향성 조사</li> </ul>
조사방법	컴퓨터를 이용한 전화면접조사(CATI)
사례지급여부	소정의 사례비 지급

52) 성낙인 외 8인, 앞의 책, 64면 참조

설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2008년 9월 9일~ 2008년 9월 18일(10일)

## 2) 설문구성

분 류	설 문 내 용
개인정보보호 법제에 대한 인지	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 개인정보보호법제에 대한 인지도</li> <li>· 개인정보보호법제에의 접근성 확인</li> <li>· 개인정보보호법제 현황 인지</li> </ul>
개인정보보호에 대한 수준	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 공공부문 개인정보에 대한 인지</li> <li>· 민간부문 개인정보 규율 법제에 대한 인지</li> <li>· 개인정보 보호 수준에 대한 의견</li> </ul>
개인정보보호법 제정 필요성	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 개인정보보호 강화를 위한 개인정보보호법 제정의 필요성 여부</li> </ul>
개인정보보호 관련 입법체계에 대한 의견	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 입법체계에 대한 전문가의 의견확인</li> <li>· 통합법 체계에 대한 의견</li> <li>· 개별법 체계에 대한 의견</li> <li>· 기본법 체계에 대한 의견</li> </ul>

## 3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 교차분석, 회귀분석 등의 분석기법이 사용되었다.

### (3) 문제점 및 한계

이 연구에서 조사 대상이 전체 국민으로 되어 있으므로, 전체 국민을 대표하는 sampling이 되어야 한다. 그런데 sampling이 만 20세에서 50대

까지로 제한되어 있어서 대표성이 떨어지는 구성이라고 할 것이다. 전체 국민을 모집단으로 하는 조사의 경우에는 60대 이상의 연령에 대한 조사가 이루어질 수 있도록 하여야 한다. 물론 조사방법론에 있어서 비용 · 시간 등에 대한 고려를 할 때 편의상 온라인 조사가 효율적이어서 이를 많이 이용하게 되지만, 샘플링을 고려하여 면접조사 방법을 부분적으로 활용하는 방안도 고려되었더라면 보다 정확한 결론을 얻을 수 있었을 것으로 보인다.

나아가 설문지에 대한 분석을 살펴보면 분석의 결과가 모호하여 구체적인 방향성을 확인하기 어려웠다는 점에서 아쉬움이 있다.

## II. 2009년 보고서 분석

### 1. 담배제품의 규제에 대한 입법평가

“담배제품의 규제에 대한 입법평가”에서는 담배규제기본협약에 의하면 담배제품의 포장 및 라벨규제, 담배광고, 판촉 및 후원 규제 등에 대해 입법화 하도록 의무화 하고 있고, 이에 따라 우리 정부도 FCTC 를 준수하기 위한 입법을 준비와 관련하여 규제 도입시 일반 수범자의 순응도를 조사<sup>53)</sup>하고자 하는 목적으로 진행되었다.

#### (1) 조사개요

조사대상자	만 19세 이상 만 69세 미만의 전국 성인 남녀(제주 지역 제외)
유효표본	1000명
표본추출방식	표본 할당 추출(Quota Sampling)

53) 차현숙 외 2인, “담배제품의 규제에 대한 입법평가”, 한국법제연구원, 2009, 227면~230면 참조.

표본오차	95% 신뢰수준에서 $\pm 3.1\%$
조사목적	① 현재까지 시행된 담배규제에 대한 인지와 필요성 등 규제의 수용성조사 ② 기 시행된 담배규제의 효과성 평가 ③ 입법시 도입을 고려하고 있는 담배규제의 수용여부를 파악 ④ 일반인들의 흡연에 대한 인식과 담배규제 수용태도 확인
조사방법	Web Survey
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2009년 7월 15일~ 7월 23일 (9일)

(2) 설문구성

구 분	조 사 내 용
담배제품 관련 규제에 대한 인지도	· 광고 가능 매체 및 장소 제한에 대한 인지 · 포장, 광고, 라벨 등 관련 규제 인지 여부
기존 담배관련 규제의 효과/영향력 평가	· 경고 문구 면적에 대한 효과 및 평가 · 경고 이미지 라벨에 대한 효과 및 평가 · 오도성 문구에 대한 효과 및 평가 · 발암물질 표기에 대한 효과 및 평가 · 금연 정책으로 인한 흡연행태, 흡연에 대한 의식 변화 여부
향후 규제 도입 시 수용도	· 담배회사 후원행위 금지 방안에 대한 의견 · 단순포장 방안에 대한 의견 · 경고 문구 면적 확대에 대한 의견 · 담배규제기본협약으로 인하여 변화되는 규제 평가

구 분	조 사 내 용
담배관련 규제 평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 담배 규제에 대한 태도</li> <li>· 흡연권에 대한 인식</li> </ul>

(3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 교차분석, 회귀분석 등의 분석기법이 사용되었다.

(4) 문제점 및 한계

응답자를 1000명으로 하되 “2007년 성인 흡연실태조사(금연운동협의회)”의 결과를 반영하여 성연령별로 흡연율을 가중처리하여 흡연자 300명, 비흡연자 700명을 조사하였는데, 이러한 가중처리에 있어서는 기준이 된 실태조사의 객관성 · 정확성이 문제가 될 수 있다는 점에서 정부 통계 등을 확인하여 가중처리의 기준으로 사용하였더라면 좋았을 것으로 생각된다.

또한 분석에서 흡연자 집단과 비흡연자 그룹 및 여성 그룹과 남성 그룹 등을 나누어 분석하여 결과를 제시하고 있는데도 불구하고 집단간 차이가 통계적으로 유의미한지에 대한 통계 검증치가 없다는 점이 아쉽다. 즉, 집단간 통계 검증에 관한 t값이나 F값을 제시하여 주었더라면 분석결과에 대한 신뢰도가 높아졌을 것이다.

2. 영유아보육법상 보육료 지원에 대한 입법평가

“영유아보육법상 보육료 지원에 대한 입법평가”에서는 보육시설의 장 및 학부모를 대상으로 한 설문조사를 실시하여 양자를 비교분석하였다.

(1) 시설장 대상 조사<sup>54)</sup>

1) 조사개요

조사대상자	전국의 시설장
유효표본	150
표본추출방식	할당 추출(Quota Sampling)
표본오차	95% 신뢰수준에서 $\pm 8.00\%$
조사목적	<ul style="list-style-type: none"> <li>① 보육료관련 인지</li> <li>② 차등보육료 관련 만족도 및 걱정성 평가</li> <li>③ 보육료 관련</li> <li>④ 시설별 지원 만족도 평가</li> <li>⑤ 아이사랑카드</li> <li>⑥ 개선책 모색</li> </ul>
조사방법	컴퓨터를 이용한 전화면접조사(CATI)
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2009년 8월 21일 ~ 9월 1일(13일)

54) 차현숙 외 3인, “영유아보육법상 보육료 지원에 대한 입법평가”, 한국법제연구원, 2009, 116면~120면 참조.

2) 설문구성

대 항목	세부 항목	질문형태	비 고
선 문	보육 시설 위치	폐쇄형	
	보육시설 위치 지역 규모	폐쇄형	
	보육시설 운영 주체	폐쇄형	
	보육 아동 정원(영아반, 유아반, 총 정원)	개방형	
	교사 수(영아반, 유아반, 총 정원)	개방형	
	운영 시간(시작과 종료, 총 머무는 시간)	개방형	
	보육 시간	폐쇄형	다중응답
Part 1 보육료 관련 인지	보육료 관련 인지 정도	폐쇄형	
	정부의 보육료 지급에 대한 지식 정도	폐쇄형	
	시설별 보육료 상한선에 대한 지식 정도	폐쇄형	
	보육료의 시설별 차등 지급에 대한 지식 정도	폐쇄형	
	정부 보육료 지급이 보육에 도움이 되는 정도	폐쇄형	<학 4>



대 항목	세부 항목	질문형태	비 고
Part 2 차등 보육료 관련 만족도 및 적정성 평가	정부의 보육료 지원 수준에 대한 만족 정도	폐쇄형	
	정부의 보육료 지원 수준에 대한 불만족 이유	폐+개	
	정부의 보육료 지원 단가 기준의 적정성	폐쇄형	
	정부의 보육료 지원 단가 기준의 부적정시 조절 방안	폐+개	
	국공립과 민간 시설에 대한 상이한 지원체계에 대한 만족 정도	폐쇄형	
	국공립과 민간 시설에 대한 상이한 지원체계에 대한 만족 이유	개방형	
	국공립과 민간 시설에 대한 상이한 지원체계에 대한 불만족 이유	개방형	
	보육료 지원 금액의 대상(자녀 연령, 소득 수준, 가구원수)에 따른 차등 지급에 대한 적정 정도	폐쇄형	<학 9>
	보육료 지원 금액의 대상(자녀 연령, 소득 수준, 가구원수)에 따른 차등 지급이 적정하지 않는 이유	개방형	
	올 7월부터 보육료 지원 대상 선정 기준 변경 인지 여부	폐쇄형	<학 10>
	현 보육료 지원 금액 수준의 적정성	폐쇄형	
	보육료의 차등 지원이 학부모의 부담 경감 효과	폐쇄형	<학 11>

제 3 장 사회학 · 통계학적 방법론을 사용한 입법평가 선행연구 분석

대 항목	세부 항목	질문형태	비 고
Part 3 보육료 관련	입소료, 현장학습비, 특기적성비 상한액 인지 여부	폐쇄형	<학 18>
	입소료, 현장학습비, 특기적성비 수납한도액 적정성	폐쇄형	<학 19>
	추가 경비중 한도액 증가 필요 항목	폐쇄형	다중응답
	보육료 한도의 적정성	폐쇄형	
	보육료 지원 금액에 대한 만족 정도	폐쇄형	
	보육료 지원 금액에 대한 만족 이유	개방형	
	보육료 지원 금액에 대한 불만족 이유	개방형	
Part 4 시설별 지원 만족도 평가	보육교사 인건비 보조 수준 만족 정도	폐쇄형	
	보육교사 인건비 보조 수준 만족 이유	개방형	
	보육교사 인건비 보조 수준 불만족 이유	개방형	
	프로그램별 지원 수준 만족 정도	폐쇄형	
	프로그램별 지원 수준 만족 이유	개방형	
	프로그램별 지원 수준 불만족 이유	개방형	
	영아에게 연령별로 지급하는 기본 보조금 수준 만족 정도	폐쇄형	
	영아에게 연령별로 지급하는 기본보조금 수준 만족 이유	개방형	
	영아에게 연령별로 지급하는 기본보조금 수준 불만족 이유	개방형	

대 항목	세부 항목	질문형태	비 고
Part 5 아이사랑카드	아이 사랑카드 도입 인지 여부	폐쇄형	<학 20>
	아이 사랑카드 도입이 보육에 도움이 되는 정도	폐쇄형	<학 21>
	아이 사랑카드 도입이 보육에 도움이 되는 이유	개방형	<학 21-1>
	아이 사랑카드 도입이 보육에 도움이 되지 않는 이유	개방형	<학 21-2>
Part 6 개선책 모색	현 보육료 지원제도 중 가장 불만스러운 점	폐+개	<학 22>
	보육료 지원과 관련 바라는 새로운 법이나 제도에 대한 의견	개방형	<학 23>
인구 통계학적 사항	시설장 성별	폐쇄형	
	나이(만)	폐쇄형	
	현장 교육경력	폐쇄형	
	보육 시설 운영 경력	폐쇄형	

### 3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 교차분석, 회귀분석 등의 분석기법이 사용되었다.

(2) 학부모 대상 조사<sup>55)</sup>

1) 조사개요

조사대상자	유아를 시설에 보내고 있는 학부모
유효표본	500명
표본추출방식	할당 추출(Quota Sampling)
표본오차	95% 신뢰수준에서 $\pm 4.38\%$
조사목적	① 보육시설이용현황 ② 영유아보육법 관련 인지 등 ③ 보육료 관련 ④ 아이사랑카드 ⑤ 개선책 모색
조사방법	컴퓨터를 이용한 전화면접조사(CATI)
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2009년 8월 21일 ~ 9월 1일(13일)

55) 차현숙 외 3인, 앞의 책, 121면~127면 참조.

2) 설문구성

대 항목	세부 항목	질문형태	비 고
선 문	현 거주지	폐쇄형	
	거주 지역 규모	폐쇄형	
	자녀 수	개방형	
	만 5세 미만 자녀수	폐쇄형	
	만 5세 미만 자녀 나이(첫 번째 자녀, 두 번째 자녀, 세 번째 자녀)	개방형	
	만 5세 미만 자녀의 어린이집 취학 여부(첫 번째 자녀, 두 번째 자녀, 세 번째 자녀)	폐쇄형	
	취학 중인 어린이집 종류	폐쇄형	
	취학 중인 어린이집에 머무는 시간(등원 시간, 하원 시간, 총 머무는 시간)	개방형	
	자녀의 국가 지원대상 여부	폐쇄형	다중응답
Part 1 보육시설 이용현황	어린이집에 보내는 이유	폐+개	
	가장 선호하는 보육시설 형태	폐+개	
	선호하는 이유	폐+개	
	현 보육시설 선택 이유	폐+개	

대 항목	세부 항목	질문형태	비 고
Part 2 영유아 보육법 관련	국가의 보육료 지원 인지 여부	폐쇄형	
	국가의 보육료 지원이 주는 도움의 정도	폐쇄형	<시 5>
	보육료 지원의 근거가 보육법임을 아는지 여부	폐쇄형	
	보육료 지원 금액의 대상(자녀 연령, 소득 수준, 가구원수)에 따른 차등 지급 인지 여부	폐쇄형	
	보육료를 지급 받기 위해 관공서에 서류 제출 필요 인지 여부	폐쇄형	
	보육료에 관한 정보 취득 경로	폐+개	
	보육료 지원 금액의 대상(자녀 연령, 소득 수준, 가구원수)에 따른 차등 지급에 대한 의견	폐쇄형	<시 9>
	현재 보육료 지원 대상 여부	폐쇄형	
	현재 받는 보육료 지원 금액 만족 정도	폐쇄형	
	올 7월부터 보육료 지원 대상 선정 기준 변경 인지 여부	폐쇄형	<시 10>
	올 7월부터 보육료 지원 대상 선정 기준 변경 만족 정도	폐쇄형	<시 12>
	현 보육료 지원 금액 수준의 적정성	폐쇄형	

제 2 절 선행연구 중 사회학적·통계학적 방법론 활용사례 비교분석

대 항목	세부 항목	질문형태	비 고
Part 3 보육료 관련	보육시설에 지불하는 월 평균 보육료	개방형	
	보육료의 가계 부담 정도	폐쇄형	
	월평균 사교육비(보육료 제외)	개방형	
	보육료의 추가 경비의 상한액 설정에 관한 의견	폐쇄형	
	보육료의 추가 경비의 상한액 설정 반대 이유	개방형	
	입소료, 현장학습비, 특기적성비 지불 금액	개방형	
	입소료, 현장학습비, 특기적성비 상한액 인지 여부	폐쇄형	<시 13>
	입소료, 현장학습비, 특기적성비 수납한도액 적정성	폐쇄형	<시 14>
Part 4 아이사랑 카드	아이 사랑카드 도입 인지 여부	폐쇄형	<시 21>
	아이 사랑카드 도입되는 것이 보육에 도움이 되는 정도	폐쇄형	<시 22>
	아이 사랑카드 도입이 된다면 보육에 도움이 되는 이유	개방형	<시 22-1>
	아이 사랑카드 도입이 된다면 보육에 도움이 안 되는 이유	개방형	<시 22-2>

대 항목	세부 항목	질문형태	비 고
Part 5 개선책 모색	현 보육료 지원제도 중 가장 불만스러운 점	폐+개	<시 23>
	보육료 지원과 관련 바라는 새로운 법이나 제도에 대한 의견	개방형	<시 24>
인구 통계학적 사항	학부모 성별	폐쇄형	
	나이(만)	폐쇄형	
	가족 수	개방형	
	아이의 주 보육 담당자	폐+개	
	부모 중 직업을 가진 사람	폐쇄형	
	월 평균 소득	폐쇄형	

### 3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 교차분석, 회귀분석 등의 분석기법이 사용되었다.

#### (3) 문제점 및 한계

“영유아보육법상 보육료 지원에 대한 입법평가”의 설문은 시설장을 대상으로 한 설문과 학부모를 대상으로 한 설문의 두 가지 방향으로 진행되었다.



먼저 시설장을 대상으로 한 조사의 경우 150개 시설을 대상으로 설문조사가 실시된 바, 2009년 보고서 작성시 기준이 되었을 2008년 보육통계를 살펴보면, 다음 표와 같다.

<2008년 보육통계>

보건복지가족부 보육정책과 2008. 12. 31. 현재 (단위 : 개소)

구 분	계	국·공립 보육시설	법 인 보육시설	민간보육시설			부모협동 보육시설	가 정 보육시설	직 장 보육시설
				소 계	법인의	민간개인			
2008	33,499	1,826	1,458	14,275	969	13,306	65	15,525	350

즉 전국 33,499개소의 보육시설이 존재하고 있었다는 점에서 150개의 유효표본 추출시 각 보육시설의 특징을 비율대로 반영하지 못한 점이 아쉽다. 보육시설의 특징을 실제 구성된 비율대로 반영하도록 표본추출시 고려하였다면 시설특징별 차이점에 대한 분석이 가능했을 것으로 보인다.

다음으로 학부모를 대상으로 한 조사의 경우에는 조사대상인 유효표본의 숫자가 500명으로 예산상의 제약이 존재하였겠지만 표본의 수가 부족하였다는 점에서 아쉽다.

세부적인 분석과 관련해서는 집단간 분석시 검증 값이 제시되고 있지 않아서 통계적으로 유의미한지에 대한 확인이 불가능하다는 점에서 한계를 가진다.

3. 인허가법제에 대한 입법평가

“인허가법제에 대한 입법평가”에서는 인허가 법제 마련에 관한 해당 전문가들의 요구사항을 확인하고 개선점에 대한 의견을 얻고자 전문가의견조사<sup>56)</sup>를 실시하였다.

56) 강현철 외 6인, “인허가법제에 대한 입법평가”, 한국법제연구원, 2009, 27면~30면 참조.

(1) 조사개요

조사대상자	전국의 인허가 법제에 대한 법령입안 업무 담당자 중 법제처 전문가
유효표본	38명
표본추출방식	·
표본오차	·
조사목적	① 인허가법제 관련 전문가의 의견 조사 ② 허가 규정형식에 대한 의견 ③ 인허가 법제 입안 시 문제점 ④ 현행 인허가 관련 규정들의 문제점 확인 ⑤ 인허가 법제 입안 시 공통적인 입법모델에 관한 의견
조사방법	이메일을 이용한 조사
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2009년 10월 21일부터 2009년 10월 22일(2일)

(2) 설문구성

분 류	설 문 내 용
허가규정형식의 적정성	허가 규정형식(행위 vs. 영업)의 적정성 적정한 허가구분방식
인허가법령의 문제점	인허가법제 입안 시 문제점 현행 인허가법제 관련 규정의 문제점

분 류	설 문 내 용
재량권행사 방식	인허가법령을 입안 시 담당자들의 재량권 행사하는 방식
인허가 기준 위임시 중요기준 위임	인허가 관련 중요기준의 대통령령 혹은 부령 위임
법령입안심사 기준의 유효성	법령입안심사기준(2006)의 업무 처리시 유효성 인허가법제 입안 시 참고기준 관련 문제점
인허가법령 입안심사 시 기준	인허가법령 입안심사 시 중요하게 여기는 기준
통합입법모델	통합입법모델의 필요성 입안기준 정비 방법 통합입법모델 구성방식 통합입법모델 우선 고려사항
인구통계학적 요인	연 령 직 급 담당업무 업무 담당기간 법제처 근무기간

### (3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 교차분석, 회귀분석 등의 분석기법이 사용되었다.

### (4) 문제점 및 한계

“인허가법제에 대한 입법평가”에서 수행한 전문가 의견조사는 조사 대상자를 인허가 법제에 대한 법령입안업무를 담당하고 있는 정부부처 중 법제처의 전문가들로 한정하여 설문지를 전달하고 회수하는 방식으로 진행되었는데, 인·허가 업무와 관련해서 부처에서 인·허가 관련 법령을 담당하고 있는 담당자 및 현장에서 인·허가 업무를 담

당하고 있는 담당자로 확대하여 조사하여 비교분석하였다더라면 보다 신뢰도 높은 결과치가 산출되었을 것으로 본다.

#### 4. 박물관 및 미술관 진흥법상 학예사 자격제도에 관한 입법평가

“박물관 및 미술관 진흥법상 학예사 자격제도에 관한 입법평가”에서는 「박물관 및 미술관 진흥법」 제6조의 규정에 의해 시행중인 학예사 자격제도의 규범적 내용과 운영실태 분석을 통한 학예사 자격제도에 관한 입법대안 마련을 위하여 전문가조사<sup>57)</sup>를 실시하였다.

##### (1) 조사개요

조사대상자	「박물관 및 미술관 진흥법」상 학예사 자격제도」 수범자
표 본	150명
표본추출방식	표본 할당 추출(Quota Sampling)
표본오차	95% 신뢰수준에서 ±3.1%
조사목적	① 학예사 자격제도의 실효성 및 문제점 파악 ② 입법대안의 수용성 확인
조사방법	전화조사(CATI, Computer Aided Telephone Interview) 및 Web Survey 병행
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2009. 7. 7. ~ 2009. 7. 11. (총 5일간)

57) 정중섭 외 2인, ‘박물관 및 미술관 진흥법」상 학예사 자격제도에 관한 입법평가 연구, 한국법제연구원, 2009, 155면~158면 참조.

(2) 설문구성

구 분	조사내용	조사대상
학예사 자격 취득 현황 및 의향	1) 학예사 자격증 보유 현황 - 자격증 보유 비율 - 자격증 보유 유형	Group 1 Group 2
	2) 학예사 자격 취득 의향 및 이유 - 향후 학예사 자격 취득 의향 - 자격 취득 의향/ 거부 이유	Group 1 Group 3
인턴 등 실무 경험	1) 인턴 경험 전반에 대한 의견 - 인턴 경험 유무 - 인턴 경험한 기관 및 담당 업무	Group 2 Group 3
	2) 실무 경험 내용 - 박물관 실무 이해와 관련한 인턴 경험의 유용성 - 인턴 경험 만족도 - 향후 원하는 실무 경력 유형	
현행 학예사 자격제도에 대한 인식	1) 현행 학예사 자격제도 전반에 대한 인식 - 학예사 제도 전반에 대한 문제의식 및 주요 문제점 - 학예사 명칭 규정에 대한 인식 - 학예사 자격 구분에 대한 인식 - 학예사 자격 부여 방식에 대한 인식 - 학예사 자격증 관리 기관에 대한 인식	ALL
	2) 학예사 승급제도 인식 및 개선안 - 현행 학예사 승급제도의 문제점 - 현행 학예사 승급제도의 변화 필요성 - 각 학예사 승급제도 개선 방향	Group 2

제 3 장 사회학 · 통계학적 방법론을 사용한 입법평가 선행연구 분석

구 분	조사내용	조사대상
새로운 제도 도입 및 기존 제도 개선	1) 전문학예사 제도 - 도입 필요성 및 이유 - 제도 도입 시 주요 평가 요인	Group 1 Group 2
	2) 인증학예사 제도 - 도입 필요성 및 이유 - 자격 부여 방식 및 검증 요인 - 명칭 및 등급 구분 - 경력 인정 기관 및 기간에 대한 기준 - 관리 및 재교육 방식 및 관리 기관	
	3) 박물관 인력 교육에 대한 인식 - 참가 경험 및 개선 방향	ALL
	4) 학예사 자격제도 발전을 위한 선결 과제	

- 국립중앙박물관의 학예사 관련 리스트를 활용, 조사대상자별 비례로 총 150명의 표본 추출
  - 그룹 1 : 박물관 · 미술관장 및 전문직. 박물관 협력망 회원가입자 대상 (50명)
  - 그룹 2 : 박물관 · 미술관 학예사자격증 소지자 및 준학예사자격시험 합격자 (50명)
  - 그룹 3 : 박물관 · 미술관 관련분야 대학 및 대학원생 (50명)

### (3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 교차분석, 회귀분석 등의 분석기법이 사용되었다.

### (4) 문제점 및 한계

이 연구에서 조사 대상 전문가는 학예사이다. 조사 시기에 기준이 되었을 학예사 관련 현황을 살펴보면, 2008년 하반기까지 2,218명(2급 정학예사 138명, 3급 정학예사 1,824명, 준학예사 256명이 자격증을 교부받은 것으로 나타났다.<sup>58)</sup> 이러한 기준에 따라 볼 때 보고서에서 적시<sup>59)</sup>하고 있는 바와 같이 2급이상 상위 자격증 소지자의 설문 참여 비중이 낮다는 점에서 조사의 한계를 가진다. 2008년 기준으로 전체 학예사는 2,218명 중 138명으로 약 6.2%에 해당하는 것으로 보이며, 학예사 제도의 중심에 있다고 할 것인데, 표본 150명 중 4명으로 조사 비율이 낮아서 실제 학예사 제도에 대하여 심도깊은 의견을 제시하여 줄 수 있는 조사대상자가 적었다는 점이 아쉽다.

다음으로 세부적인 분석과 관련해서는 집단간 분석시 검증 값이 제시되고 있지 않아서 통계적으로 유의미한지 여부에 대한 확인이 불가능하다는 점에서 한계를 가지고 있다.

## 5. 중소기업창업관련 규제법제에 대한 입법평가

“중소기업창업관련 규제법제에 대한 입법평가”에서는 경기도내의 중소기업 경영자 및 임원을 대상으로 중소기업 창업관련 규제법제가 입법목적의 달성하였는지를 조사<sup>60)</sup>하였다.

---

58) 최환, 경력인정대상기관 체계적 관리 필요, 예술경영, [http://webzine.gokams.or.kr/03\\_data/03\\_01\\_veiw.asp?c\\_idx=52&idx=185&page=9&searchString=](http://webzine.gokams.or.kr/03_data/03_01_veiw.asp?c_idx=52&idx=185&page=9&searchString=) (2013년 9월 22일 검색) 참조.

59) 정중섭 외 2인, 앞의 책, 159면 참조.

60) 이준섭 외 3인, “중소기업창업관련 규제법제에 대한 입법평가”, 한국법제연구원 2009, 47면~48면.

(1) 조사개요

조사대상자	경기도내 중소기업 경영자 및 임원
유효표본	572개
표본추출방식	·
표본오차	·
조사목적	① 수범자 실태조사 결과의 법제 개선 참고 자료 활용 ② 관련 규범의 수용성 및 준수성의 정도 확인을 통한 입법대안 마련 ③ 규제의 실효성 등을 확인
조사방법	표본조사 및 방문조사
사례지급여부	·
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2009. 8. 10. - 2009. 8. 25(26일)



(2) 설문구성

구 분	조 사 내 용
창업절차 규제법령 관련 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 창업 및 창업준비의 예로요인</li> <li>· 창업활성화를 위한 정부 또는 창업지원제도의 역할</li> <li>· 현행 창업관련 법령에 대한 인지</li> </ul>
벤처기업 창업규제 법령 관련	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 벤처기업 창업에 대한 지원 정도</li> <li>· 신기술창업전문회사 관련 업무범위</li> <li>· 실험실공장 설치 허용 여부</li> <li>· 벤처기업 창업관련 승인 사항의 효과성</li> </ul>
중소기업창업 지원법령 관련	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 중소기업상담회사 및 창투자 창업 관련 규제 인식정도</li> <li>· 중소기업 사업 전환 관련 규제에 대한 인식 정도</li> </ul>

(3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 교차분석, 회귀분석 등의 분석기법이 사용되었다.

(4) 문제점 및 한계

“중소기업창업관련 규제법제에 대한 입법평가”연구에서는 중소기업 창업관련 규제법제가 입법목적을 달성하였는지를 조사하기 위하여 경기도내의 중소기업 경영자 및 임원을 대상으로 조사를 실시하였다. 유효표본은 572건으로 나타났다. 이 조사에서는 표본추출의 대표성이 문제가 될 수 있다. 즉 중소기업 창업관련 규제법제에 있어서 대상이 되는 수범자는 전체 중소기업이 대상인데 이 조사에서는 경기도로 한정되었다는 점이다. 경기도내의 중소기업을 대상으로 한 조사결과를 두고 전체로 확대하여 해석하였다는 점에서 오류가 발생할 여지가 있

다. 기업을 대상으로 하는 조사로 볼 때 표본의 수는 적정한 수준 이상이었지만 표본의 분포가 적정하지 못한 것으로 보인다. 수범자 전체의 수용성을 파악하고자 한 조사의 의도를 충족하기 위해서는, 통계청의 산업분포에 따른 분류를 기준으로 하여 전국 소재의 중소기업을 분포에 따라 조사하는 것이 보다 바람직한 결론을 도출하는데 도움을 줄 수 있었을 것으로 생각된다.

### 6. 금융규제 통합과 관련한 보험규제 법제의 입법평가

“금융규제 통합과 관련한 보험규제 법제의 입법평가”연구에서는 유관 전문가와 보험업 종사자들을 대상으로 그들이 어떻게 인식하고 있는지를 분석하고자 설문조사<sup>61)</sup>를 실시하여 그 결과를 반영하였다.

#### (1) 조사개요

조사대상자	보험학회원 및 보험업 종사자
표 본	200명(보험학회원 50명, 보험업 종사자150명)
표본추출방식	리스트에 기반한 무작위추출
표본오차	해당없음(유의표집)
조사목적	① 수범자 실태조사 결과의 법제 개선 참고 자료 활용 ② 금융 규제법제와 행정목적 사이의 균형점 발견 ③ 관련 규범의 수용성 및 준수성의 정도 확인을 통한 입법대안 마련 ④ 규제의 실효성 등을 확인

61) 고재중 외 2인, “금융규제 통합과 관련한 보험규제 법제의 입법평가”, 한국법제연구원, 2009, 185면~186면 참조

조사방법	온라인, 팩스 및 대면면접을 이용한 조사
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2009년 7월 14~24일(11일간)

(2) 설문 구성

구 분	조 사 내 용
‘자본시장 통합법’인지	<ul style="list-style-type: none"> <li>· ‘자본시장 통합법’ 인지도</li> <li>· ‘자본시장 통합법’ 인지경로</li> <li>· ‘자본시장 통합법’ 관심도</li> </ul>
보험업 관련	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 금융감독기구 선호형태</li> <li>· 보험업의 성격</li> <li>· ‘자본시장 통합법’ 규제대상에 보험업 포함 여부</li> <li>· 보험업의 규제대상 포함 시기</li> <li>· 금융기관의 보험과생상품 취급에 대한 의견</li> <li>· 파생금융상품의 규제 기준</li> <li>· 보험업의 공시의무</li> <li>· 보험업 공시제도의 효과</li> <li>· 보험업의 ‘분쟁조정제도’ 도입 여부</li> <li>· 분쟁조정위 결정의 준수의무 부과 여부</li> <li>· 보험사의 ‘자회사 방식 타금융업 진출’ 허용 여부</li> <li>· 보험사의 자회사 방식 타금융업 진출시, 요건의 법제화 필요성</li> <li>· 보험업 규제 방안</li> </ul>

### (3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 교차분석, 회귀분석 등의 분석기법이 사용되었다.

### (4) 문제점 및 한계

“금융규제 통합과 관련한 보험규제 법제의 입법평가”연구에서는 관련 규범의 수용성 및 준수성의 정도 확인을 통한 입법대안 마련 및 규제 의 실효성 확인을 위하여 온라인, 팩스 및 대면면접을 통하여 설문조사를 실시하였다. 조사대상은 보험학회원 및 보험업 종사자로 한정하였는데, 조사의 주요내용을 살펴보면, 보험업의 규제대상 포함시기, 파생금융상품의 규제기준, 공제도의 효과, 보험업의 ‘분쟁조정제도’ 도입 여부, 보험사의 자회사 방식 타 금융업 진출시 요건의 법제화 필요성 등 법·제도상의 정책결정과 관련된 주요 내용을 포함하고 있어서 규제의 대상이 되는 수범자로 조사가 한정된 것이 바람직한 것인지에 의문이 있다. 관련하여 보험학회원의 구성이 학계에 한정되어 있는지, 금융 관련 부처의 공무원 등을 포함하고 있는지에 따라서도 조사 대상의 타당성이 달라질 것인데, 이 조사의 결과 및 응답자 특성에 관한 table에는 이와 같은 내용이 설명되어 있지 않아서 확인이 불가능하였다. 이러한 점에서 한계를 가진다.

또한 세부적인 설문조사의 분석에서는 다양한 집단간 차이에 대해 분석을 시도하고 의미를 부여하고 있으나 결론적으로 총체적인 자료만을 이용한 것으로 나타났다. 분석 시 사용된 변수들과 차이에 대한 의미를 결과에서도 제외하지 말고 유의미한 자료로 활용하였더라면 보다 나은 결론을 도출하는데 도움이 되었을 것으로 생각된다.

## 7. 장애인차별금지 및 권리구제 등에 관한 법률에 대한 입법평가

“장애인차별금지 및 권리구제 등에 관한 법률에 대한 입법평가”에서는 장애인차별금지법의 현장수범자인 장애인복지단체 및 시설·기

관 등의 종사자와 전문가집단을 대상으로 현행 장애인복지법에 대한 인식과 이해 정도를 조사함으로써 이 법의 실효성에 대한 인식수준을 평가하고자 설문조사<sup>62)</sup>를 수행하였다.

(1) 전문가 대상 조사

1) 조사개요

조사대상자	관련 전문가
유효표본	24
표본추출방식	유의표집
표본오차	·
조사목적	① 법에 대한 이해 정도 ② 법에 대한 평가 ③ 실효성 확보 방안 ④ 문제점 및 개선방안
조사방법	인터넷 조사
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2009년 10월 20일부터 11월 11일(23일)

62) 우주형 외 2인, “장애인차별금지 및 권리구제 등에 관한 법률에 대한 입법평가”, 한국법제연구원, 2009, 153면~154면 참조.

2) 설문구성

구 분	조 사 내 용
장애인차별금지법에 대한 이해	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 장애인차별금지법에 대한 이해 정도</li> <li>· 장애인차별금지법에 대한 평가</li> <li>· 장애인차별금지법의 효과</li> <li>· 장애인차별금지법 시행으로 인해 가장 효과가 있는 영역</li> </ul>
장애인차별금지법 관련 효과성, 대안 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 법의 실효성 확보를 위한 방안</li> <li>· 가장 효과있는 권리구제 방법</li> <li>· 법의 사회적 인식 확대를 위한 방안</li> <li>· 현행법의 문제점</li> <li>· 법의 입법체계와 규범내용에 대한 평가</li> <li>· 장애인차별금지법의 시행 이후 현행법과의 상충 여부</li> <li>· 장애인차별금지법의 시행 이후 현행법과의 상충 분야</li> </ul>

3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 교차분석, 회귀분석 등의 분석기법이 사용되었다.

(2) 사업체 조사

1) 조사개요

조사대상자	수도권에서 장애인을 고용하고 있는 50개 사업체의 인사 담당자
표 본	50개
표본추출방식	유의표집
표본오차	·

조사목적	① 각 사업체의 장애인근로자 고용현황 ② 장애인 채용에 대한 인식 ③ 장애인근로자의 임금수준 ④ 장애인을 고용함으로써 드는 비용 ⑤ 장애인차별금지법 시행 전후의 인력, 시설, 작업보조기구 구의 제공 상황 변화 ⑥ 장애인차별금지법에 대한 인식
조사방법	면접조사
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2009년 10월 20일부터 11월 11일(23일)

2) 설문구성

구 분	조 사 내 용
고용현황 등	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 고용 장애인 근로자 수</li> <li>· 장애인 근로자 채용기준</li> <li>· 장애인 채용 용이성 여부 및 그 이유</li> <li>· 장애인근로자에 대한 만족도 및 이유</li> </ul>
임금현황	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 장애인근로자의 임금수준</li> <li>· 장애인근로자의 임금결정기준</li> <li>· 장애인 고용에 따른 비용</li> <li>· 장애인차별금지법 시행을 전후로 제공하는 작업보조기구</li> <li>· 업무수행 중 불편함을 호소하는 장애인근로자 존재여부</li> <li>· 업무수행 중에 장애인근로자들이 호소하는 불편사항</li> </ul>

3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 교차분석, 회귀분석 등의 분석기법이 사용되었다.

(3) 장애인 근로자 실태조사

1) 조사개요

조사대상자	수도권에서 장애인을 고용하고 있는 50개 사업체의 근로자 각 2명
유효표본	100명
표본추출방식	유의표집
표본오차	·
조사목적	장애인차별금지법에 대한 장애인 근로자들의 인식과 이해 정도 확인
조사방법	면 접
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2009년 10월 20일부터 11월 11일(23일)



2) 설문구성

구 분	조 사 내 용
고용현황 등	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 현 직장 구직경로</li> <li>· 취업알선기관에 대한 만족도</li> <li>· 현 직장 구직기간</li> <li>· 구직활동 과정의 애로사항</li> </ul>
취업상태 및 임금현황	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 현 직장 근무기간</li> <li>· 근무형태</li> <li>· 월평균 임금수준</li> <li>· 희망 임금수준</li> </ul>
근무환경	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 업무상 도움을 받는 지 여부</li> <li>· 법 시행을 전후로 하여 제공받는 작업보조기구</li> <li>· 직장생활에 있어서 장애로 인한 불편 여부</li> <li>· 직장생활에 있어서 장애로 인해 경험하게 되는 불편사항</li> </ul>

3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 교차분석, 회귀분석 등의 분석기법이 사용되었다.

(4) 문제점 및 한계

“장애인차별금지 및 권리구제 등에 관한 법률에 대한 입법평가”에서는 현장수범자인 장애인복지단체 및 시설·기관 등의 종사자와 전문가를 대상으로 현행 장애인복지법에 대한 인식과 이해 정도를 조사하고자 하였다. “장애인차별금지 및 권리구제 등에 관한 법률”의 실효성 확보방안 등에 대한 평가를 하기 위하여 장애인 시설 기관 종사자

및 업체, 전문가 그리고 업체의 장애인까지 전체를 아우르는 조사를 구성하였다는 점에서 긍정적이다.

다만 세부적인 결과의 분석에 있어서 각각 집단의 결과를 분석하는 것은 되어 있으나, 집단간 분석이 정교하게 설계되지 못한 점은 아쉽다. 조사 전 단계에서 집단간 분석을 예정하고 질문지를 유기적으로 설계하여 분석할 수 있도록 구성하였더라면 분석결과의 활용이 보다 높게 나타날 수 있었을 것으로 생각된다.

### Ⅲ. 2010년 보고서 분석

#### 1. 음주운전단속과 처벌기준에 관한 입법평가

“음주운전단속과 처벌기준에 관한 입법평가”에서는 음주운전 단속 기준과 처벌기준에 관한 일반인들의 인식 및 향후 개선안에 대한 순응도를 조사하기 위하여 일반인 조사를 수행하였고, 규제주체인 행정 심판담당 업무를 수행하는 경찰관들을 대상으로 개선방안을 마련하기 위한 설문조사를 실시하였다.

##### (1) 일반인대상 조사<sup>63)</sup>

##### 1) 조사개요

조사대상자	전국 16개 광역시·도의 자가운전자
유의표본	1000명
표본추출방식	성별/연령별/지역별 인구비례 할당표본추출

63) 윤계형 외 5인, “음주운전단속과 처벌기준에 관한 입법평가”, 한국법제연구원, 2010, 103면~106면 참조.

표본오차	95% 신뢰수준에서 $\pm 3.1\%$
조사목적	전국의 일반운전자들을 대상으로 음주운전단속과 처벌기준에 관한 효율적인 단속 및 처벌기준을 마련하고 이에 대한 순응도 확인
조사방법	CATI(Computer Assisted Telephone Interview)
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2010년 9월 8일부터 15일(8일)

2) 설문구성

대 항목	세 부 항목
접근문	주당 운전 자동차 운전 횟수
	응답자 거주지
	성 별
	연 령
	월 2회 이상 음주여부
	일반적 음주운전 이유에 대한 견해
애로점	음주운전 적발시 애로점
기준 인지	운전운전 단속기준 인지(정지)
	운전운전 단속기준 인지(취소)

제 3 장 사회학 · 통계학적 방법론을 사용한 입법평가 선행연구 분석

대 항목	세 부 항목
경감 관련	타 교통위반 대비 처분 경중정도
	생계형 위반자 경감 의견
	초보운전자 처벌 차별화 의견
단속강화안	단속기준 강화(정지)안 의견
	단속기준 강화(취소)안 의견
처벌 강화	기준초과자 처벌가중안 의견
	벌점 100점 증강안 의견
기간 강화	운전면허 취소기간 연장안 의견
	상습자 면허 재취득기간 연장 의견
개선대안	동승자 처벌 도입안에 관한 의견
	차량 번호판 압류안에 관한 의견
	시동잠금장치 도입안에 관한 의견
개선책	사고와 상관없이 단속 처벌 필요성
	단속이나 처벌기준 개선방안
인구 통계학적 문항	응답자 운전경력
	자동차 주이용 용도
	1년간 음주운전 경험
	음주운전으로 인한 처분/처벌 경험
	학 력
	가구 소득수준

3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 교차분석, 회귀분석 등의 분석기법이 사용되었다.

(2) 행정심판담당 경찰관 설문조사<sup>64)</sup>

1) 조사개요

조사대상자	행정심판 관련 업무를 처리하는 경찰청 행정심판담당관 및 그 관련자
유의표본	27명(전국 16개시도 경찰청 행정심판담당관 및 관련자)
표본추출방식	유의표집
표본오차	.
조사목적	음주운전단속 및 처벌기준에 대한 개선안 마련
조사방법	면대면 조사
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2010년 7월 8일

64) 윤계형 외 5인, 앞의 책, 133면~134면 참조.

2) 설문구성

구 분	조 사 내 용
개선방안 마련 및 검토	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 음주단속관련 문제점 인식</li> <li>· 음주운전으로 인한 경찰청의 행정처분 관련 인식</li> <li>· 음주운전으로 인한 행정처분의 감경 관련 인식</li> <li>· 음주운전으로 인한 행정심판업무 관련 인식</li> <li>· 음주운전관련 행정처분 업무 수행(청구서 접수 · 답변서 작성) 시 애로사항</li> <li>· 음주운전관련 행정심판업무 처리 시 빈번하게 인용되는 사유 및 불합리한 점</li> <li>· 효과적인 음주운전 단속을 위한 방안(횡수, 장소, 방법 등)</li> <li>· 음주운전관련 행정심판제도 업무의 개선에 대한 의견수렴</li> </ul>

3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 교차분석, 회귀분석 등의 분석기법이 사용되었다.

(3) 문제점 및 한계

“음주운전단속과 처벌기준에 관한 입법평가” 조사는 음주단속의 대상이 되는 운전자와 단속의주체인 단속 경찰관을 모두 조사한 점에서는 조사대상의 선정이 매우 적절했다고 볼 수 있다. 하지만 각 조사대상의 세부 기준에 대해서는 조사의 한계를 보여주고 있다. 먼저 운전자 조사의 경우 음주 단속의 대상이 전체 운전자를 조사 대상으로 하고 있으나 샘플링 모집단을 일반 운전자를 기준으로 하고 있다. 좀더 정확한 분석을 위해서는 자가 운전자 이외에 영업용 운전자들도

전체 모집단에 포함시켜서 각 집단간의 차이에 대한 연구가 함께 수반되어야 할 것이다. 뿐만 아니라 단속 주체인 음주 단속 경찰관 조사는 조사 표본의 수가 27명으로 정량적인 분석의 한계를 가지고 있는 설계 방법 이었다. 정량적인 분석을 위해서는 최소 50명 이상의 응답자들이 필요하며, 응답자 구성에 대해서도 객관적인 근거를 정확히 명시해야 할 것이다.

조사방법론에 있어 역시 아쉬움이 남는 조사다. 먼저 운전자를 대상으로 하는 “음주운전단속과 처벌기준에 관한 입법평가”조사는 질문의 특성 상 사회적 기준에 맞는 일반적인 응답이 요구될 수 있는 조사이다. 이와 같은 일반적인 법규에 대한 여론조사는 면접원과의 대화를 통한 조사 보다는 자기기입식 설문조사가 더 객관적인 정보를 얻을 수 있는 방법이다. 사회적 규범이 정해진 질문의 경우 응답자들은 타인의 눈을 의식하여 사회적 규범에 맞는 응답을 할 가능성이 높다. 이는 연구자가 알고 싶은 객관적인 실재를 밝히는데 장애물로 작용하게 된다. 따라서 사회적 규범과 연결된 연구는 응답자들이 자신의 응답을 타인의 눈을 의식하지 않고 할 수 있는 자기기입 방식의 조사를 수행해야 한다. 이와 같은 방법으로는 최근에 조사에서 많이 사용되고 있는 온라인을 이용한 CAWI(Computer aided web interview)조사나 면접원이 응답자에게 설문지를 유치한 후 일정 시간이 지난 후 회수하는 방식을 이용하는 것이 좋다.

다음으로 단속 주체인 음주 단속경찰관 조사의 경우 최소 설계에서 정성 조사를 선택하는 것이 타당했다. 연구문제와 질문의 내용은 정량적인 지표를 구하는 것보다는 각 단속경찰관들의 의견을 다양하게 수집하는 정성적인 결과를 중심으로 조사설계가 되어야 했으며, 응답자 수가 충분하지 않은 상황을 고려해 본다면 무리한 통계적인 자료를 만드는 오류를 범하지 않아야 했다.

마지막으로 조사 분석에 있어서 음주 운전 경험과 음주 횟수를 중심으로 분석을 시도하고 있으니 다양한 운전자들의 의식을 확인하기 위해서는 분석 변수의 항목을 추가해서 분석의 범위를 넓히는 노력이 동반되었으면 한다.

## 2. 어업허가 일제정비제도에 관한 입법평가

“어업허가 일제정비제도에 관한 입법평가”에서는 어업허가 일제정비제도 도입시 그에 대한 순응도를 조사하기 위하여 어업인 200명을 대상으로 면접조사<sup>65)</sup>를 실시하였다.

### (1) 조사개요

조사대상	현재 어업허가권을 소유한 전국의 어업경영주(선주)				
유의표본	200명				
표본추출	임의할당추출법				
유효표본		동해안	서해안	남해안	소 계
	배 포	57명	61명	82명	200명
	회 수	57명	61명	82명	200명
	회수율	100%	100%	10041%	100%
조사목적	어업허가 일제정비에 대한 순응도 조사				
조사방법	1:1 면접조사				
사례지급여부	소정의 사례비 지급				
설문 방식	구조화된 설문지 활용				
조사기간	2010년 11월-2010년 12월(2개월)				

65) 윤광진 외 6인, “어업허가 일제정비제도에 관한 입법평가”, 한국법제연구원, 2010, 59면~62면 참조.



(2) 설문구성

구 분	조 사 내 용
어업허가 일제정비제도 관련 순응/수용	조업현장의 문제점
	조업현장의 불법행위 지속이유
	어업문제 해결방안
	실제 조업여부 판단근거
	어업허가기간의 적정여부
	어업허가기간의 개선방향
	어업허가 일제정비제도의 도입 필요성
	어업허가 일제정비제도의 도입 기대효과
	어업허가 일제정비제도의 수용의사
	어업허가 일제정비제도의 도입시기
	어업허가 일제정비제도의 업종별 실시
	어업허가 일제정비제도의 지역별 실시
어업허가 일제정비제도의 정착방안	

(3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 교차분석, 회귀분석 등의 분석기법이 사용되었다.

(4) 문제점 및 한계

“어업허가 일제정비제도에 관한 입법평가”는 두 단계의 조사와 두 가지 형태의 조사 방법론을 병행하여 설계가 된 조사로 방법론상 정교한 방법을 이용하고 있다. 먼저 전문가 조사를 통해 어업허가 우선순위 내용에 대해 검토를 하고 검토된 내용의 타당성을 확인하기 위한 2차 전문가 검증은 정확한 조사방법론을 이용하고 있다고 볼 수

있다. 하지만 전문가 조사의 범위가 학계로 축소되어 있으며, 전문가의 수가 극히 제한적으로 수집된 정보가 대표성과 객관성을 가지는데 한계를 가질 수밖에 없으며, 2차 전문가 검증에서 역시 설문 항목에 대한 조사 내용의 검토라는 측면에서 조사에 대항이 되는 응답자들에게 대해서도 내용 검토가 있는 것이 필요하다.

다음으로는 본조사의 경우 조사 대상자의 특성상 조사의 어려움이 있는 것을 인정하더라도 정확한 표본 추출의 근거를 보여주지 못하고 있다. 조사의 특성이 전체 어업인들의 의견을 알고자 하는 것이라면 정확한 모집단 자료를 기초로 하여 표본이 설계되어야 한다. 하지만 본 조사에서는 모집단에 대한 구체적인 정보와 표본설계 방법에 대해서 정확한 근거를 제시하고 있지 못하는 한계를 보여주고 있다.

또한 이 설문조사의 분석에서는 다양한 집단간 차이에 대해 분석을 시도하고 의미를 부여하고 있으나 결론적으로 총체적인 자료만을 이용한 것으로 나타났다. 분석 시 사용된 변수들과 차이에 대한 의미를 결과에서도 제외하지 말고 유의미한 자료로 사용하려는 연구자의 노력이 필요하다고 볼 수 있다.

입법평가에 AHP방법을 사용하여 연구를 진행한 점은 매우 긍정적인 노력이었다고 보여진다. 하지만 어업허가의 우선순위를 부여하는데 있어서 총 12개 대상 집단을 대상으로 AHP분석을 통한 중요도 순위를 분석하는 것에 더하여 앞에 이미 조사된 어업인들 대상 조사와 연결하여 분석을 했으면 더 높은 수준의 분석결과를 얻을 수 있었을 것이라고 본다.

### 3. 국민기초생활보장법과 긴급복지지원법상의 빈곤층 지원체계에 대한 입법평가

“국민기초생활보장법과 긴급복지지원법상의 빈곤층 지원체계에 대한 입법평가”에서는 효과성을 분석하고 개선방안을 마련하기 위하여 긴

급복지지원법의 수급자 및 탈락자 실태조사, 국민기초생활보장법의 수급자 및 탈락자 실태조사 및 국민기초생활보장법과 긴급복지지원법의 개선방안 연구를 위한 조사<sup>66)</sup>를 수행하였다.

(1) 조사개요

조사대상자	- 복지법제 담당 공무원 - 지원법제 수급자 및 탈락자(국민기초생활보장, 긴급복지 지원)
유의표본	총 1,092명 - 복지법제 담당공무원 159명 - 기초생활보장급여 관련 528명(수급자 405명 + 탈락자 123명) - 긴급복지지원급여 관련 405명(수급자 311명 + 탈락자 94명)
표본추출방식	지역/응답자 특성별 할당 후 Random Sampling
표본오차	.
조사목적	기초생활보장급여 및 긴급복지지원급여의 수급이전과 이후의 비교평가를 통하여 규범의 목표달성도, 비용-효과, 효과 모델의 긍정성·부정성, 유효성여부를 평가
조사방법	- 공무원 : 자기기입식 설문 - 수급자 및 탈락자 : 담당업무 공무원에 의한 가구방문 조사 : 구청 및 주민센터 방문하는 수급자 자기기입식 작성 및 배포 후 수거 : 지역자활센터 등 복지지원기관 직원의 가구방문 및 설문지 배포 후 수거

66) 윤석진 외 2인, “국민기초생활보장법과 긴급복지지원법상의 빈곤층 지원체계에 대한 입법평가”, 한국법제연구원, 2010, 267면~271면 참조.

제 3 장 사회학 · 통계학적 방법론을 사용한 입법평가 선행연구 분석

사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2010년 9월 27일 ~ 2010년 10월 20일(총 24일간)

(2) 설문구성

1) 긴급복지지원법 관련 조사

구 분	조 사 내 용
응답자 일반사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 가족관계/병력/연령 등</li> <li>· 의료급여 수급형태</li> </ul>
긴급복지지원법의 수급가구 대상 조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 수급자 선정기준 및 개선필요성</li> <li>· 기초보장 수급형태 및 혜택</li> <li>· 현 지원에 대한 만족도</li> <li>· 담당기관의 업무처리에 대한 만족도</li> <li>· 법제 개선방안</li> </ul>
비수급가구 조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 신청 동기</li> <li>· 탈락 이유</li> <li>· 수급자선정기준에 대한 의견</li> <li>· 개선방안</li> </ul>

2) 국민기초생활보장법 관련 조사

구 분	조 사 내 용
응답자 일반사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 가족관계/병력/연령 등</li> <li>· 의료급여 수급형태</li> </ul>
국민기초생활보장법의 수급가구 대상 조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 수급자 선정기준 및 개선필요성</li> <li>· 기초보장 수급형태 및 혜택</li> <li>· 자활급여 관련 만족도</li> <li>· 현 지원에 대한 만족도</li> <li>· 담당기관의 업무처리에 대한 만족도</li> <li>· 법제 개선방안</li> </ul>
비수급가구 조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 신청 동기</li> <li>· 탈락 이유</li> <li>· 수급자선정기준에 대한 의견</li> <li>· 개선방안</li> </ul>

3) 국민기초생활보장법과 긴급복지지원법의 개선방안 연구를 위한 전문가 조사

구 분	조 사 내 용
응답자 일반사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 직렬/업무담당 기간/관련 업무 비중</li> </ul>
업무현황 및 집행 에로사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 제도 관련 업무 처리시 부담여부</li> <li>· 간소화 필요성</li> <li>· 수급자선정기준 등에 대한 적절성</li> <li>· 수급자 및 부양의무자 자산파악 관련 기관 협조 문제</li> <li>· 담당업무의 비율</li> <li>· 심사탈락자의 탈락사유</li> <li>· 수급자에게 가장 필요한 지원의 종류</li> </ul>

구 분	조 사 내 용
제도 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 제도 개선을 위한 의견수렴</li> <li>· 긴급복지지원제도의 개선점</li> <li>· 개선방안에 대한 의견</li> </ul>

### (3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 특성별 교차분석 및  $\chi^2$ 검정(Chi-Square Test) 등의 분석기법이 사용되었다.

### (4) 문제점 및 한계

국민기초생활보장법과 긴급복지지원법상의 빈곤층 지원체계에 대한 입법평가 조사는 조사의 대상이 크게 5개의 집단으로 구성되어 있는 조사이며, 조사의 내용이 조사 당사자들의 혜택을 받고나 선정에서 탈락한 응답자들로 직접적인 관련이 있는 대상자들이어서 매우 민감한 현상을 다루는 내용이라고 볼 수 있다. 즉 조사 대상자들간의 배타성과 독립성이 필요한 조사이다. 하지만 조사대상자의 선정과 조사방법에 있어 몇 가지 문제점들이 발견되고 있어 조사 결과의 신뢰성에 영향을 주고 있다. 조사 대상이 되는 해당 공무원들은 자기기입식 조사를 진행한 것은 조사방법상 타당한 것으로 볼 수 있는 반면에 수급자 및 탈락자들은 담당업무 공무원에 의한 가구방문 조사나 구청 및 주민센터에 방문하는 수급자들에게 배포하여 자기기입식 조사를 수행한 것으로 나타났다. 뿐만 아니라 지역자활센터 등 복지지원기관 직원들이 수급자 및 탈락자들의 가구를 방문하여 설문지를 배포 후 작성토록 유도한 후 수거하는 방법을 병행하여 조사를 진행하였다.

이와 같은 방법은 해당 행정 절차와 직접적으로 연관이 된 담당 공무원과 직원들이 이미 수급자로 선정된 응답자와 탈락한 응답자를 직

접 접촉하여 조사를 진행함으로써 나타날 수 있는 부정적 응답에 대한 선택적 제고의 여지를 남기는 방법일 수 있다. 직접적인 관련이 없는 전문 면접원을 통해 조사를 진행해야 하는 점이 좀더 신뢰할 만한 자료를 얻을 수 있으며, 조사 방법의 타당성을 확보할 수 있는 방법이라고 보여진다. 물론 개인 정보의 침해에 대한 문제와 조사 시간과 조사 대상자 접촉에 대한 어려움이 조사 방법의 한계로 작용할 수 있지만 객관적인 방법과 신뢰할만한 자료의 획득을 위해서는 좀 더 절차상의 노력이 필요했다고 볼 수 있다.

분석상에 있어서도 각각 집단의 결과를 분석하는 것은 잘 되어 있으나 항상 상대성을 가지고 있는 집단간 차이에 대한 분석이 정교하지 못하였다. 수급자와 탈락자 간의 의식의 차이라든가 지방자치단체의 복지담당 공무원과 복지 정책의 수혜자들을 동시에 분석 할 수 있는 질문지 구성과 분석에는 한계를 보여주고 있다. 추후 조사에서는 각각의 조사 결과에 대한 분석을 넘어서 각 조사 결과들이 서로 유기적으로 설계되고 분석 할 수 있는 연결 가능한 분석 프레임을 구성하는 것을 고려해야 할 것이다.

#### 4. 토양환경보전법에 대한 입법평가

“토양환경보전법에 대한 입법평가”에서는 시화국가산업단지 인근 지역 주민들의 토양오염에 대한 인식을 조사하여 토양오염정화의 가치를 측정하여 봄으로써 향후 토양오염정화 관련 정책을 마련하기 위한 기초자료로 활용하기 위하여 시화국가산업단지 인근 주민을 대상으로 조사<sup>67)</sup>를 수행하였다.

67) 차현숙 외 9인, “토양환경보전법에 대한 입법평가”, 한국법제연구원, 2010, 337면~338면 참조.

(1) 조사개요

조사대상자	시화국가산업단지 인근 지역주민(만 19세 이상)
유의표본	500명
표본추출방식	표본 할당 추출(Quota Sampling) - 최소쿼터
표본오차	95% 신뢰수준에서 $\pm 4.4\%$
조사목적	시화국가산업단지 인근 지역 주민들의 토양오염에 대한 인식을 조사하여 토양오염정화의 가치를 측정
조사방법	개별면접
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2010년 9월 28일(화) ~ 10월 15일(금)(18일)

(2) 설문구성

구 분	조 사 내 용
토양에 대한 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 토양의 가치에 대한 인식</li> <li>· 도시화, 개발에 대한 의식</li> </ul>
환경에 대한 인식 파악	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 환경에 대한 관심 정도</li> <li>· 환경 이슈에 대한 인식</li> <li>· 토양오염 문제에 대한 의식</li> </ul>



구 분	조 사 내 용
토양오염 복원에 대한 경제적 가치	· 토양오염 복원 및 오염방지를 위한 기부금 지불의사

### (3) 사용된 통계분석방법

환경을 위해서는 지불해도 좋은 지불의사(意思)금액을 알아봄으로써 환경이 지니고 있는 가치를 금액으로 평가하는 방법인 조건부가치측정법(CVM: Contingent Valuation Methods)을 활용하였다.

### (4) 문제점 및 한계

“토양환경보전법에 대한 입법평가”에서는 시화국가산업단지 인근 지역 주민들의 토양오염에 대한 인식을 조사하여 토양오염정화의 가치를 측정하여 봄으로써 향후 토양오염정화 관련 정책을 마련하기 위한 기초자료로 활용하기 위하여 시화국가산업단지 인근 주민을 대상으로 조사를 수행하였다.

특히 이 조사는 토양의 시장적인 가치 이외에 비시장적인 가치를 측정하기 위한 조건부가치측정법을 이용하여 조사 설계와 조사법론을 구성하였다. 하지만 연구자가 언급한 대로 조건부가치측정법(CVM)은 분석방법론상 몇 가지 어려움과 문제점을 가지고 있다. 먼저 설문에 참여도를 높이기 위해 연구자뿐만 아니라 면접원, 응답자들 모두 비교적 일정 시간을 투자하여 조사에 대한 이해를 높이는 노력이 필요하다. 뿐만 아니라 다양한 의견을 들을 수 있는 연구규모가 수반되어야 한다. 설문 시 응답자가 질문에 대한 명확한 해석을 하지 못하였을 경우 정확한 가치 도출을 하기 어렵기 때문에 설문을 진행하는 면접원의 교육에도 비교적 많은 노력이 필요하다. 또한 설문 디자인으로부터 발생하는 여러 편의(bias)로 인하여 응답자의 대답이나 태도

에 영향을 줄 수 있기 때문에 이러한 문제를 저감시키기 위해서는 설문작성 시 위의 편의들을 고려하여 정확한 가치 도출을 할 수 있는 설문지를 구체적이고 정확하게 만들어야만 한다. 이 연구에서는 이와 같은 문제점을 해결하기 위해 어떤 노력이 있었으며 절차상 문제 해결을 위한 방법론들에 대하여 어떠한 노력을 하였는지가 구체적으로 드러나 있지 아니하다. 또한 조사지역의 제한으로 인해 표본수가 500 명이나 두 개의 도시에서 수행 된 연구임을 고려하면 각각 지역의 표본 수가 300명 이상은 될 필요성이 있으며, 면접원 교육의 세부적인 절차와 설문지 구성의 정교화를 위한 노력을 보고서에서 세부적으로 서술해야 한다. 각 설문지에 응답된 값들이 전체 분석 모델에서 어떻게 사용되고 있는지에 대한 구체적인 제시가 부족한 것도 이 조사의 한계로 보인다.

#### IV. 2011년 보고서 분석

##### 1. 장애인 고용의무제도에 대한 사후적 입법평가

“장애인 고용의무제도에 대한 사후적 입법평가”에서는 장애인 의무 고용 실태와 의무고용율의 효과성을 측정하기 위하여 수도권 사업체를 대상으로 한 직접 설문조사<sup>68)</sup>를 실시하였다.

##### (1) 조사개요

조사대상자	장애인 고용계획이 있는 상시고용인원 50인 이상의 수도권에 있는 12,487개 사업체 - 기업 내 총무 및 인사담당 총괄 책임자; - 총무 및 인사담당 팀장/임원급; - 실무급(대리 이상)
-------	--

68) 원소연 외 3인, “장애인 고용의무제도에 대한 사후적 입법평가”, 한국법제연구원, 2011,

제 2 절 선행연구 중 사회학적·통계학적 방법론 활용사례 비교분석

유의표본	400개
표본추출방식	업종 및 상시고용인원(사업규모)별 비례할당추출방법
표본오차	95% 신뢰수준에서 $\pm 4.74\%$
조사목적	장애인 의무고용 실태와 의무고용율의 효과성을 측정
조사방법	직접 설문
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2011년 10월 5일부터 동년 10월 27일(28일)

(2) 설문구성

구 분	조 사 내 용
장애인고용현황	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 장애인 고용여부/장애인 종업원 비율/경증장애인과 중증장애인 비율</li> <li>· 고용 장애인의 종사업종</li> </ul>
고용 장애인의 처우 및 환경 관련 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 고용 장애인의 임금수준(동일 업무 비장애인과 비교)</li> <li>· 고용 장애인의 작업환경 개선을 위한 시설 설치 여부</li> </ul>
장애인 의무고용 수준 및 장애인의무 고용제도의 이행 관련 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 고용하고 있는 장애인근로자는 의무고용인원 대비 비율</li> <li>· 법률상 의무고용비율에 대한 의견</li> <li>· 장애인 고용 확대를 위해 현재 실시 중인 고용 장려금 제도의 효과성</li> <li>· 장애인 고용계획서 제출의무의 고용에의 영향</li> <li>· <b>고용부담금 수준의 적절성</b></li> <li>· 의무고용인원 중 미고용인원에 대한 고용부담금 제도의 영향</li> </ul>

구 분	조 사 내 용
고용장애인에 대한 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 업무능력/이직률</li> <li>· 재해 위험/직장 내 친밀도</li> </ul>

### (3) 사용된 통계분석방법

교차분석, 기술통계를 활용하였다.

### (4) 문제점 및 한계

“장애인 고용의무제도에 대한 사후적 입법평가”에서는 장애인 의무 고용 실태와 의무고용율의 효과성을 측정하기 위하여 표본조사를 실시하였다. 모집단은 장애인 고용계획이 있는 상시고용인원 50인 이상의 수도권에 있는 12,487개 사업체이며, 이 중에서 400개의 표본을 추출하여 조사를 진행하였다. 이 조사는 사후적 입법평가 방법론으로서 효과성 평가를 위한 시도라는 측면에서 의미를 갖는다. 다만 교차분석에 있어서 결과의 유의미성에 대한 t 검증이나 분산분석 등 관련 통계값이 제시되어 있었다면 그 분석 결과에 대한 신뢰도를 높이는 데 도움이 되었을 것으로 보인다.

## 2. 화학물질 등록 및 평가 등에 관한 법률(안)에 대한 입법평가 연구

“화학물질 등록 및 평가 등에 관한 법률(안)에 대한 입법평가 연구”에서는 전문가 대상 설문조사를 통하여 화학물질 등록 및 평가 등에 관한 법률(안)에 대한 사회적 분석<sup>69)</sup>을 수행하였다.

69) 박중원 외 2인, “화학물질 등록 및 평가 등에 관한 법률(안)에 대한 입법평가 연구”, 한국법제연구원, 2011, 233면~237면 참조.

(1) 조사개요

조사대상자	- 화평법 관련 공청회, 설명회 등에 참석한 전문가 - 관련 업체 - 시민단체 - 학계 및 연구자
유의표본	총 99명(업체 33명, 시민단체 33명, 학계/연구기관 33명)
표본추출방식	임의표본할당 방식을 이용하여 추출
표본오차	·
조사목적	① 화평법 입법의 당위성 여부 ② 실제 화평법이 제정·시행됨에 있어서 중요한 기준 및 쟁점에 관한 사항 확인
조사방법	면접, 전화, 이메일, 팩스 등 활용한 multi survey 방식
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2011년 5월 19일부터 6월 9일(22일)

(2) 설문구성

구 분	세 부 항 목
일반사항	인구통계학적 변수: 응답자 연령, 성별, 소속, 근무기간 업체특성: 수입량 및 생산량, 업무부서 등
화평법 제정의 필요성·실효성	화평법의 제정취지 화평법의 실효성 기업의 국제경쟁력 강화에의 기여도 기업경쟁력 약화에의 영향 유해화학물질의 생산기지화 가능성 감소에의 기여

구 분	세 부 항 목
화학물질의 등록	유해화학물질 선별등록제 등록대상물질 기준의 적정성 전량수출물질 등록면제방안의 적정성 중간체에 대한 등록의무 완화방안의 적정성 등록제출자료의 적정성 등록신청자료의 공동제출
화학물질의 평가 · 관리	유해성평가의 주체 유해성평가 시험기관의 자격요건 제한 · 금지물질 함유제품의 신고사항 화학물질의 정보제공방식
절차상의 기간 및 시기	예비등록기간의 적정성 등록유예기간의 적절성 등록신청자료의 완전성검토기간의 적정성 화평법의 시행시기
기타 의견	내용 이해도 입법목적 달성을 위한 추가 필요사항 화평법의 문제점 및 개선사항 업체에 대한 지원방안

### (3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 교차분석 및 기술통계분석 방법을 활용하였다.

### (4) 문제점 및 한계

“화학물질 등록 및 평가 등에 관한 법률(안)에 대한 입법평가 연구”의 사회적 분석에서는 법률(안)의 문제점과 개선사항에 대한 1차적 전문가 의견 수렴을 통하여 구조화된 설문지를 작성하고, 설문 초안에 대한 수정 및 보완 자문을 통하여 설문지를 수정한 후 최종 설문을 확정하였다는 점에서 설문지 작성에 관한 일반적인 절차를 바르게 거

쳤다고 할 것이다. 이러한 점에서 설문 구성의 오류를 줄이고 보다 정교한 분석이 가능한 설문 구성이 이루어질 수 있으므로 바람직한 과정을 거친 것으로 보인다.

다만, 교차분석에 있어서 결과의 유의미성에 대한 t 검증이나 분산분석 등 관련 통계 값이 제시되어 있었다면 그 분석 결과에 대한 신뢰도를 높이는 데 도움이 되었을 것으로 보인다.

### 3. 어업허가우선순위 설정에 관한 입법평가

“어업허가우선순위 설정에 관한 입법평가”에서는 예비조사 및 본 조사<sup>70)</sup>를 통하여 어업허가의 우선순위 항목을 종합하여 제시하고자 하였다.

#### (1) 조사개요

##### 1) 예비조사의 개요

조 사 개 요	
조사방식	e-mail
조사기간	2011. 8. 30 - 2011. 9. 5.
조사대상	어업제도개혁위원회 위원 5명, 각시도 어업허가 담당자 10명
조사결과	어업허가 중요도 6개 항목, 신규허가 중요도 5개 항목 설정

##### 2) 본조사의 개요

조사대상자	어업허가증을 소지하고 있는 어업인(어업경영자)
유의표본	총 253명

70) 윤광진 외 4인, “어업허가우선순위 설정에 관한 입법평가”, 한국법제연구원, 2011년, 51면~61면 참조.

제 3 장 사회학 · 통계학적 방법론을 사용한 입법평가 선행연구 분석

표본추출방식	무작위추출방식
표본오차	·
조사목적	① 어업허가 우선순위의 규정 인지도 ② 어업허가 우선순위의 요소 중요도 파악 ③ 신규 허가시 우선순위의 요소 중요도 등 측정
조사방법	현지방문을 통한 1대1 면접조사
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2011년 9월 1일부터 9월 25일(25일)

(2) 설문구성(본조사)

구 분	조 사 내 용
어업허가 우선순위 결정 관련 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 어업허가 우선순위의 규정 인지도</li> <li>· 어업허가 우선순위의 규정 명문화 필요성</li> <li>· 어업허가 우선순위의 요소 중요도</li> <li>· 수산관계법령 준수자의 1순위시 순응도</li> <li>· 기존 허가자 제한하는 경우 적정 대상자</li> <li>· 신규 허가시 젊은 인재의 진출에 대한 인식</li> <li>· 신규 허가시 우선순위의 요소 중요도</li> </ul>

(3) 사용된 통계분석방법

SPSS 통계프로그램을 사용하여 자료를 분석하였으며, 분석방법으로 개별 변수에 대해서는 빈도분석을 그리고 두 변수 간의 차이가 통계



적으로 유의미한지를 파악하기 위해 카이스퀘어( $\chi^2$ ) 검정을 통한 교차분석(crosstabulation analysis)을 실시하였다.

(4) 문제점 및 한계

“어업허가우선순위 설정에 관한 입법평가”에 있어서 조사의 특성이 전체 어업인들의 의견을 알고자 하는 것이라면 정확한 모집단 자료를 기초로 하여 표본이 설계되어야 한다. 하지만 본 조사에서는 모집단에 대한 구체적인 정보와 표본설계 방법에 대해서 정확한 근거를 제시하고 있지 못하는 한계를 보여주고 있다. 또한 2010년의 “어업허가 일제 정비제도에 관한 입법평가”에서 수행되었던 조사와의 차이점을 확연하게 부각시키지 못하였다는 점에서 한계를 보이고 있다.

4. 디지털유산 법제에 대한 입법평가

“디지털유산 법제에 대한 입법평가”에서는 온라인상의 디지털유산의 법적 취급에 대한 적절한 방안을 모색하고자 전문가 설문조사(71)를 실시하였다.

(1) 조사개요

조사대상자	법조인, 관계기관 전문가, 법학교수, ISP 담당자, 시민단체 활동가로서 디지털유산 관련 종사자 또는 전문가
유의표본	총 28명
표본추출방식	임의표본추출방식
표본오차	.

71) 김현수 외 3인, “디지털유산 법제에 대한 입법평가”, 한국법제연구원, 2011, 73면~78면 참조.

제 3 장 사회학 · 통계학적 방법론을 사용한 입법평가 선행연구 분석

조사목적	온라인상의 디지털유산의 법적 취급에 대한 방안을 모색
조사방법	자기기입방식, 이메일 조사
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2011년 11월 14일~11월 19일(총 6일간)

(2) 설문구성

구 분	세 부 항 목
일반사항	· 인구통계학적 변수: 응답자 연령대, 관련업무 종사기간
디지털유산의 범위	· 디지털유산의 범위에 포함되는 구체적 사항 · ‘제3자’의 권한 제한 범위 및 방식
디지털유산의 관리 권한을 요청할 수 있는 ‘제3자’의 범위	· ‘제3자’의 범위 · 민법상 가족, 상속인으로 제한하는 이유 · 민법상 가족, 상속인 이외의 ‘제3자’의 범위
디지털유산의 법적 취급에서 고려하여야 하는 이해관계	· 고려하여야 하는 이해관계의 우선순위 · ‘사회적 이해관계’에 대한 평가
이용자의 사전조치의 종류	· 이용자의 생전 의사결정 표현 방법 · 에스스로 서비스 등에 대하여 필요한 제도적 지원
‘제3자’의 디지털유산에 대한 처리 신청이 가능한 경우	· ‘제3자’의 신청이 가능한 이용자의 상태

구 분	세 부 항 목
디지털유산의 처리 절차 및 방법 등 규율 방식	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 입법 및 자율규제의 범위</li> <li>· 디지털유산의 범위에 관한 자율규제 권장사항에 대한 의견</li> <li>· 디지털유산의 처리 절차에 관한 자율규제 권장사항에 대한 의견</li> </ul>
기 타	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 추가로 논의가 필요한 사항</li> </ul>

### (3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 척도분석, 기초통계분석을 활용하였다.

### (4) 문제점 및 한계

이 조사에서는 디지털유산에 대한 전문성을 가지고 있는 응답자로서, 법조인 집단은 지적재산권, 정보통신기술 관련 사건에 대하여 경험이 있는 변호사 및 판사로 구성하였고, 관계기관 전문가는 인터넷 서비스 관련 연구자 및 실무 담당자를 선정하였다. 법학교수 집단은 민법, 지적재산권법을 전공 또는 연구하고 있는 교수 중에서 관련 전문가로 구성하였으며, ISP 담당자는 디지털유산과 관련하여 쟁점이 되는 서비스를 주로 제공하고 있으며 이용자의 개인정보를 수집·보유하고 있는 주요 포털 사이트 및 온라인 쇼핑몰의 개인정보 관련 담당자를 중심으로 하였다. 마지막으로 시민단체 활동가는 소비자단체, 정보통신 관련 운동단체 등 관련 단체의 활동가 중에서 선정하여 전문가 조사를 수행하였다.<sup>72)</sup> 그러나 “디지털 유산”이 무엇인가에 대한 법적 합의가 없는 상태에서 수행된 조사라는 점에서 “디지털 유산” 관

72) 김현수 외 3인, 앞의 책, 74면.

런 법제가 정비될 경우 수범자가 되는 전체 국민을 대상으로 하는 조사를 함께 수행하여 비교분석하였다더라면 보다 높은 수준으로 수용가능한 조사 결과를 도출할 수 있었을 것으로 생각된다.

### 5. 가족친화기업 인증제도에 대한 입법평가

“가족친화기업 인증제도에 대한 입법평가”에서는 가족친화기업 인증제도와 관련한 다양한 요인을 조사하여 가족친화기업 인증제의 활성화 방안을 마련하고자 기업을 대상으로 설문조사<sup>73)</sup>를 실시하였다.

#### (1) 조사개요

##### 1) 가족친화 기업인증제에 참여하고 있는 기업/기관에 대한 조사

조사대상자	2008년 가족친화기업 인증제 도입 이후 인증제에 참여하고 있는 65개 기업 · 기관
유의표본	35개
표본추출방식	전수조사(회수표본 35개)
표본오차	·
조사목적	가족친화기업 인증제 및 지원제도에 대한 인식, 평가 및 재인증 참여의사 등을 분석
조사방법	전수조사
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	·

73) 장민선 외 4인, “가족친화기업 인증제도에 대한 입법평가”, 한국법제연구원, 2011, 113면~116면 및 131면~132면 참조.

2) 가족친화 기업인증제에 참여하고 있지 않은 기업들에 대한 조사

조사대상자	가족친화기업 인증제에 현재 참여하고 있지 않은 일반 기업을 대상
유의표본	402개
표본추출방식	랜덤표본추출
표본오차	·
조사목적	가족친화기업 인증제에 대한 인지여부, 가족친화 기업인증제 지원제도에 대한 인식 및 인증제에 대한 참여의사 등
조사방법	·
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	·

(2) 설문구성

1) 가족친화 기업인증제에 참여하고 있는 기업/기관에 대한 조사

분 류	내 용
일반 사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기업규모 및 성과</li> <li>- 근로자 구성</li> <li>- 가족친화수준</li> <li>- 직장만족 및 조직몰입도 수준</li> </ul>

제 3 장 사회학 · 통계학적 방법론을 사용한 입법평가 선행연구 분석

분 류	내 용
가족친화경영에 대한 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가족친화경영의 도입 시 가족친화경영을 통해 기대했던 편익</li> <li>- 가족친화경영을 통해 성취한 편익의 수준</li> <li>- 가족친화경영의 어려움</li> </ul>
가족친화 기업인증제와 관련한 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가족친화 기업인증제에 참여한 이유(또는 참여 시 기대했던 편익)</li> <li>- 가족친화 기업인증 신청 시 기대했던 편익의 성취정도</li> <li>- 가족친화 기업인증제도의 개선방안</li> </ul>
가족친화 기업인증제의 지원제도와 관련한 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가족친화 기업인증제의 지원제도에 대한 전반적 평가</li> <li>- 가족친화 기업인증제의 9가지 각 지원제도에 대한 평가(① 인지여부, ② 활용여부, ③ 기업경영상의 실제 혜택정도)</li> <li>- 기존의 9가지 지원제도 이외 필요한 지원제도에 대한 의견</li> </ul>
가족친화 기업인증제에 대한 재인증 의사	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 인증 만료 시 재인증 참여의사</li> <li>- 참여 및 미참여 이유</li> </ul>

2) 가족친화 기업인증제에 참여하고 있지 않은 기업들에 대한 조사

분 류	내 용
일반사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 기업규모 및 성과</li> <li>- 근로자 구성</li> <li>- 가족친화수준</li> <li>- 직장만족 및 조직몰입도 수준</li> </ul>

분 류	내 용
가족친화경영에 대한 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가족친화경영의 도입여부</li> <li>- 가족친화경영을 통해 기대하는(할 수 있는) 편익</li> <li>- 가족친화경영을 통해 성취한 편익의 수준</li> <li>- 가족친화경영의 어려움</li> </ul>
가족친화 기업인증제 및 지원제도와 관련한 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가족친화 기업인증제에 대한 인지여부</li> <li>- 가족친화 기업인증제의 9가지 각 지원제도에 대한 인식(① 인지여부, ② 유인효과의 정도)</li> <li>- 기존의 9가지 지원제도 이외 필요한 지원제도에 대한 의견</li> <li>- 가족친화 기업인증제의 효과성에 대한 인식</li> </ul>
가족친화 기업인증제에 대한 참여 의사	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 가족친화 기업인증제에 대한 참여의사</li> <li>- 참여 및 미참여 이유</li> </ul>

### (3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 교차분석 방법만이 사용되었다.

### (4) 문제점 및 한계

“가족친화기업 인증제도에 대한 입법평가”와 연관된 조사연구에서는 크게 두 개의 문제점이 있는 것을 발견할 수 있다. 먼저 조사대상 에 대한 문제이다. 사전적인 조사인 기 인증기관이나 기업과 관련된 조사에서는 조사 모집단이 기업단위이기도 해야 하지만 이미 인증받은 기관이나 기업에서 인증 이후 나타난 근로자들의 의식의 변화나 행태적인 변화가 있는가에 대한 연구 조사도 같이 있어야 한다. 이는 가족친화기업 인증제도가 회사차원에서 나타난 변화와 구성원들 사이에서 나타난 변화가 함께 조사 연구 되어야 정확한 입법평가가 가능

하기 때문이다. 동시에 비인증기관의 경우도 기업 단위의 조사를 넘어 각 구성원들의 인식에 대한 설문도 병행하여 조사연구 되어야 법의 확산을 위해 필요한 것이 무엇이며, 현재까지 발생한 문제점 및 개선점에 무엇이 있는지에 대한 정확한 제언을 가능하게 할 수 있다.

두 번째로 고려할 문제는 조사방법론의 문제이다. 조사의 성격 상 비인증기관이나 기업의 경우는 설문 조사 보다는 심층 면접 조사를 통해 더 다양하고 깊이 있는 자료의 수집이 필요하다. 심층 면접으로 연구하고 면접에서 나온 다양한 의견을 비인증 기관이나 기업에 근무하는 응답자 대상의 조사에서 할 때 설문조사에 반영하는 절차를 거치는 것이 더 타당한 연구 과정이라 볼 수 있다.

마지막으로 중요한 문제점은 아니지만 결과분석에서 단순 빈도분석과 교차분석만으로 결과를 전달하고 있어 주요 결과들이 다양한 집단 간 어떻게 다르게 나타나는지에 분석에 한계가 있었다. 비인증 기관에 대한 조사연구에서는 몇몇 변수들에 대해서는 요인분석이나 클러스터 분석을 통해 집단별 차이가 발생하는 원인과 이유에 대해 심층적인 분석을 하는 노력이 있어야 했다.

## 6. 장기 및 인체조직의 관리제도에 관한 입법평가

“장기 및 인체조직의 관리제도에 관한 입법평가”에서는 생명의료법 관련 전문가를 대상으로 법체계에 대한 의견을 조사<sup>74)</sup>하였다.

### (1) 조사개요

조사대상자	생명의료법 관련 전문가(학계, 의료계, 연구계)
유의표본	총 30명

74) 윤계형 외 1인, “장기 및 인체조직의 관리제도에 관한 입법평가”, 한국법제연구원, 2011, 61면.



표본추출방식	·
표본오차	·
조사목적	현행법체계에 대한 의견조사
조사방법	온라인조사
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	2011.12(총 7일간)

(2) 설문구성

구 분	조 사 내 용
현행법체계 관련	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 관리의 효율성</li> <li>· 법률의 중복성</li> <li>· 개별법 구분 관리</li> <li>· 현행 법 체계에 대한 전반적 만족도</li> </ul>
통합 법률안 제정에 대한 의견조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 통합 법률안 제정의 필요성</li> <li>· 통합 법률안 제정을 통한 관리의 효율성</li> <li>· 관리 및 연구에 관한 법률의 통합</li> <li>· 장기이식법과 인체조직법 통합</li> <li>· 법률안 통합 및 분리 논의 시 고려사항</li> </ul>

(3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 교차분석 등의 분석방법이 활용되었다.

#### (4) 문제점 및 한계

“장기 및 인체조직의 관리제도에 관한 입법평가”는 조사의 범위가 현행법 체계에 대한 의견을 묻는 조사로 전문가 조사로 한정적일 수밖에 없는 조사 대상의 한계가 있는 조사이다. 조사대상의 한계가 있으며 50표본 이하의 조사의 경우 설문 조사를 통한 의견 수립보다는 심층인터뷰나 델파이 방법을 통한 의견을 수집, 수립하는 방법이 가장 타당한 조사방법으로 보인다. 더하여 입법체계의 문제점을 전문가에게만 한정하여 묻지 말고 몇몇 부분은 일반국민들에게도 그 의견을 묻는 것을 고려했어야 한다고 본다.

조사 대상의 한계로 심층적인 통계 분석이나 다차원 분석을 하는데 한계 있었으며, 주요 질문변수에 대한 빈도분석과 교차분석이라는 일반적인 자료이해가 가능했다. 추후 이 같은 주제의 조사에서는 전문가와 일반국민에 대한 조사까지 조사연구의 범위를 확대해야 하며, 일반국민 중 장기기능 경험이 있거나 장기기증을 약속한 국민들의 의견도 함께 연구범위에 포함되었으면 한다.

### V. 2012년 보고서 분석

#### 1. 비정규직보호법에 대한 입법평가 - 차별적 처우 금지 및 시정수단의 효과성 분석을 중심으로 -

“비정규직보호법에 대한 입법평가-차별적 처우 금지 및 시정수단의 효과성 분석을 중심으로-”에서는 ‘비정규직에 대한 남용 방지’와 ‘근로조건 등에 있어 부당한 차별 방지’를 목적으로 제정된 법의 입법목적 달성에 대하여 조사하고자 비정규직 근로자를 고용하고 있는 기업체 인사담당자 100명과 비정규직 근로자를 대상으로 조사<sup>75)</sup>를 수행하였다.

75) 이경희, “비정규직보호법에 대한 입법평가-차별적 처우 금지 및 시정수단의 효과성 분석을 중심으로-”, 한국법제연구원, 2012, 93면~99면 참조.

(1) 조사개요

조사대상자	- 비정규직 근로자를 고용하고 있는 기업체 인사담당자 - 비정규직 근로자
유의표본	- 비정규직 근로자를 고용하고 있는 기업체 인사담당자 100 - 비정규직 근로자 300
표본추출방식	Random Sampling
표본오차	.
조사목적	기간제근로자와 파견근로자의 ‘임금 및 근로조건’ 부분에 대한 비정규직보호법의 작용과 효용 확인
조사방법	- 비정규직 근로자를 고용하고 있는 기업체 인사담당자: 자기기업식 면접조사 - 비정규직 근로자 : 전화·온라인 조사
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	구조화된 설문지 활용
조사기간	.

(2) 설문구성

1) 기업인사담당자에 대한 설문

설 문 설 계	항 목	설 문 내 용
일반사항		- 종사업종 (직종) - 회사유형, 소유형태 - 성별, 연령 - 직 원 수 - 현재 근로형태 및 선택 이유, 정규직 전환 희망 여부

제 3 장 사회학 · 통계학적 방법론을 사용한 입법평가 선행연구 분석

설문설계	항목	설문내용
비정규직 근로조건 보호수단의 효과성	비정규직 근로자에 대한 기업의 근로조건	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 근무일수, 시간</li> <li>- 휴가사용</li> <li>- 계약갱신횟수, 갱신계약기간</li> <li>- 정규직전환제도</li> <li>- 월평균임금, 임금체계</li> <li>- 정규직과의 구별점</li> <li>- 비정규직의 적정임금</li> <li>- 사회보험 가입</li> <li>- 지급수당</li> </ul>
차별의 개념 및 판단기준에 대한 수범자의 이해가능성	정규직 근로자와의 근로조건 비교	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 유사종사업무 정규직 유무</li> <li>- 비정규직근로자 차별대우 유무, 내용, 이유</li> <li>- 비정규직근로자의 차별개선노력</li> <li>- 비정규직근로자 차별금지법 인식여부</li> <li>- 차별에 대한 합리적 이유 기준, 내용</li> <li>- 차별개선 가이드라인의 우선순위 여부</li> <li>- 기업의 차별개선 노력 여부</li> <li>- 기간제, 파견제 기간의 적절성 여부</li> <li>- 파견, 기간제 기한 도래시 고용의무규정의 적절성</li> </ul>
차별시정수단의 실효성	고충처리 · 노조활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 비정규직의 애로사항</li> <li>- 고충처리제도 유무, 내용, 절차</li> <li>- 차별해소에 있어 노동조합의 효용성</li> <li>- 비정규직 근로자의 처우 개선 계획, 입장</li> </ul>

2) 비정규직 근로를 하고 있는 근로자에게 대한 조사

설문설계	설문항목	설문내용
일반사항		<ul style="list-style-type: none"> <li>- 종사업종 (직종)</li> <li>- 회사유형, 소유형태</li> <li>- 성별, 연령</li> <li>- 직 원 수</li> <li>- 현재 근로형태 및 선택 이유, 정규직 전환 희망 여부</li> </ul>

설문설계	설문항목	설문내용
비정규직 근로조건 보호수단의 효과성	비정규직 근로자에 대한 기업의 근로조건	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 근무일수, 시간</li> <li>- 휴가사용</li> <li>- 계약갱신횟수, 갱신계약기간</li> <li>- 정규직전환제도</li> <li>- 월평균임금, 임금체계</li> <li>- 정규직과의 구별점</li> <li>- 비정규직의 적정임금</li> <li>- 사회보험 가입</li> <li>- 지급수당</li> </ul>
차별의 개념 및 판단기준에 대한 수범자의 이해가능성	정규직 근로자와의 근로조건 비교	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 유사종사업무 정규직 유무</li> <li>- 비정규직근로자 차별대우 유무, 내용, 이유</li> <li>- 비정규직근로자의 차별개선노력</li> <li>- 비정규직근로자 차별금지법 인식여부</li> <li>- 차별에 대한 합리적 이유 기준, 내용</li> <li>- 차별개선 가이드라인의 우선순위 여부</li> <li>- 기업의 차별개선 노력 여부</li> <li>- 회사의 차별금지규정 준수 여부</li> </ul>
차별시정수단의 실효성	고충처리·노조활동	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 노동위원회의 차별시정제도 유무인식 여부</li> <li>- 근로감독관에게 차별개선 권한 유무 인식 여부</li> <li>- 차별시정제도 신청의사, 미신청시의 이유</li> <li>- 차별시정제도의 신청기간, 신청기간 도래에 따른 미신청 경험 유무</li> <li>- 고충처리제도 유무, 내용, 절차</li> <li>- 차별해소에 있어 노동조합의 효용성</li> <li>- 비정규직 근로자의 처우 개선 계획, 입장</li> </ul>

### (3) 사용된 통계분석방법

빈도분석, 교차분석 등의 분석기법이 사용되었다.

#### (4) 문제점 및 한계

“비정규직보호법에 대한 입법평가” 조사는 법의 입법목적 달성에 대하여 조사하고자 하였다. 이를 위해 조사연구의 대상은 비정규직 근로자를 고용하고 있는 기업체 인사담당자 100명과 비정규직 근로자 300명을 대상으로 조사를 수행하였다. 수범자인 비정규직 근로자 및 사업주측의 법·제도에 대한 이해가능성, 매뉴얼 및 각종 가이드라인 등을 포함한 규제순응도, 나아가 향후 개선조치 및 수단에 관한 기대가능성을 사회적 분석기법을 통한 입법평가분석결과를 제시하고 있다. 본 조사연구에서 간과된 부분은 비정규직 근로자 이외에 정규직 근로자들도 ‘비정규직 보호법’에 대한 정확히 이해하고 당연시 되어야 한다는 점이다. 즉 비정규직 근로자 이외에 일부 질문 항목은 정규직 근로자, 더 나가서는 일반 국민들도 동질감을 가지고 이해되어야 할 부분이 있다는 것이다. 즉 본 조사 연구는 일반국민까지 조사의 영역을 확대해야 하며, 비정규직 인사담당자의 경우는 기업의 크기나 업종별로 2~3기업 이상을 대상으로 심층인터뷰가 필요한 조사연구였다.

조사 결과에 대한 분석에서는 일반적인 빈도분석과 몇몇 주요 변수들에 대한 교차분석을 통해 결과 값을 해석하고 분석하는 것으로 연구를 마무리 하고 있다. 인사담당자와 비정규직 근로자간의 인식차이에 대한 분석은 두 집단 간의 통계 값들이 서로 유의미하게 다른지에 대한 통계 검증이 있어야 하지만 본 연구에서는 통계 검증치를 제시하지 못하고 있다. 통계값 없이는 결과의 해석에 혼란을 주거나 정확한 분석을 하는데 장애 요인으로 작용할 것이다. 추후 조사에서는 정확한 통계 값들을 제시하는 등 분석 과정 및 결과에 대한 자료가 분명하게 제시되는 방향으로 연구가 진행되어야 할 것이다.

## 2. 육아휴직 관련 법제에 대한 입법평가

“육아휴직 관련 법제에 대한 입법평가”에서는 근로자의 입장에서 육아휴직 사용의 장애요인은 없는지, 육아휴직이 경력단절 방지에 유의미한 영향을 미치는지, 육아휴직제도의 개선할 점은 무엇인지 등을 파악하기 위해 육아휴직 사용 경험자 등을 대상으로 질적 조사인 심층면접<sup>76)</sup>을 실시하였다.

### (1) 조사개요

심층면접 조사는 1차적으로 자녀 출산 후 육아휴직을 사용한 후 경우 또는 육아휴직이 필요했으나 사용하지 못한 근로자를 대상으로 하였고, 육아휴직 사용 또는 출산 후 원 직장에 복귀를 한 경우와 그렇지 않은 경우가 고루 포함되도록 하여 10명의 참여자에 대해 심층면접을 진행하였다.

### (2) 설문구성

구 분	내 용
면접 참여자 특성	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 회사특성: 공공/민간, 종사자 규모, 주력 업종, 회사명</li> <li>- 직무특성: 현 직장 근속년수, 부서명, 직무명, 직책, 고용 형태, 근무형태</li> <li>- 개인특성: 연령, 학력, 혼인상태, 자녀수와 출생년도, 육아조력자 유무</li> </ul>

76) 박선영 외 3인, “육아휴직 관련 법제에 대한 입법평가”, 한국법제연구원, 2012, 125면~127면 참조.

구 분	내 용
육아휴직 사용 여건	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 신청할 수 있는지, 회사 내규, 노조협약, 회사의 방침, 분위기 등</li> <li>- 육아휴직을 사용한 사람이 있는지, 있을 경우 통상적인지 아니면 이례적인지</li> <li>- 결혼·임신 당시 육아휴직 사용을 포함한 자녀 양육 계획을 어떻게 세웠는지</li> </ul>
육아휴직 사용 경험	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 휴직 결정 과정: 휴직 (미)사용 여부 및 기간 결정 요인</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 휴직 신청·승인 과정: 상급자, 인사부서, 동료들의 반응과 승인 과정에서 문제</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 휴직 후 복귀 과정: 복귀 후 어려움이나 불이익, 미복귀 사유</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 복귀 후 근로지속: 양육 문제 해결, 일-가족 갈등 문제, 향후 고용유지에 대한 전망</li> </ul>
육아휴직제도 인지도 및 개선 방안	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 육아휴직 정보 습득 경로</li> <li>- 육아휴직 및 모성보호 관련 제도 인지도 및 경험 여부</li> <li>- 육아휴직제도 평가 및 활성화 방안에 대한 의견</li> </ul>

### (3) 사용된 통계분석방법

현상학적 분석기법이 사용되었다.

### (4) 문제점 및 한계

본 연구는 2012년에 수행되었다. 아래 표에서 확인할 수 있듯이 2011년 육아휴직 경험자가 58,137명에 달하는데 10명을 대상으로 하는 심층면접으로 육아휴직 전반에 관한 사항을 조사하고 개선방안에 대한



의견을 마련하기에는 표본의 수가 부족하지 않았는지 생각해볼 필요가 있을 것이다.

10명을 대상으로 한 면접이 충분히 대표표본으로서의 의미를 가지는지에 대한 세부적인 설명이 있었으면 보다 충실한 보고서가 되었을 것으로 보인다.

나아가 좀 더 정확한 조사연구가 되기 위해서는 10명의 심층조사연구에서 나타난 결과를 토대로 정량적인 분석이 가능한 100명 이상의 응답자가 구성되도록 조사를 기획하고 결과를 분석하는 등의 방식으로 사례를 분석하는 것이 적당하였을 것으로 생각된다. 뿐만 아니라 가능하다면 육아휴직을 수행중인 기업의 인사담당자나 동료들의 의견까지를 본 연구에 포함시키는 노력이 필요한 것으로 본다.

<출산 및 육아휴직 현황<sup>77)</sup>>



77) 출산 및 육아휴직 현황, 통계청 e-나라지표, [http://www.index.go.kr/egams/stts/jsp/potal/stts/PO\\_STTS\\_IdxMain.jsp?idx\\_cd=1504&bbs=INDX\\_001&clas\\_div=C&rootKey=1.48.0](http://www.index.go.kr/egams/stts/jsp/potal/stts/PO_STTS_IdxMain.jsp?idx_cd=1504&bbs=INDX_001&clas_div=C&rootKey=1.48.0) (2013년 10월 2일 검색) 참조.

### 3. 입법평가제도화를 위한 전문가 의견조사

입법평가의 인지도 조사와 입법평가제도화를 위한 주요쟁점에 대한 분석을 위하여 입법평가의 수행 및 감독에 직·간접적으로 관여할 실무자와 전문가들을 대상으로 직접 설문조사<sup>78)</sup>를 실시하였다.

#### (1) 조사개요

조사대상자	- 중앙부처의 5급이상 공무원과 국회소속의 공무원 및 보좌관, 법학 및 행정학과 교수 등
유의표본	- 총 340개 · 정부부처 공무원 103개 · 국회의원·보좌진·국회공무원 112개 · 학계전문가 121개 · 기타 4개
표본추출방식	Random Sampling
표본오차	.
조사목적	향후 입법평가제도가 도입되었을 때 입법평가를 담당하게 될 실무자들을 중심으로 입법평가제도에 대한 인식조사와 더불어 우리나라 실정에 맞는 제도화방향을 설정
조사방법	- 자기기입식 조사
사례지급여부	소정의 사례비 지급
설문 방식	- 구조화된 설문지 - 초점집단면접((Focus Group Interview) 1회
조사기간	2012년 6월 21일 ~ 7월 25일

78) 강현철·원소연, “입법평가제도화를 위한 전문가 의견조사”, 한국법제연구원, 2012, 31면~35면 참조.

## (2) 조사내용

입법평가 제도화를 위한 전문가 의견조사의 도구는 구조화된 설문지에 의한 면접조사(face-to-face interview)를 이용하였다. 구조화된 설문지를 통한 조사내용은 크게 두 부분으로 구분되는데, 각각 입법평가 제도에 대한 인식조사와 입법평가 제도화와 관련한 주요쟁점에 대한 의견조사로 구성된다. 입법평가제도에 대한 인식조사는 입법평가제도에 대한 인지도, 입법평가를 알게 된 경로, 입법평가의 목적, 입법평가제도를 연구하는 기관의 현황, 기타 영향평가제도와와의 차이점, 외국의 입법평가제도 현황 등에 대하여 정부, 국회, 학계에서 어느 정도 인지하고 있는가에 대하여 조사함으로써 입법평가제도에 대한 전반적인 인지도 조사를 목적으로 하고 있다. 현재 우리나라는 입법평가제도는 도입되지 않았지만 입법평가제도에 대한 연구는 지난 2006년부터 한국법제연구원을 중심으로 이루어져 왔으며, 입법평가제도의 유용성과 필요성에 대한 인식확산을 바탕으로 제도도입에 대한 논의도 지속적으로 이루어지고 있다. 이에 따라 입법평가제도의 도입을 위한 기초조사로서 입법평가제도인식의 현주소를 점검하는 것을 목적으로 하고 있다.

## (3) 사용된 통계분석방법

구조화된 설문지를 통한 의견조사인 점을 감안하여 이를 보완하기 위하여 표적집단 면접법(FGI)를 통한 분석이 수행되었다.

## (4) 문제점 및 한계

조사연구 시작 전에 주요 전문가 집단에 대한 표적집단 토의나 심층면접을 통한 세분화도 정교한 설문지가 구성되는 과정을 전체 조사연구에 꼭 포함시켰어야 된다. 이는 타당한 설문 구성과 표괄적인 현

황에 대한 정교한 분석을 위해 꼭 필요한 절차이다. 실질적으로 설문조사에 대한 주요쟁점을 보다 구체적으로 논의하기 위해서는 첨예하게 대립하고 있는 쟁점들을 세분화하여 설문지를 구성함으로써 보다 구체적인 분석을 실시하여야 할 것이지만, 이러한 구체적인 설문조사가 가능한 대상범위가 매우 협소한 관계로 설문지의 내용이 입법평가 제도화와 관련한 주요쟁점들을 구체적으로 조사하지 못한 점은 본 설문조사의 한계라 지적할 수 있다.

충분한 의견의 수집과 수렴을 위해서 조사방법을 델파이 방식으로 하는 것에 대한 검토 역시 사전에 있었어야 한다. 조사 대상자가 적을 경우 각 응답자들이 간과할 수 있는 문제점들에 대해 각 전문가들의 의견을 구체적으로 형성해 나갈 수 있는 방법으로는 델파이 방식이 가장 효율적인 방식이다.

향후 조사연구의 대상에 제한이 있을 경우는 면접조사와 델파이 조사를 병행하여 수행하는 것이 질적 수준이 높은 결과를 얻을 수 있을 것이다.

#### 4. 「학교폭력예방 및 대책에 관한 법률」에 대한 입법평가

“「학교폭력예방 및 대책에 관한 법률」에 대한 입법평가” 연구를 수행함에 있어서 대상 법률에 대한 체계정당성과 관련 정책과의 효율성을 평가하기 위하여 다양한 기법들이 사용될 수 있는 바, 이 연구에서는 학교폭력과 관련한 전문가를 대상으로 전문가 의견조사<sup>79)</sup>를 실시하여 그 의견을 분석한 결과를 문헌연구와 실태조사의 결과에 반영하여 입법대안을 모색하고자 하였다.

79) 윤계형 외 2인, “「학교폭력예방 및 대책에 관한 법률」에 대한 입법평가”, 한국법제연구원, 2012, 93면~96면 참조.

## (1) 조사개요

입법전문가와 교육전문가, 변호사 등 전문가들과 피해학생 학부모단체 관계자와 가해학생 교육기관 교장, 학부모단체 대표, 고등학교 학교운영위원회 학부모위원, 교원단체 관계자, 교육지원청 교육장 등 이해관계자를 대상으로 서면 인터뷰를 실시하였다.

## (2) 설문구성

평가영역	질문내용	번호
체계정당성	학교폭력예방교육의 권한 주체	1
	정부 권한 및 책임 강화 방안	2
	교육감 권한 및 책임 강화 방안	3
	학교장 권한 및 책임 강화 방안	4
	담임교사 권한 및 책임 강화 방안	5
	학생부장 및 전문상담교사 권한 및 책임 강화 방안	6
	경찰 개입 범위 확대 방안	7
	CCTV 설치 범위 확대 방안	8
	가해학생 형사처벌 확대 방안	9
	가해행위 생활기록부 기재의 법적 타당성	10-1
정책효과성	가해행위 생활기록부 기재의 실효성	10-2
	가해학생 보호자 특별교육 의무화와 강제소환제 도입의 법적 타당성	11-1
	가해학생 보호자 특별교육 의무화와 강제소환제 도입의 실효성	11-2
	피해학생 보호에 관한 1차적 책임을 학교장과 교육감에게 부과하는 방안에 대한 법적 타당성	12-1
	피해학생 보호에 관한 1차적 책임을 학교장과 교육감에게 부과하는 방안에 대한 실효성	12-2

제 3 장 사회학 · 통계학적 방법론을 사용한 입법평가 선행연구 분석

평가영역	질문내용	번호
	2012년 법률 개정의 실효성	13-1
	2012년 개정 법률 가운데 가장 의미 있는 사항	13-2
	2012년 학교폭력예방 종합대책의 실효성	14
	학교폭력 방지를 위한 입법 및 정책 시행에도 불구하고 문제가 해결되지 않는 이유	15
	학교폭력예방방법의 우선 개정 대상	16
	피해학생 보호 · 치료조치의 개선 정도	17-1
	피해학생 보호 · 치료조치에서 우선적으로 개선해야 할 사항	17-2
	가해학생 선도 · 징계조치의 개선 정도	18-1
	가해학생 선도 · 징계조치의 개선에서 우선적으로 개선해야 할 사항	18-2
	학교폭력예방교육의 실효성	19-1
	학교폭력예방교육의 실효성 있는 개선 방안	19-2
	가해학생 및 학부모에 대한 특별교육의 실효성	20-1
	가해학생 및 학부모 특별교육 실효성 개선방안	20-2
	교원 · 학교 · 교육청평가에 성과 반영의 효과	21
	체육수업 및 체육활동 강화 정책의 효과와 현행 제도의 개선점	22
	문화 · 예술 활동을 강화의 효과와 현행제도의 개선점	23
	게임 · 인터넷 규제 방안의 효과와 현행제도의 개선점	24
기 타	그 밖의 학교폭력예방 및 대책, 연구 등에 관한 자유로운 의견	25

(3) 사용된 통계분석방법

답변의 내용을 정리하고 분류하여 제시하는 분석방법을 적용하였다.

#### (4) 문제점 및 한계

조사연구의 대상에 대한 접근이 어렵고 조사연구에서도 질문의 구성 및 응답자 접촉에 대한 섬세한 주의가 필요한 조사이다. 본 조사는 이와 같은 응답자들에 대한 조사 절차와 대응에 대한 사전 준비가 어떻게 했는지를 정확히 알려주지 못하고 있다. 또한 조사 대상자의 특징에 있어서 충분한 대표성을 확보하기 위한 사전 설계가 있었는지 보고서에서 확인하기 어려웠다. 향후 개선이 필요한 부분이 아닌가 생각된다.

### 5. 징벌적 손해배상제도에 관한 입법평가

“징벌적 손해배상제도에 관한 입법평가” 연구에서는 민사법체계 내에 징벌적 손해배상제도의 도입 여부와 도입방안에 대해 모색하고자 하는 목적으로 전문가의 의견을 묻고자 하는 방식으로 조사<sup>80)</sup>가 진행되었다.

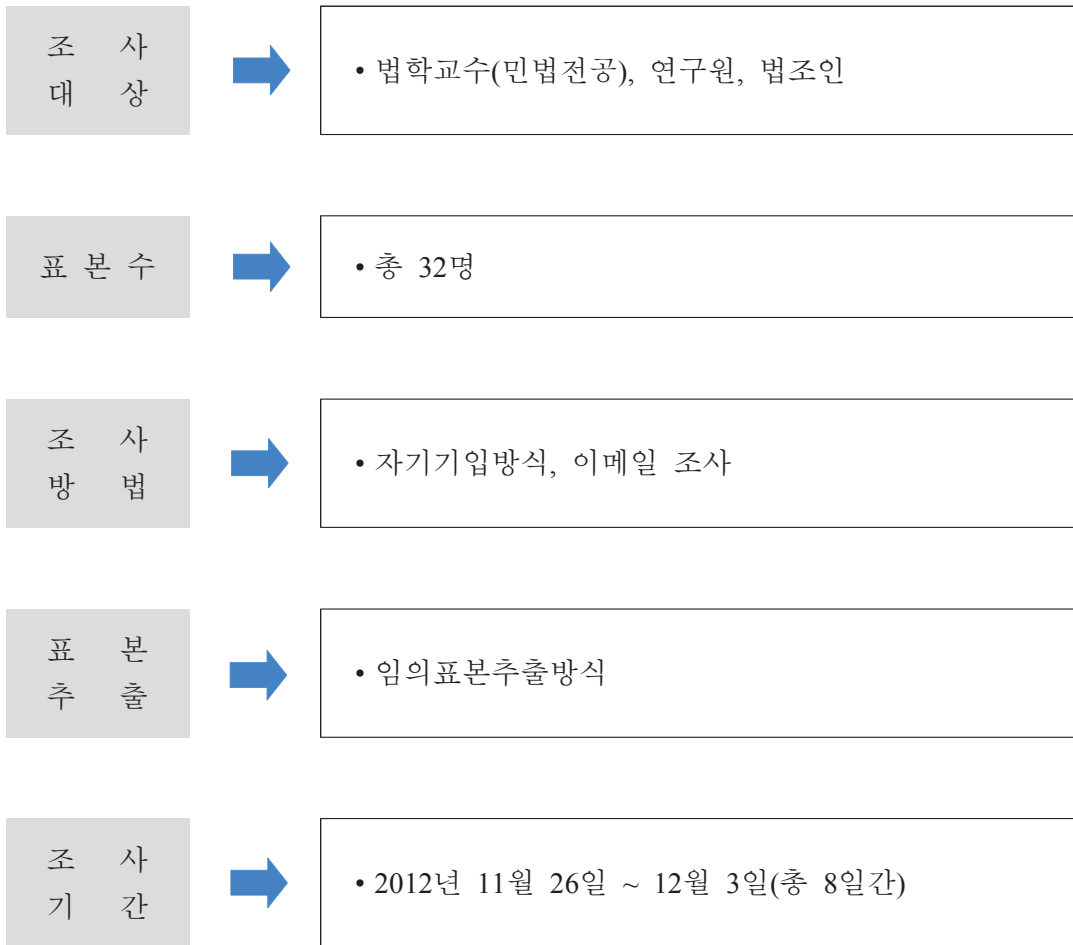
#### (1) 조사개요

조사의 대상이 되는 전문가 집단은 법학교수, 연구원 등 민법학자와 변호사 등 법실무자들 중 불법행위법이나 채권법 전문가를 자문을 통해 추천받아 선정하였다. 이에 약 50여명의 전문가를 표집하고 이 중 가능한 36명을 중심으로 설문지를 배포하였으며 최종적으로 32부를 회수함으로써 88.9%의 회수율을 보였다.

---

80) 김현수 외 3인, “징벌적 손해배상제도에 관한 입법평가”, 한국법제연구원, 2012, 85면~86면 참조.

제 3 장 사회학 · 통계학적 방법론을 사용한 입법평가 선행연구 분석



(2) 조사내용

구 분	세 부 항 목
일반사항	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 인구통계학적 변수: 응답자의 연령대, 관련업무 종사 기간, 직종</li> </ul>
징벌적 손해배상 제도의 찬반과 그 근거	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 현행 손해배상제도에 대한 평가</li> <li>• 징벌적 손해배상제도의 기능에 대한 평가 및 도입여부</li> <li>• 징벌적 손해배상 관련 판례에 대한 평가</li> </ul>



구 분	세 부 항 목
징벌적 손해배상 제도의 도입 형태와 범위	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 징벌적 손해배상제도의 도입형태</li> <li>• 특별법 형태로 도입시, 도입영역 및 근거</li> <li>• 배상의 당사자(배상청구권자 및 배상의무자)</li> <li>• 형벌 및 행정제재와의 관계</li> </ul>
징벌적 손해배상의 요건과 절차	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기존의 위자료와의 관계</li> <li>• 입법형태(객관적·주관적 요건, 판결시 이유설시 의무 화규정, 분할배상규정, 사전증거개시 등)</li> </ul>
징벌적 손해배상의 배상액 산정	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 배상액 산정기준</li> <li>• 배상액의 제한(법률상 상한)</li> </ul>
기 타	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 추가로 논의가 필요한 사항</li> </ul>

### (3) 사용된 통계분석방법

명목 척도로 구성된 설문지의 항목의 경우 빈도분석을 통해 전체 응답자의 의견 분포를 살펴보았다. 본 조사가 특정 전문가 집단만을 대상으로 하여 현행 법체계 내에 징벌적 손해배상제도의 도입방향과 형태를 전문적으로 검토하고자 하는 목적 하에서 진행된 바, 여기에서는 응답자의 특성에 따른 교차분석을 별도로 수행하지 않았다. 개방형 질문에 대한 응답은 되도록 응답자가 서술한 내용을 별도의 수정 없이 본문에 제시하였고, 전문가별로 숫자로 구성된 고유ID를 부여하여 구분하여 표시하였다.

#### (4) 문제점 및 한계

분석방법 및 표본추출에 관한 세부적인 사항을 비교적 상세히 기술함으로써 관련 연구를 진행하고자 하는 연구자에게 정확한 판단을 할 수 있는 기초 정보를 제공하고 있다는 점에서 바람직하지만, 조사 세부항목의 결정에 있어서 전문가 조사를 위한 표적집단면접(FGI) 등을 사전에 수행하였다면 보다 바람직한 결론을 도출하는데 도움을 받을 수 있었을 것으로 생각된다. 전문가 대상 조사 결과 징벌적 손해배상 제도의 도입에 대해서는 긍정적이지만 현행법과의 조화 및 사회적 파장 등을 고려하여 신중한 검토가 필요하다는 분석을 내놓고 있다는 점에서 본다면 징벌적 손해배상제도의 도입에 관한 일반인 대상 조사도 함께 수행하였다면 양자의 결과를 비교해서 결론을 도출하는데 도움을 받을 수 있었을 것으로 보인다.

### 제 3 절 소 결

조사방법론을 사용하여 입법평가를 수행한 연구보고서에 대한 분석 결과 향후 입법평가에 있어서는 최적 대안의 결정을 위한 조사 등에 적극적인 활용이 필요할 것으로 보인다. 한국법제연구원에서 수행한 입법평가연구 중에서 2009년까지의 연구에서는 주로 수범자의 이해도, 입법체계에 대한 검토, 수용성, 효과성 등을 조사하기 위하여 조사방법론이 활용되었고, 대안의 점검에 대해서는 활용도가 낮았다. 2010년과 2011년의 연구에서는 대안을 제시하고 대안에 대한 수용성 비교, 효과성 비교 등을 조사방법론을 활용하여 확인하는 방향으로 확대·적용하고 있다. 조사방법론의 활용이 축적되고 연구자들의 노하우가 공유되는 등 발전적인 방향으로 진행되는 좋은 사례라고 할 것이다.

다만 조사방법론이 입법평가의 (분석)방법으로 제대로 자리매김하기 위해서는 조사방법론이 가지는 한계를 극복해야 할 필요가 있다. 즉

여론조사 등에 대한 일반적인 비판으로 제기될 수 있는 문제로 표본에 대한 신뢰도, 질문지 배치, 응답자 상태, 전화·이메일·면접조사 등의 조사형태에 따라 조사결과가 달라지기도 한다는 점에 대하여 평가자는 지속적인 학습과 훈련을 통하여 오류 없이 조사방법론을 활용하는 능력을 배가하여야 한다. 또한 질문지 구성도 입법평가에 적합한 방식으로 가능하도록 노하우를 축적하여야 할 것이다.

조사설계 단계에서의 다양한 고려를 통해서 보다 과학적이고 합리적인 연구결과를 얻을 수 있을 것이고, 그러한 결과의 축적을 통해서 시간과 비용을 줄이면서도 합리적인 추론을 통해서 결론에 도달할 수 있게 될 것이다.

본 연구의 기획단계에서는 다른 기관의 관련 선행연구도 분석의 대상으로 하고자 하였다. 즉 최근 3년간 국회입법조사처 등에서 수행된 입법평가/입법영향분석 관련 과제 중에서 사회학·통계학적 방법론을 활용한 과제에 대한 분석 및 한계를 검토하여 제시하고자 하였으나, 다른 기관의 사회학적·통계학적 방법론을 활용한 입법평가 연구 보고서의 경우 연구의 문제점 및 한계를 도출하기 위한 조사분석결과표 등의 자료를 함께 입수하기 어려운 경우가 많아서 이 연구의 분석에 활용하지 못했다. 향후 관련 연구에서 추가적인 분석이 이루어져야 할 부분이다.

## 제 4 장 입법평가에 적합한 사회학 · 통계학적 조사

그간에 수행된 다양한 연구들은 기본적으로 규범적 방법론을 전제로 하고 거기에 더하여 사회학적 방법론을 활용하거나, 경제학적 방법론을 활용하는 방식으로 정성적 평가와 정량적 평가를 상호보완적으로 사용하여 왔다. 이는 연구사업으로 진행되는 입법평가의 한계를 보여주는 것이다. 입법평가가 보다 완성도 높은 결과치를 가질 수 있으려면 다양한 학문 분야를 아울러 학제 간 연구가 이루어져야 함은 물론이고 시간과 비용의 측면에서도 필요에 따라 다년간 진행되어야 할 경우도 있을 것인데 연구사업은 기본적으로 인력과 예산 및 시간에 제약을 가지고 있기 때문에 법학전공자를 중심으로 구성되어 있는 연구원에서 더 나은 성과를 보일 수 있는 규범적 방법론을 중심으로 연구가 진행된다는 한계를 가진다. 향후 입법평가 연구 진행시에 보완되어야 할 부분이다.

### 제 1 절 입법평가에 적합한 사회학적 · 통계학적 방법론

지금까지 수행되었던 입법평가 연구에 있어서 사회학적 · 통계학적 방법론의 적용은 규범에 대한 수범자의 수용도를 조사하거나, 현재 상황에 대한 이해와 일반국민의 인식을 파악하거나 법 개정이 수범자들에게 어떤 영향을 주었는가에 중점을 두고 연구가 진행되어 왔다. 전문가의 경우는 법 규범의 제 · 개정에 대한 전문가 의견을 확인하는 등 규범의 제 · 개정을 위하여 전문가를 대상으로 조사하는 방식으로 주로 이루어져왔다. 보다 나은 법률 혹은 좋은 법률을 위한 지원이라는 입법평가의 목적을 고려할 때 객관성 · 합리성을 추구하기 위한 정량적 평가에 치우칠 수 있을 것인바, 정량적 평가로 확인할 수 없는

영역에 대한 보완책으로서 다양한 형태의 정성적 평가 방법이 마련되고 입법평가에서 활용될 필요가 있다는 것은 분명하다. 정성적 평가에 대한 요구 내지 필요성을 충족하는 하나의 방안으로서 입법평가에서 사회학적·통계학적 방법론이 적극적으로 활용되고 있다고 본다.

실증적 연구를 설계하고 수행하는데, 어떻게 개념을 정의하고 측정했는지, 어떻게 설문 문항을 작성했는지, 어떻게 실험 조작을 구성했는지, 설문 혹은 실험 참여자와 그에 따르는 사례, 또는 모집단으로부터의 표본 처리 등은 어떻게 하였는지에 대한 부분을 매 순간, 그리고 복합적으로 선택해야 한다.<sup>81)</sup> 이를 위해서는 실증적 연구에 앞서 법학 전문가가 아닌 사회학이나 통계학 전문가, 조사 전문가들의 의견을 연구 과정에 적극적으로 적용해야 하며, 연구 수행의 전 과정에 연구의 타당성과 신뢰성이 지켜지도록 하는 다양한 학문 분야의 지원을 준비해야하는 필요성이 존재한다.

이 과정 이후 중요한 조사연구에서 중요한 점은 조사연구의 정확한 대상자를 선정하는 것이다. 궁극적으로 조사의 목적이 입법에 대한 다양한 개선점과 새로운 법의 범위와 한계, 현 법체계와 내용에 대한 더 나은 대안을 연구하는 조사라면 조사 대상의 폭에 대한 깊이 있는 고려가 필요하다.

나아가 이러한 설문조사를 설계하거나 평가할 때 고려해야할 사항들이 많이 있는데 우선 설문지를 통해 무엇을 물어볼 것인지, 세부 항목들에 대한 내용을 결정하여야 한다. 이는 문항 수, 척도 등 분석 방법까지 고려하여 이루어져야 하는 것으로서, 설문조사를 이용하여 응답자들에게 질문할 때, 구조화된 설문을 작성하여 질문할 것인지, 혹은 자유로운 의견을 얻고자 개방형으로 질문할 것인지 등을 결정하여야 한다. 각각의 세부 항목들에 대해 응답자 특성(모집단, 표집 등)을 고려하여 내용을 구성하는 표현이나 단어 구사를 신경 써야 하며,

---

81) 조영기, 입법평가를 위한 설문조사기법 연구, 한국법제연구원, 2011, 25면.

설문 문항이 구성된 후 논리적 흐름 등에 따라 문항들을 적절하게 배치하여야 한다. 또한 설문방법에 따라 동일 질문이라 할지라도 응답 회수율이나 응답 자체가 달라질 수 있다는 점을 고려하여 최고의 결과를 얻어낼 수 있도록 고려하여야 한다.<sup>82)</sup>

입법평가를 실시하는 목적에 적합도록 사회학적·통계학적 방법론이 활용되려면 조사설계의 단계에서부터 합리적인 추론이 가능하도록 치밀하게 짜임새 있게 진행되어야 할 필요가 있을 것으로 생각된다.

## I. 연구질문 작성

입법평가를 수행하면서 사회학적·통계학적 방법론을 통한 조사를 통하여 알고자 하는 것이 무엇인지를 명확히 하기 위하여 연구질문을 작성하는 것이 바람직하다. 연구질문의 작성은 관련된 선행연구 및 선행 조사 결과를 기반으로 할 수도 있으며, 관련된 선행조사결과를 기반으로 할 경우에는 선행조사 및 그 결과의 한계에 대하여 검토하는 것도 필요하다. 가장 좋은 방법은 조사연구의 목적을 조사연구 분야의 전문가와 해당 학문 분야의 전문가 집단의 자문을 통해 타당성 있는 연구문제의 선정과 연구가설을 만들어 보는 것이다. 이를 통해서 보다 발전적인 방향으로의 조사가 가능하게 되기 때문이다.

## II. 조사 대상자 선정

일반적으로 설문조사는 모집단 전체를 대상으로 조사를 수행하는 것 보다는 모집단을 대표할 수 있는 표본을 선정하여 해당 표본을 대상으로 조사를 실시하는 것이 일반적이다. 표본조사연구의 궁극적 목표는 작은 표본을 연구하여 그 연구가 큰 부분의 모집단에 일반화 할

---

82) 조영기, 앞의 책, 35면.

수 있도록 하는 것이다. 정확한 일반화는 과학적인 표본 조사 연구를 정해진 규칙의 절차에 따름으로써 얻을 수 있다.<sup>83)</sup>

수범자를 대상으로 하는 조사의 경우에도 법령이 규율하고자 하는 바가 전체 국민인지 아니면 특정 분야에 한정되는지에 따라 조사대상자가 결정될 수 있을 것이다.

조사 대상자의 그룹이 결정되면 그 집단의 대표성을 반영하도록 표본을 추출하는 방법에 대한 고려가 뒤따라야 한다. 표본추출시 대표성을 확보하지 못한다면 조사 결과에 대한 신뢰성이 저하될 수밖에 없다. 즉 정성적 조사가 아닌 정량적 조사에서는 충분한 통계적 유의미성이 나오도록 표본의 크기에 대한 심도 있는 고려가 필요하다. 동시에 정성조사인 경우 다양한 전문가 집단이 모두 조사연구의 범위에 들어가도록 하는 사전 계획과 준비가 필요하다. 또한 통계를 위한 분류를 할 경우 국가기관(통계청) 등에서 제공하는 공신력 있는 분류기준을 활용하는 것이 바람직할 것으로 보인다. 이러한 고려가 없다면 조사 및 결과의 신뢰도에 영향을 줄 수 있기 때문이다.

### Ⅲ. 표적집단면접법, 전문가 조사 등을 통한 질문지 구성

설문조사는 대부분의 나라에서 널리 사용되고 인정된 연구 방법이다. 응답자들의 태도, 선호도, 환경 등 의견이 반영되기 때문에 설문조사는 광범위하게 활용되고 있다. 설문조사는 상대적으로 짧은 시간 내에 큰 집단의 많은 사람들로부터 정보를 얻을 수 있는 효율적인 방법이 될 수 있다. 설문조사에서 사람들은 그들의 과거 행동을 기술하거나, 그들의 미래 행동을 예측하거나, 그들의 태도나 신념을 표현하거나, 자극에 대한 그들의 반응을 보고(report)하도록 물을 수 있다. 또한 대규모 모집단에 대한 정보를 토대로 조사 결과를 다각도로 분석

---

83) 조영기, 앞의 책, 36면.

할 수 있는 특징을 지닌다. 공공정책에 대한 의견을 수렴하는 방법으로도 사용되는 설문조사는 응답자들의 연령이나 성별 등 다양한 특성에 따라 구분하여 살펴볼 수도 있다. 예를 들어 현재는 실시하고 있지는 않으나 앞으로 초·중·고등학교 학생들에게 무상급식을 실시하는 정책을 펼치려고 할 경우, 설문조사를 통해서 시민들의 의견을 살펴볼 수 있고, 지역별, 성별, 연령별로 응답 차이까지 살펴볼 수 있다. 정치적, 사회적 문제, 정책적 사안, 법령과 관련된 사안 등에 대해서도 응답자들의 현실인식 및 문제점 인식을 살펴보는 동시에, 향후 전망에 대한 논의의 기초자료로 활용할 수 있다는 점에서 설문조사는 매력적이다.<sup>84)</sup> 하지만 설문조사가 모든 것을 해결해 주는 것은 아니다. 개인의 사생활에 대한 지나친 질문이나 밝히고 싶지 않는 경험에 대한 질문, 자신의 상황을 드러내놓고 싶지 않은 응답자들에 대한 고려 등이 없이는 설문은 객관적인 자료를 만들지 못하고 응답자의 고의적인 에러로 인해 전혀 신뢰하지 못하는 자료가 생산될 수도 있다. 따라서 조사내용에 따라 조사방법에 대한 깊이 있는 고려가 필요하다. 일반적으로 전문 면접원을 통한 개별면접조사(face to face interview)가 보편적이거나 응답자 개인에게 민감한 사항에 대해서는 자기기입식 유치조사나 온라인을 통한 조사가 좀 더 응답자를 편하게 할 수 있으며, 전문적이고 복잡한 법에 대한 설명이나 설문 항목에 대한 구체적인 설명이 필요한 경우는 면접원 사전 교육을 통해 응답자에게 충분한 설명을 하고 조사를 할 수 있는 개별면접조사 방법을 생각할 수 있다. 또한 대규모의 응답자를 대상으로 인식이나 실태를 묻는 짧은 길이의 설문지를 조사하는 경우는 전화면접조사에 좋은 방법일 것이다.

입법평가를 통하여 확인하고자 하는 연구목적을 달성하기 위하여 이와 같은 조사를 활용하는 경우에 먼저 표적집단면접법(FGD)이나 전문가 심층면접조사 등을 활용하여 연구질문의 적합성을 확인하고, 설문

---

84) 조영기, 앞의 책, 34~35면.



지 초안을 작성하는 방안을 고려할 필요가 있다. 사전적인 자료조사를 통해서 만들어진 연구질문이 입법평가를 통해서 얻고자 하는 연구결과를 도출하는데 타당한 것인지, 누구를 대상으로 무엇을 물어야 할지 및 어떻게 물어야 할지를 사전적으로 확인함으로써 오류를 줄이고 안정적으로 연구를 진행할 수 있게 될 것이기 때문이다. 이때 질문지의 구성은 연구의 목적에 적합도록 선택되어야 하는데 폐쇄형 또는 개방형, 면접형 또는 우편(이메일·온라인)형 등으로 필요에 따라 선택되어 질 수 있을 것이다. 더하여 조사이후에도 각 항목에 대한 타당도 신뢰도 테스트를 통해 설문항목에 대한 사후 검증도 꼭 필요한 과정이라고 할 수 있다.

#### IV. 질문지 검증

전문가의 의견을 수렴하여 구성된 질문지는 연구질문의 구체화로서 적합한 질문들로 구성되었는가 하는 점에 대하여 pre-test를 통해서 검증을 거칠 필요가 있다. 또한 본 설문을 진행하기 전에 응답을 얻어야 하는 대상자 중 일부를 선정하여 Pilot test를 거침으로써 질문지의 오류를 사전에 검증하고 수정할 시간을 가질 수 있기 때문이다. 이러한 환류의 과정을 통해서 연구목적에 적합한 질문지가 마련될 수 있을 것이다.

#### V. 조 사

조사는 다양한 방식으로 이루어질 수 있다. 입법평가 수행에 관련된 예산 및 인력의 한계를 감안하여 조사의 방식은 사전에 결정될 수밖에 없을 것이다. 즉, 대부분의 연구가 예산의 제약 내에서 진행되어야 한다는 한계를 가지고 있다는 점을 고려하여 그와 같은 제약에도 불구하고 가장 최선의 결과를 가져올 수 있는 방식을 선택하여 조사를

진행하여야 한다. 따라서 조사관련 자문을 언제든지 할 수 있는 전문가 풀을 유지하며 주어진 시간내에서 최선의 결과를 얻을 수 있는 체계적인 시스템을 구축해야할 필요가 있다.

동시에 조사연구 각각이 가지고 있는 한계를 명확하게 밝혀줌으로써 향후 유사한 연구가 진행되는 데 있어서 참고자료로 활용할 수 있도록 해 주어야 할 것이다. 그러나 분석대상이었던 대부분의 연구가 조사에 있어서의 한계를 명확히 밝히고 있지 않았다는 점에서 입법평가 내용 및 결과의 축적에 관한 한계를 가진다.

## VI. 분석

조사 결과의 분석에는 사회학적·통계학적 방법론의 다양한 분석방법이 시도될 수 있다. 하지만 연구목적보다는 보편적인 상황과 수범자 전체를 분석하는 조사연구에서는 복잡한 통계모델이나 수리모형보다는 알고자 하는 다양한 집단 간의 차이를 정확히 읽어 내는 것이 더 필요한 분석이라고 할 수 있다. 이는 조사의 설계 단계에서부터 고려되어야 할 부분이며, 분석에 대한 적절한 고려를 통해서만 보다 합리적이고 적절한 결론에 도달 할 수 있을 것이기 때문이다.

## 제 2 절 조사목적에 적합한 방법론

### I. 방법론의 선택

입법평가의 방법론으로서 사회학적·통계학적 방법론을 활용하는 경우, 설문조사를 통해 목표달성 가능성, 비용-편익, 비용-효과, 법령의 절차적·내용적 타당성, 법적 일관성·통일성·명확성·이해가능성 등과 체계성, 수용성, 실용가능성, 효과성(부정적인 효과 포함) 등의 입법평가 항목들을 실질적으로 살펴보는 것이 가능하다. 설문조사는 어

떻게 설계하느냐에 따라 조사 대상에 따라 다양한 의견 수렴이 가능하고, 응답자 군에 따른 입장차를 고려하여 의미를 해석하는 한편 집단별 의견을 비교하는 것도 가능하기 때문이다.<sup>85)</sup>

비용-편익분석의 경우 연구대상으로서의 비용과 편익을 측정하고 비교하는 연구방법으로 활용이 가능하며, 조건부 가치측정법은 존재가치 등의 비용가치도를 평가할 수 있는 수단이 된다. 계층화 분석법 및 연구대상의 직접 경험을 통해서 이해하는데 도움을 얻을 수 있는 심층면접법, 전문가들의 견해를 단계별로 수집하여 집단의 판단에 대한 이해를 구할 수 있는 델파이조사법 등도 입법평가에 있어서 양적·질적 평가를 보완하는 여러 가지 수단으로서 작용할 수 있을 것으로 보인다.

법령의 절차적·내용적 타당성, 법적 일관성·통일성·명확성에 대한 평가는 수범자를 대상으로 판단 할 수도 있지만 관련 전문가의 의견을 수렴하고 청취하는 것이 보다 빠르게 명확하고 합리적인 결론에 도달하는 데 도움을 받을 수 있을 것으로 보인다. 이러한 경우에는 델파이조사법을 활용하는 것이 바람직할 것으로 생각된다.

이해가능성, 수용성, 실현가능성, 효과성(부정적인 효과 포함) 등에 대한 조사는 일반 수범자 및 해당 법령의 특별한 수범자가 있는 경우 특별한 수범자를 대상으로 조사를 하는 것이 바람직한 연구결과를 도출하는데 도움을 줄 수 있을 것으로 생각된다. 특히 이 분야의 경우에는 표준 설문지의 도입도 고려할 수 있을 것으로 보인다. 법령에 대한 인지 및 이해도를 척도를 통해 확인하고 수용성 및 실현가능성에 대한 사항도 척도 질문을 통해서 확인할 수 있기 때문이다. 다만, 법령에 대한 이해의 정도는 개인에 따라서 편차를 보일 수 있으므로 표본추출의 정당성을 확보하고 조사의 오차를 줄이기 위해서 필요한 경우 면접조사를 병행하는 것도 고려할 수 있을 것이다.

---

85) 조영기, 앞의 책, 37면.

비용-편익분석 및 비용-효과분석을 위한 조사의 경우에는 각 조사의 목적에 적합하도록 세부적으로 전문가의 의견을 사전에 밀도있게 청취하여 설문지를 작성할 필요가 있을 것이다. 분석하고자 하는 내용에 대한 명확한 이해가 선행되어야 하며, 그것을 기반으로 하여 관련 전문가의 적극적인 활용을 통해서 최종적인 검토과정을 거쳐서 확정하고 2~3회의 Pilot test를 통해서 검증하는 과정을 거쳐야 할 것이다. 이러한 검증 과정은 설문지의 오류를 줄여서 보다 정확한 결과를 도출하는데 도움을 줄 것이다.

## II. 방법론 활용시 고려할 사항

입법평가 연구를 수행함에 있어서 사회학적·통계학적 방법론을 활용하는 사례가 지속적으로 증가하고 있다는 것은 입법평가 연구에 있어서 사회학적·통계학적 방법론의 유용성을 보여주는 것이라고 할 수 있다. 다만, 사회학적·통계학적 방법론의 활용이 법학 전문가와 사회학적 방법론 및 통계학적 방법론 활용의 전문가가 상호 시너지 효과를 가질 수 있는 방향으로 전개되어야 할 것인데, 현재의 연구 결과가 그러한 것인지에 대해서는 일부 의문이 있다. 연구의 수행이 상호간의 이해를 바탕으로 하는 협업으로 진행될 때 시너지효과가 극대화될 수 있을 것인데, 한쪽에 맡겨서 진행되는 방식이라면 시너지효과가 나오기는 어려울 것이다. 방법론을 적극적으로 활용하기 위해서 나아가 방법론 활용을 통해서 더 나은 결론(입법대안의 마련)에 도달하기 위해서는 연구자의 지속적인 학습이 중요하다.

또한 연구과제는 그 진행상 예산과 기간, 인력의 한계가 분명히 존재하기 때문에 사회학적·통계학적 방법론의 활용에 있어서도 이러한 한계를 무시할 수는 없을 것이다. 따라서 사전에 조사설계의 단계에서부터 이러한 다양한 방향의 제약에도 불구하고 최선의 결과를 도출

할 수 있도록 다각적인 사전 검토가 필요하다. 조사 전의 사전 검토 단계를 보다 심도깊게 진행하고 전문가의 의견을 청취하고 반영함으로써 조사설계가 밀도있게 이루어질 수 있다. 연구질문의 구성 및 밀도 있는 조사설계를 통해서 연구진행상 가지는 한계점을 최소화하고 결과를 최대치로 끌어낼 수 있도록 고민해야 할 것이다.

마지막으로 사회학적·통계학적 방법론을 활용하여 연구결과에 이르기까지의 세부적인 과정을 기록하고 보고서에 담아줄 필요가 있다. 조사설계에서의 고민사항, 실제 조사에서의 문제점을 가감없이 담아서 기록으로 남기고 이러한 결과물이 축적될 때 향후 입법평가 연구수행시 사회학적·통계학적 방법론의 활용이 제한된 연구환경에서도 더 나은 입법대안 마련이라는 결과를 낼 수 있도록 도와 줄 수 있기 때문이다. 잘 수행된 조사결과만이 아니라 잘못 수행된 조사결과도 다른 조사연구에서 타산지석이 될 수 있음은 분명하므로 다양한 연구결과와 그 결과에 이르게 되는 과정들이 상세하게 축적되어 쌓이게 되면 그 속에서 관련된 노하우를 찾을 수 있게 될 것이다.

## 참 고 문 헌

- 강현철 외 6인, “인허가법제에 대한 입법평가”, 한국법제연구원(2009)
- 강현철 · 차현숙, 공장설립규제법제에 관한 입법평가, 한국법제연구원  
(2008)
- 강현철 · 원소연, “입법평가제도화를 위한 전문가 의견조사”, 한국법  
제연구원(2012)
- 고재중 외 2인, “금융규제 통합과 관련한 보험규제 법제의 입법평가”,  
한국법제연구원(2009)
- 김 구, 사회과학조사방법론의 이해, 비앤엠북스(2008)
- 김기표, “입법영향평가의 제도화에 관한 연구”, 경희대학교 대학원 법  
학박사학위논문(2011)
- 김수용 외 8인, 개인정보보호법제에 관한 입법평가, 한국법제연구원  
(2008)
- 김성수 외 2인, 입법평가에 있어 양적 · 질적 접근방법의 통합모형  
개발에 관한 연구, 한국법제연구원(2012)
- 김현수 외 3인, “디지털유산 법제에 대한 입법평가”, 한국법제연구원  
(2011)
- 김현수 외 3인, “징벌적 손해배상제도에 관한 입법평가”, 한국법제  
연구원(2012)
- 박선영 외 3인, “육아휴직 관련 법제에 대한 입법평가”, 한국법제연  
구원(2012)
- 박영도, “입법평가제도에 관한 연구”, 법제 제531호(2002.3)

참 고 문 헌

- 박영도, “입법관리로서의 입법평가의 제도화”, 한국입법학회 학술대회자료(2006)
- 박영도, “입법평가의 이론과 실제”, 한국법제연구원(2007)
- 박종원 외 2인, “화학물질 등록 및 평가 등에 관한 법률(안)에 대한 입법평가 연구”, 한국법제연구원(2011)
- 성낙인 외 8인, “개인정보보호법제에 관한 입법평가”, 한국법제연구원(2008)
- 신상환, “독일의 입법과정상 입법평가적용의 구체적 사례분석 및 조망을 통하여 본 한국입법평가의 발전과제”, 법제 제540호(2002.12)
- 우주형 외 2인, “장애인차별금지 및 권리구제 등에 관한 법률에 대한 입법평가”, 한국법제연구원(2009)
- 윤광진 외 6인, “어업허가 일제정비제도에 관한 입법평가”, 한국법제연구원(2010)
- 윤광진 외 4인, “어업허가우선순위 설정에 관한 입법평가”, 한국법제연구원(2011)
- 윤계형 외 5인, “음주운전단속과 처벌기준에 관한 입법평가”, 한국법제연구원(2010)
- 윤계형 외 1인, “장기 및 인체조직의 관리제도에 관한 입법평가”, 한국법제연구원(2011)
- 윤계형 외 2인, “「학교폭력예방 및 대책에 관한 법률」에 대한 입법평가”, 한국법제연구원(2012)
- 윤석진 외 2인, “국민기초생활보장법과 긴급복지지원법상의 빈곤층 지원체계에 대한 입법평가”, 한국법제연구원(2010)
- 원소연 외 3인, “장애인 고용의무제도에 대한 사후적 입법평가(2011)

- 이경희, “비정규직보호법에 대한 입법평가-차별적 처우 금지 및 시정수단의 효과성 분석을 중심으로-”, 한국법제연구원(2012)
- 이준섭 외 3인, “중소기업창업관련 규제법제에 대한 입법평가”, 한국법제연구원(2009)
- 임종훈/박수철, 입법과정론, 박영사(2006)
- 장민선 외 4인, “가족친화기업 인증제도에 대한 입법평가”, 한국법제연구원(2011)
- 정종섭 외, ‘박물관 및 미술관 진흥법’상 학예사 자격제도에 관한 입법평가 연구, 한국법제연구원(2009)
- 지성우 외, 사회통합을 위한 다문화가정 관련법에 대한 입법평가, 한국법제연구원(2009)
- 차현숙, “의원입법의 입법평가와 평가방법론에 관한 소고”, 입법평가연구 제3호, 한국법제연구원(2010)
- 차현숙 외, 담배제품의 규제에 대한 입법평가, 한국법제연구원(2009)
- \_\_\_\_\_, 토양환경보전법에 대한 입법평가, 한국법제연구원(2010)
- 채서일, 채서일, 사회과학조사방법론, 비앤엠북스(2008)
- 최윤철, “의원입법의 평가와 평가제도의 발전에 관한 이론적 검토”, 공법연구 제33집 제3호(2005)
- 최윤철, “입법평가제도의 도입을 위한 전제조건-입법평가의 과제와 전망”, 한국법제연구원 2007년 국제학술회의 자료집(2007)
- 최윤철/홍완식, 입법평가제도의 도입 방안에 관한 연구, 법제처 정책보고서(2005)
- 최 환, 경력인정대상기관 체계적 관리 필요, 예술경영(2013)



참 고 문 헌

홍완식, “입법자의 법률개선 의무에 관한 연구-독일 연방헌법재판소와 한국 헌법재판소의 결정례를 중심으로-”, 공법연구 31집, 한국공법학회(2002)