

2008 -

08 - 02

가

(Ⅳ)

- -

권종호



한국법제연구원
KOREA LEGISLATION RESEARCH INSTITUTE

가

(IV)

- -
The Comparative Legal Analysis on the Corporate
Regulatory Reform()
-Japan-

연구자 : 권종호(전국대학교 법과대학 교수)
Kwon, Jong-Ho

2008. 6. 30.

2005

,

,

.

.

,

.

,

.

.

.

.

“

”

,

.

가

,

가

가

가

IMF

가

가

※

:

,

,

,

,

,

,

,

,

Abstract

This study analyzes the Corporation Act, the Fair Trade Act, and the Special Act on Innovation for Invigorating Industry in Japan from the viewpoint of deregulation.

The Corporation Act of 2005 briefly focused on deregulation of enterprises. In internationally competitive environment, an enterprise has to obtain broader management discretion to engage risky businesses and to improve creativeness and international competitiveness of the enterprise. Therefore, ex post regulation rather than ex ante regulation is more desirable. In this context, limitation of total amount of shareholding of large corporations under the Fair Trade Act was abolished. Also, the Special Act on Innovation for Invigorating Industry was made.

On the contrary, in a sense surcharge system under the Fair Trade Act was reinforced. For example, the scope of surcharge system extended and the amount of surcharge increased. However, mitigation and waiving system of surcharge was established to recommend a voluntary report. Also, reasonable and objective standard for imposing surcharge was prepared to prevent administrative discretion.

In Korea, amendment of laws is being made under pro-enterprise policy from the viewpoint of deregulation. In case of Corporation Act, each concrete provision is more rigid than that of Corporation Act of Japan. Some rigid provisions should be amended. As a typical example of ex ante regulation, ceiling on the total amount of shareholding under the Monopoly Regulation and Fair Trade Act should be abolished like the case of Japan.

In case of the Special Act on Innovation for Invigorating Industry of Japan, a temporary law for workouts and corporate restructuring was also made in Korea after the economic crisis of 1997. The temporary law was abolished after the Korean Government got over the economic crisis. However, in case of Japan, the Special Act on Innovation for Invigorating Industry is conducive to conducting economic policy of the Japanese Government under the whole national economy. In Korea, it is necessary to consider making the law like the Special Act on Innovation for Invigorating Industry of Japan.

※ Key words : the Corporation Act of 2005 in Japan, the Special Act on Innovation for Invigorating Industry, surcharge, large corporations, deregulation, ceiling on the total amount of shareholding, the Monopoly Regulation and Fair Trade Act, Corporate Governance, shareholder

.....	3
Abstract	5
1	11
I	11
II. 1997	12
III.	13
2	17
1	17
2	18
3	20
I	20
II.	22
III.	24
IV.	26
V.	27
VI. M&A	28
4 M&A	30
I . M&A	30
II.	48
5	53

3	55
1	55
I.	55
II.	56
III. 2002	58
IV. 2002	59
V.	63
VI.	71
VII.	74
2	77
I.	77
II.	78
III. 2005	84
IV.	92
4	95
I.	95
1.	95
2.	95
II.	97
III.	98
1.	99
2.	99
3.	100

4.	3	100
5.		101
IV.		102
1.		102
2.		104
3.		107
4.		107
5.		108
V.		108
5		111
		113

1

I.

1) , , ,

1989

가

10

가

1997 IMF

가

1) 가
(2006) 51 -73 , “
26 1 (2007) 315 -344 . , 「
」(, 2007).

” , 「 」 54
” 「 」

가 가

II. 1997

가 1997

1998 , 1999 , 2001 4

가

1997

①

②

③

④

II. 1997

, ⑤ , ,
 , . . 3

IMF

1997

1990 1997 1989
() ,
 . 1997
 , ① ,
 , ② , .
 , ③
 , ④ . (stock purchase/
subscriptionwarrants)
가 .

III.

1997

가 .

가

2)

2006

1990

.3)

2) 2003 “ ”(
 (2003. 12. 31 , 7025))
 (2004. 1. 20 , 7074)

3) 江頭憲治郎, “日本の株式關聯法制の改革と今後に残された課題”, 『
 』 (2003 2003. 11. 15), 1 .

III.

.4)

2006

,

,

.

4) , 「

」(, 2004) 2 -5 .

2

1

2005

2 ()

, ()

가

가

, 「 」 「 」

.5)

1899

100

가

21

가

,6)

()

.7)

5) 山下友信, "新会社法の意義" 『法学教室』第304号 (2006) 4

6) 八丁地隆, "新会社法の意義・評価" 『商事法務』第1774号(2005) 55 .

7) 八丁地隆, 56 .

(1) 3가
 , (2) , (3) , ②
 . (1) ① , ③
 , ③ (, ⑤ ,
 2), ④ , ⑤ ,
 ⑥ M&A , (2)
 ⑦ , ④
 , ④
 . (3) ③
 , ③ LLC , ③
 , ③
 「 ⑧
 ”가 “ 가
 ”가 가
 .
 2

. 가
 .

8) 3

가 .
 (八丁地隆, 58).
 9) “ 가
 가 ”
 (浜田道代, 「キーワードで読む会社法」(有斐閣・2005)249).

“ . ”

10),

,

11)

가

①

가

, ②

, ③

, ④

, ⑤

, ⑥

, ⑦

가

, ㉠

㉡

12)

, ㉢

가

10) 岩原、12 .

11)

(199)

가

(黒

沼悦郎、”新会社法と証券市場法制との関係”『法律時報』第8巻5号(2006)、27

).

(178),

가

(i)

가

(2 29 · 30)

(ii)

가

(

)

()

(小塚莊一郎、”日本の商法・会社法の現代語化”『

・2006. 2. 24) 39).

12)

」(

(

“會計監査人”)

M&A

3

I.

() .
가 가 . 가

()

. (i)

. (ii) ,

(, , , , , ()

. (iii) 가 ①

, 가 .13) ②

13) ① 「
② 「
ならない株式会社) (2 10).

「(監査役会を置く株式会社)
「(監査役会を置かなければ
① 「

(326 2)
②

가

() ,

③ ()

, ④

⑤

.14)

가 가

20

가

「 」

.15)

[]

가 가

	<p>+ *</p> <p>+ +</p> <p>+ **</p> <p>+ *</p> <p>+ </p> <p>+ +</p> <p>+ +</p>	<p>+ +</p> <p>+ +</p> <p>+ +</p>

, , , (3 2 12),

(2 7).

가

14) 牧野達也, " 機関・規模別決算・総会スケジュールの立て方 " 「新会社法詳説」(中央
経済社・2005)130 .

15) 岩原神作、12 .

	+ +	+ +
	+ + + + + + + +	+ + + +

*)

**)

II.

1. .

가 3

, . , . ,

가 .

(

) 가 (36 3 , 63 3 ,

208 5) ,

.16) 가

16)

. 가 가
(61 , 78).
가 가

(445)

가 가
가 (帳

429 2

가

(

가

2.

가

“

”

가

,

가

1938

,

(

174)

가

가

(

價債務超過事業

)

가

,

(

37 2 2 , 74 4)

가

(弥永真生, "会社法と資本制度" 『商事法務』第1775号(2006) 48)

) , 가
 , 17)
 「 」 ,
 ,
 .18)
 , 가
 1938 174 19)
 .
 가 .20)

III.

- (i)
- , (ii) ,
- (iii) , (iv)

17) (Cal.

Corp. Code § 500, 501; Revised Modell Bus. Corp. Act §6.40).

18) 小林量、"コーポレート・ファイナンスと新会社法"『法律時報』第78巻5号(2006)32

19) EU 2 17 (§92 AKtiengesetz; §64 GmbH-Gesetz)

(§725, 817 Obligationenrecht) 1938 174

(岩原神作、"新会社法の意義と問題点"『商事法務』第1175号(2006) 13) .

20) 岩原神作、13 .

, (i)

,

,

,

.

(ii)

.

2

가

(iii)

21)

(326 2).

.

.

.

가

가

,

21) 鳥飼重和、" 会計参与制度の創設 " 『新会社法詳解』(中央経済社・2005) 139

2

,22)

(iv)

① , ② , ③

, ④

「 」

「 」

,23)

()

가

24)

IV.

(i)

(ii)

. (i)

(459 , 460),

가

(ii)

25)

22) 江頭憲治郎、"会社法制の現代化に関する要項案の解説"「商事法務」第1721号 6

23) 藤沼亜起、"会社法の制定と日本公認会計士協会の対応"「商事法務」第1744号(2005) 70

24)

가

25) 2001 6

가 가 (189 2 , 847 1),
(849 1),

,
.
,
가
“
”
.

.26)

V.

.
.
1 , 1
() , 1

26) 岩原神作、14 . ()

,
 ,
 (322 1 1 □, 108 2 3 , 309
 2 11 , 466). 27)

가 .28) ,
 가 29)
 30)

가 ,

가
 가

27)
 . ①
 (), ②
 (), (. ②
) 가
 , “ M&A
 ” 「 」 127 (• 2006) 54 -55 .

28)
 (111 2 , 324 2 1 , 172).

29) 田中信隆, “組織再編行為” 「法律のひろば」(2006.3) 25 . 權鍾浩, “2006
 ” 「 」 25 2 (2006) 328 .

30) 가

,
 , 가
 , 가 가
 가 가 , 가
 가

.31)

VI. M&A

(i)
 「 가 」 (ii)
 「 」, (iii)
 「 」 .
 M&A
 (i) 「 가 」
 , 가
 , M&A (ii)
 「 」 ,
 가가 M&A
 가 (iii)

가
 가 .32)

31) 岩原神作、15 .
 32) 江頭憲治郎、「株式会社法」(有斐閣・2006)695 .

33),

,
34)

가

1

M&A

4

M&A

M&A

.35)

I . M&A

1.

(1)

M&A가

가

M&A

M&A

33) 岩原神作、15 .

34) 가

M&A

가

(相澤哲、10).

35) ,“ M&A

” r

」 52 (2005) 43

「 가 가

3

M&A

3

가

가

.36)

2001 2002

가

37) M&A

가

가 ,38)

(poison pill)

(株式持合)

(

) 가 .39)

,40)

36) 業價值研究會, 「企業價值報告書」(企業價值研究會報告書), 20 .
37) , 「 가 가」(, 2004. 2) 97

38) , “ M&A ” 「 가」(2005. 3) 8 .

39) 中山龍太郎, “日本版ライセンス・プラン(ポイズン・ピル)導入に係る法的課題” 「商事法
への提言」(落合先生還暦記念論文集, 2004)405 , “ 가

— —” 「BFL」 12 (2005. 7) 44 .

40) M&A ,

가 (相澤哲・郡谷
大輔, “会社法制の現代化に伴う実質改正の概要と基本的な考え方” 「商事法務」 1737
(2005) 18)가 , M&A

가 .

(2) 가

가 가 ,

① , ② , ③

. ① 2001 11 ,

② 2001 11 가

, ③ 2001 6 .

2002

, 가 .

2.

()가 ()
) 가 (가)

가

가 ()

가 ,41) 가

(江頭憲治郎,“新會社法制定の意義”『ジュリスト』 1295

(2005)3 ,6 . 編集部,“新會社法の成立までの経緯”『商事法務』 1737 (2005) 4))

41) 가 (, “

(18) ” 44 (5),

, 가

(가) () ,
 2001
 가(附加)
 (,) ,
 (,) ,
 가 ,
 (가)
 ①
 ()
), ②
 , ③ M&A
 가 가
 42)
 (1)
 () (277)
 ()⁴³⁾가
 가

가
 가 (江頭憲治郎, "会社法制の現代化に関する要綱案の解説" 『商事法務』 1724 (2005) 10)

42) 江頭憲治郎, 『株式會社・有限會社法』 [4] (2005) 651 .
 43)

2

.(3

)

.

(241) 가

.(238 1 2) 가 ,

가 , 가

(242 1 3), 가

가 .(245 1 1)

가 .(279 1

)

(241

3 2 • 3),

가 .(278 3)

(2)

가

.

,

가

가

.(280 20 2 7 , 280 36)

가

(178)

「 」 + 「 」

가

(236 1 7 , 238 1),

가

(236 1 7 二 十)

가

가

3.

①

, ② .(344

1)⁴⁴⁾

가 , 2001 6 2002 ③

, ④ , ⑤

, ⑥ .

가

.(222

1 1 6)⁴⁵⁾

③

4 가 가 9

.(

108 1 1 9)

44) , “ ” 「 」 24 2 (2005) 47 .

45) ⑥ 6 9

가 ④ 46)(4
), ② (5), ③ (6), ④
 (7) , 가
 ② ④ 47) (3),
 (8),
 (Class Voting, 9)

(1) (5)

가
 가
 .(2 18)
 가
 (107 1 2 , 108 1
 5 . 107 2 , 108
 2 5), 가
 가 , ,
 가 .(107 2 2
 이 호, 108 2 5 이)
 ,48) 가 가

46)

.(108 1 8)

47) 山下友信, “柱式總則, 株主名簿, 柱式の讓渡, 株券等” 「ジュリスト」
 1295 (2005) 29

48) 가
 가
 .(岩原紳作, “自己株式取得、株式の併合、單元株、
 募集新株等, 「ジュリスト」 1295 (2005) 39)

가 가 (가)
,
49) , 가가
50) .

(2) (6)

가 가
가 .(
2 19) ‘ ,
‘ 가 ‘ ,
(107 1 3 , 108 1 6
, 107 2 3 , 108
2 6)

가

49) 가
2001 ① , ②

50) 가 () , 가

(가) 「 가 」 가 .(110) 가 , 가가 「 가 」 가 .

(3) (7)

가 .(108 1 7 , 108 2 7) ,

가 (100% 가 ,⁵¹⁾ 가

51) 가 , 가 「100% 」

2003 「 가 」(会社法制の現代 化に関する要綱試案) 가

100%
 171 1 , 309 2 3)
 100% 가
 가 , 가
 가 ,(171 1 1 이
 호)
 , ,
 ,(172)
 ,(111 2
)
 가
 가
 M&A
 .
 .
 (4) (3)

①
 (), ②
 (

, 211 2 4),
 . ②

(371 1) .

,

(

6 4 1 1 52)

M&A

53)

(5) (8)

()

54)

.(222

9 ,

(10),

108 1 8)55)

52) 6 2 A가 6 , B가 4 가 A

” 「M&A 가 — 1 M&A —」(2005. 6. 29)

39
53) 가

54)

가

55)

②

가

, ②

①

()

()

가

(6)

(9)

(108 1

)

.(108 1 8)

「Class Voting」(class voting for a classified board of director)

가 56)

4.

2001 6

「1」

, 1 1

.(

221 , 241 , 1)

가

. 가 “1 ”

가가

.57)

1

58)

56) A B가 5 A A 3 , B
2 , A A 3 , B가
B , A 3 , B
2

57) 神田秀樹、「會社法」[6](2005) 58 .

58) 1 1

.(189) (가)

5. 가

가 . 가 , 가 . ,59) 가 .

가 , 가 , ①Right Plan(),60) ② , ③ , ④Shark Repellent() 가 가

① ④ .

가 () ,

59) 座談會,“企業買收防衛策をめぐる法的論点と実務上の対応”『商事法務』 1731 (2005), 19 .

60) 가 ,

가 가

(1) Right Plan()

가.

(i)

,

(ii)

(i)

가

(ii)

,

가

(i)

,

가

, (ii)

가

,

.

,

가

「

」가

가

가

가

,

가

(

10%

20%)

,

SPC
3

가

가

61)

가 (10% 20%)

가

가 ()

.62)

61) 가 () 가

62) 가
(108 2 6),
가 (.
108 1 7 , 171 1 , 111)

2

(2)

가.

() ()^{.63)}
 , ()
 3 , 가
 () .
 .(
 108 1 8)

(dual-class share)

1 1
 ,
 . 3 1
 1 , 100
 1 .
 1 1
 3 1 1 가
 100 1 가 .

63)

(3) (Shark Repellent)

Shark Repellent

M&A

Shark Repellent

가. (supermajority provisions)

가

가

가

가

가

.(309 2)

, 가 ,

① 가

, ②

가가

Shark Repellent

64)

64) 「 (business combination freeze-out provision) 가

(3

5)

33

(企業價值研究會報

가 65) 가 .
가
가
가

Shark Repellent 66)

II. 67)

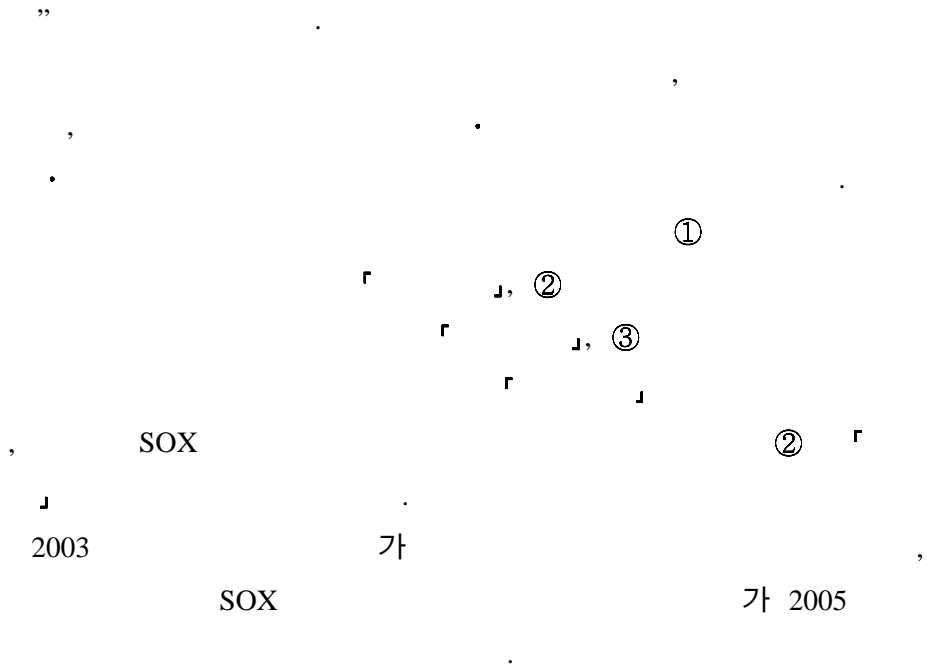
1.

COSO “ ,
3가
” , 2002 “

告書, 79 , (123), 權鍾浩, 「アメリカにおける会社の支配権取得と取締役の行為規制」(東京大学修士論文、1993) 69), Veasey & Finkelstein, The Delaware Business Combination Statute: An Opportunity for Reassessment, 16 Sec. Reg. L. J. 158(1988)
65) 「 가 」(fair price provision) 가

가 , 27 .(企業價值研究會報告書, 79 , (124), Johnson & Millon, Misreading the Williams Act, 87 Mich. L. Rev. 1880, 1865(1989), 權鍾浩, 「 」66)
66) 「 가 」(control share acquisition provision) 가

27 .(企業價值研究會報告書, 79 , (125), Booth, The Promise of State Takeover Statutes, 86 Mich. L. Rev. 1671(1988), 權鍾浩, 「 」63))
67) “ ” 「 가 」 98 (2008.2)



2.

20
 “ ”(精査)가
 가 가
 “ (試査)
 가
 가

(: internal control approach).

1970

(risk approach)

가
가

가

1990

COSO

COSO

COSO

1995

1998

COSO

3.

大和

2000 9

11 7 7 5

(2004), 가

(2005),

(2006)

, 2002

2005

, 2006

SOX

362 5 , 416 2), (348 4 ,
 , (100)
 ” 가 ()
 , (24 4 4, 193 2).
 2008 4 1

2007 1 15 “ 가
 ” “ 가
 ” 2008 4 1
 ,
 2007 4 5 “ ”

4.

①

②

①

②

(,).

②

가 .

,

가

②

.

.

.

가 .

①

②

①

,

가

가

().

가?

()가 가 (2 2), 가 가
(2 3).

가 .
,
가 가

5

2005
가

M&A

가

가 5 7 ()

,

가

가

가

가

M&A

(

3)가

1980

1990

M&A가

가

가

가

3

(i)

2002

「

」

(ii) 2005

「

」가 . (i)

, (ii)

1

68)

I.

(‘ ’)

10

,

6

25%

“ ”

「

」 1986

IMF

1998

가

M&A

가

1998

가 2001

.69)

68)

, “

” 「

」 26

1 (2007) 315 - 343

69)

, 「

」(

, 2006) 248

,

權載烈, 「經濟法」 [

4訂版](

, 2006) 164

” 「

」

29 (2005) 609

, “

”

” 「

」

26 (2006) 261

.

“(‘ ’) 9 2

2002

①

②

9

③

11

②

2002

II.

2

, (i)1947

4

①

(9), ②

()

(10), ③

5%

(11)

1949 , 1953

가

가

4

1977 , 2002

, (ii) “1949 L , (iii) 「1953 」 ㉞ , ㉟

5% 10%

(iv) “1977 ” (汚職), ,

2) ㊱ 「 ㊲ 「 (9) 10% 5% 「 」 (6 +) .70) (v) “1997 ”

가

9

70) 江口公典, “ 独占禁止法における企業集中規制の現況と課題 ” 『競争法の現代的諸相(上)』(厚谷譲児先生古希記念論集)(2005) 436 .

Ⅲ. 2002

1.

2002
 가 .
 가 1990 ,
 . 90 ,
 . ,
 .71)
 , 가 .72)
 , “
 ”가
 1990 ,
 .

2.

가 . 가

71) 권鍾浩, 『 』 (, 2006. 3) 20

-34 .
 72) 권鍾浩, 『 』 (KDI , 2003. 8) 3 .

가
 「 』
 (9 2) 가

IV. 2002

3가 2002

1.

가

가

1977

①

6

73)

, ②

가 , ③

가

가

가

73) 2

(株式持合)

(i) 그룹 (ii) 그룹, ⑥第一勸銀グループ 6
戰前

①三井グループ、②三菱グループ、③住友グループ、④芙蓉グループ、⑤三和グループ、6
(岸井大太郎,向田直範、和田建夫、

内田耕作、稗貫俊文「經濟法」(有斐閣・1997) 131) .

, 가 ,

,

가 ,

74)

,

가

,

,

, 가

,

「 」

「

」

, ①

, ,

, ②

(株式持合)

가

, ③

가

가

①

,

,

가

가

가

②

.

가

, ③

가

74)

4

(1995 12 27)

, ④

.75)

2002

2.

가 ,
가

가

, ,
9 , 9 2 11

가

①

, ②
가 가
가

75) 独占禁止法研究会, 『独占禁止法研究会報告書』(2001. 10) “ ”) 12 .

가 , 가

.76) 2002

3.

. 2002 ①

, ② (9

2) , ③

. ① ②

가 ③

2002

.77)

V.

9

9

(1947) 1997

2002

76) (2001. 10) 13 -14 .
77) (2001. 10) 11 .

9 ① 「 」 (1947)
 → ② 「 」 (1997)
) → ③ 「 」 (2002) (78)

1. 2002

(1)

(1947) 2
 가
 가

9
 ,
 1997

戰前

(9) 가
 , 「 」 가
 () 가

78) 根岸哲・舟田正之、『独占禁止法概説』[第3版](有斐閣・2006)
 128 , 谷原修身、『独占禁止法要論』(中央經濟社, 2006) 104-110

9 가 가

.

(2)

1960

가 ,

1990

가

, 1997

가

.

1997

9 1 “

” , 2 “

(.)

” ,

, “

가 50%

” (2002

9 5 1).

2. 2002

가
 가 ()
 ,
 가 .
 ① ,
 ,
 , ② 9
 , 9
 가 가
 , ③ , 1997 10
 가
 .79) 2002 ()
 9
 .80)

(1)

9 1 2

79) , 15 -16 .

80) 「 9 가 9

(「事業支配力が過度に集中することになる会社の考え方」(2002.11. 12). 「 가 」)

“ ”

가

() (9 3),

“ = + + ”가

“ ” 가 (가
) , (2

10 9 4), “ ” 가

25% 50% ,

.81)

(2)

“ ” (i)

3 ,

(ii)

(9 3). (i) 3

(ii)

3가

① 1 : 가

(6)

② 2 : ,

()

81)

25%

25%

3

③ 3 :

()

(3)

가

(i) 1 (6)

① (,) 가 15 , ② ()
 3 6000
)가 5 , ③ 3000
 가 (82)83)

(ii) 2 ()

① 15 ②
 3 ()
 가)

84)

82) 가 1 가 = 15
 ① = 5 가 =
 ② 3 6000 ③ (가 2 (2)),
 3000

83) 15 , 5 가

(가 3)

84) 15 , 3

(iii) 3 ()

① .

5 (가

3)

② 10% 85)

(iv)

4가

. ① (100% , 100%), ②

, ③ 가

가 (가), ④

(6000)가 .

(4) .

9 5 6

. . ,

() 3 (

30) (9

6).

85) 5

10% 가 . 가

가 ① (50%)
 6000 , ② , () 8
 , ③ 2
 (9 5 , 9).
 ,
 (17 2).

(5)

가 2005 . 5. 30 「
 』(一般集中規制に関する施行状況のフオ
 ローアップについて) ,

(i) 1

1
 . ① 15
 , 1 (NTT) 2 (,)
 3 가 , ② 6
 5 3
 . 1
 () ② , 5
 3 , ①
 , 15
 .

(ii) 2

2

15

12

,86)

3

(iii) 3

3

5

(,

6

5

)

10%

1 가 ,

가 .

VI.

9 2

(

350

1400

가

)가

가

1977

86) 12

3

1.

6

가

가

()

가

10 (

)

가

가

.87)

.88)

2. 9

9 2

가

87) 1993

가

0.009%

200 가

()

26%

(岸井大太郎

4, 136).

88)

(9 2 1).

가
 , 가
 가
 (9)
 9 ,89)
 1997 9
 가 50%
 , 50% 9
 2 . 9 2 9

3. (9 2)

, 9
 가 9 2 2002
 , .

① 9 2가

, ② 가 , 가
 . 가
 , (가 “
 ”(広く薄い株式保有) 가

③「 」
 가 , 9 2
 9 .
 가 ,90)

89) 実方謙二, 『独占禁止法』(有斐閣・1986)96 .

VI.

() ,

() .

2002

, ① , ②

가

1.

(9)

(9 2)

(350

1400)

() 가

, 2002

9

, 「 가 」 가

3가

(9) , 가

가 가

, 가

가

가

가 , 15 , 6 , 5

2002

가

가

(15)

(5 6000)

(1),

3

가 15 , 5

.

2.

9

가 .

가 .

, 2002

2002

가 .

2

I.

1977

가

1991

1.5%

6%

가

①

가

가

, ②

가

91), ③

5

2

가

가

2002

10

「

1

2003

10

」

「

」

91)

10

4

3

2005

92)

.93)

II.

1.

(1)

2가

(i) 1

가

()

.94)

(ii) 2

95)

92) 獨占禁止法研究會, “獨占禁止法研究會報告書”(2003) 15

93)

2007) 31 -44

94)

가

(

(10-30%))

95)

가

가

2

가

“

가

”

, 2

“

가

”

, 2

(i)

가

()

(ii)

가

가

가

(

)

96)

(ii)

(i)

(

)

가

(i)

①

가

, ②

가

, ③

가

,

④

96)

가

가

가

가

2. 가

(1) 가

가 “ 가 ” , ,
 “
 ”()
 가 가 .
 가 가 , 가
 , 2가 가

(i)

가 가 ,
 가 - .
 - , (ii)
 (認定)
 가

가
 (i) 가 (ii) 가, (iii) , (iv)

(2) :

가
 “ ”97) “
 ”98) 가

가

“ ”
 , , 가
 가
 () ,

가 .
 가
 가 .

가 ,
 가

97)
 39)
 98)

3.

가

(1)

(i)

가

()

, (ii) ,

(iii)

가

가

가

가

. ,

가 .

(2)

가

.

,

가 가 .

가 .

(i)

, (ii)

가

가

.

가

,

가 ,

가 .

Ⅲ. 2005

2005

2005

.99)

1.

2005
6%

10%

10%

①

16.5%

② 가 가

4 가

2 (強)

③

1 2 , EC

10%

100)

가

가 101)

2.

99) 趣訪園貞明編著、『2005年改正独占禁止法 ― 新しい課徴金制度と審判・犯則調査制度の逐条解説 ―(商事法務・2005)19-30

100) 根岸哲・舟田正之、『独占禁止法概説』(有斐閣・2006) 330

101) 佐伯仁志、" 独禁法改正と二重処罰の問題" 『学会年報』26号(2005)61

3

가

가 가 .

3.

(sanction)

()

가 .

2005

가
가

2 1

2 1

2 1

2

가

4.

(1)

2005

.

.

.

,

,

.

가

,

,102)

,

가

가

.

, OECD

가

,

.

(2)

가

.

102)

禁止法改正の意義と展望”『公正取引』567号(2005)34

川浜昇、”2005年独占

3

가 . , 3 가 3

(3)

가
가 가
가 가
가 가
가 가
가 가

가

(
)가
가 .

5.

(1)

7 2 1 “

가

가 ” 가

, 4 가

가.

가 .

가 . 가

103)

103)

, 가 (

OECD

(1998 3).

2002

가

(2)

가

가

(2

4),

”

(2 6),

가

가

가

(3) 가 . .

가

가 . .

가 .

가 가 . .

가 .

가

가

가

가

가

.104)

2005

104) 鈴木孝之、”課徴金制度の見直し”『ジュリスト』1294号(2005)15 .

가 , , ,

“ ”

가 2005 .

6.

3% . 6% , 가 가

가

①

, ②

가

1991
 105)
 (6% 10% 3 5)
 4%
 (3 4. 1%) .

IV.

가
 가
 가 가

가
 가

105) 가 (5 1991 2) 2 1) .

가

가

가

가

가

가
가

가

3

가 . 가
가 ,
가 .

I.

4

106)

I.

1.

(‘ ’)

1999 가

가 10

가

2 4 (i) 2

, (ii) 3

(iii) 4 가

,107)

2.

106) 村田英幸、「M&Aの法務」(中央経済社・2006) 440 -461

107) 大木雅文、「産業活力再生特別措置法の概要」『商事法務』第1541号 (1999) 4

) (, , ,
 (“ ”)

(1)

2003 5

.108)

“ ”

, ①
 , ② , ③ 3 가
 , 3

가 가 ,
 ④ 3

(認定)

II.

가

가

가

II.

, 가

가

가

Ⅲ.

5가

5가		
1.	‘ ’	2008 3 31
2.	,	
3.	가	
4.	3 . 가 가	
3	가	
5.	1	

1.

‘ ()

(2 2 , 3).

가

‘ ,
가 .
,
3

2008 8 31

2.

(2 4 , 6).¹⁰⁹⁾

M&A

가

109)

()
가 ,

“ ”

(若月,5).

4

. ()

2008 3 31 가 3 .

3.

가 (가

)

2 3 , 5).

2 가

3 31 .

, 3 2008

4.

3

가

가

”

“

”

가

“

가 ”(再建計画に係る専門家による調査報告書) .110)

5.

1

(2 5 , 3 4 , 5 3 , 6 4 , 8). 가

“1 ” “

(,)

(가)

가 (3 4 , 5 3 4 , 6 4 2)

110) 若月、6 .

3
가 2008 3 31 .

IV.

1.

(1)

가 (33 1 10 , 207 1
9) , 가
가 (10 , 11).

(2)

가 10 9
가
(468 1 , 784 1 , 796 1 .
). 가
가 3 2
(12).

IV.

(3)

가

, , , , , 가

,

가
가

.

1

가

.

가

가

(12 9,
450 7

).

(4)

가 (

180 2 , 309 1 4).

가 (i)

, (ii)

, (iii)

가

가

4

(12 2).

(5)

1.	(11)
2.	(12 2, 12 7)
3.	(12 8)
4.	가 (12 9)
5.	(
12 10)	
6.	(12 11)

2.

(1)

가

, 가 ,

가

,

가 (2 2 , 3 3 , 5

3 , 6 4 , 80 2, 81).

Ⅳ.

0.23%(2006 3 31 0.15%) 가 0.7%
80 2 1·2). 가 (

가

(2)

가 (2 5
, 3 4 , 5 3 , 6 4 , 8 3 ,
11 4, 44 4, 68 21).

(3)

가

(17 , 66 12). ‘
, 4 , 5 ‘

가 가 가
5%(10%)

(4)

가

6 1

(11 4 5). 2006 5

4.0%가

3.3%가

(i)~(v)

(

9 3).

(i)

(ii)

(

가

가

)

(iii)

(iv)

(ii)(iii)

(v)

(

((i)~(iv)

)

(5)

가

가

가

Ⅳ.

3.

가 (가)

, .

가 1

(13).

4.

(1)

(2)

(公庫),

MBO EBO

5.

→ (30 → 15) (30
 → 7) .

V.

“ ”

가

,

,111)

가

가

111) 大木雅文、5 .

v.

, ,

.

.

가

가

.

가

가

가

.

5

,

,

.

.

,

.

,

.

.

.

“

”

,

,

,

가

가

, 가

가

가

IMF ()

가

가

(가)

,

가

, 「
 權載烈, 『經濟法』 [4訂版](, 2006)
 , “ ” 「
 」 98 (2008.2)
 , 「
 , 「
 2004. 2)
 , “ ” 「
 1 (2007)
 , “ M&A ”
 「
 」 52 (2005)
 , “ M&A ” 「
 (2005. 3)
 , “ M&A ” 「
 127 (. 2006)
 , “ M&A ” 「M&A 가 - 1 -」(2005. 6. 29)
 , “2006 ” 「
 」 25 2
 (2006)

權鍾浩, 『アメリカにおける会社の支配権取得と取締役の行為規制』(東
 京大学修士論文、1993)

. , 「 (, 2002)

, “ ” 「 」 24 2 (2005)

, “ ” 「 」 3 2 (, 2002)

, “ 가 - - ” 「BFL」 12 (2005. 7)

, “ ” 「 」 26 (2006)

, “ ” 「 (Ⅱ)」 (2007.6)

. , 「 」(, 2004)

, “ ” 「 」 29 (2005)

, 「 」(, 2006)

, “ ” 「 Ⅲ」(,2003)

, 「 」(, 2006.8)

, “ 2006 ” 「 」 25 2 (2006)

, 「 ()」(, 2004)

- 山下友信、"新会社法の意義"「法学教室」第304号(2006)
- 山下友信、"柱式總則、株主名簿、柱式の譲渡、株券等"「ジュリスト」
1295 (2005)
- 相澤哲・郡谷大輔、"会社法制の現代化に伴う実質改正の概要と基本的な考え方"「商事法務」第1737号(2005)
- 相澤哲、"会社法制定の経緯と概要"「ジュリスト」第1295号(2005)
- 岩原神作、"新会社法の意義と問題点"「商事法務」第1775号(2006)
- 八丁地隆、"新会社法の意義・評価"「商事法務」第1774号(2005)
- 神作裕之、"EU法から見た新会社法"「法律時報」第78巻5号(2006)
- 浜田道代、「キーワードで読む会社法」(有斐閣・2005)
- 鳥飼重和、"会計参与制度の創設"「新会社法詳解」(中央経済社・2005)
- 田中信隆、"組織再編行為"「法律のひろば」(2006.3)
- 江頭憲治郎、「株式会社法」(有斐閣・2006)
- 江頭憲治郎、"会社法制の現代化に関する要項案の解説"「商事法務」
第1721号(2005)
- 江頭憲治郎、"会社法制の現代化に関する要綱案の解説"「商事法務」
1724 (2005)
- 江頭憲治郎、"新会社法制定の意義"「ジュリスト」第1295号(2005)
- 江頭憲治郎、「株式會社・有限會社法」[4](2005)
- 神田秀樹、「会社法」(8)・2006)
- 神田秀樹、「會社法」[6](2005)
- 中東正文、"改正法と敵対的買収防衛策"「法学教室」第304号(2006)

- 石綿学, "会社法賭組織再編"「法律時報」第78巻5号(2006)
- 藤沼亜起, "会社法の制定と日本公認会計士協会の対応"「商事法務」第1744号(2005)
- 小林量, "コーポレート・ファイナンスと新会社法"「法律時報」第78巻5号(2006)
- 弥永真生, "会社法と資本制度"「商事法務」第1775号(2006)
- 牧野達也, "機関・規模別決算・総会スケジュールの立て方"「新会社法詳説」(中央経済社・2005)
- 小塚荘一郎, "日本の商法・会社法の現代語化"「
」(・2006. 2. 24)
- 黒沼悦郎, "新会社法と証券市場法制との関係"「法律時報」第8巻5号(2006)
- 宍戸善一・岩瀬ひとみ"ベンチャー企業と合同会社制度"「法律のひろば」(2006. 3)
- 谷原修身, 「独占禁止法要論」(中央経済社, 2006)
- 岸井大太郎, 向田直範, 和田建夫, 内田耕作, 稗貫俊文「経済法」(有斐閣・1997)
- 江口公典, "独占禁止法における企業集中規制の現況と課題"「競争法の現代的諸相(上)」(厚谷譲児 先生古希記念論集)(2005)
- 石谷直久, "最近の独占禁止法第11条の動向"「商事法務」第1768号(2006)
- 白石忠志, 「独占禁止法」(有斐閣・2006)
- 白石忠志, "課徴金対象行為類型の拡大論について"「ジュリスト」第1270号(2004)

- 実方謙二、「独占禁止法」(有斐閣・1986)
- 越知保見、「日米欧独占禁止法」(商事法務・2005)
- 根岸哲・舟田正之、『独占禁止法概説』(第3版・2006)
- 佐伯仁志、「二重処罰禁止について」(刑事法学の現代的状況・2004)
- 鈴木孝之、「課徴金制度の見直し」『ジュリスト』1294号(2005)
- 川浜昇、「2005年独占禁止法改正の意義と展望」『公正取引』567号
(2005)
- 村田英幸、「M&Aの法務」(中央経済社・2006)
- 大木雅文、「産業活力再生特別措置法の概要」『商事法務』第1541号(1999)
- 若月一泰、「産業活力再生法の概要」『商事法務』第1661号(2003)
- 中山龍太郎、「日本版ライセンス・プラン(ポイズン・ピル)導入に係る法的
課題」『商事法への提言』(落合先生還暦記念論文集、2004)
- 編集部、「新会社法の成立までの経緯」『商事法務』 1737 (2005)
- 岩原紳作、「自己株式取得、株式の併合、単元株、募集新株等」『ジュリ
スト』 1295 (2005)
- 企業価値研究会、「企業価値報告書」
- 独占禁止法研究会、「独占禁止法研究会報告書」(2003)
- 独占禁止法研究会、『独占禁止法研究会報告書』(2001. 10)
- 座談會、「企業買収防衛策をめぐる法的論点と実務上の対応」『商事法務』
1731 (2005)