

2008 -

가	08 - 06
---	---------

가

Case Studies on Evaluation of
Legislation in Germany and Swiss

연구자 : 최윤철(건국대학교 법과대학 교수)
Choi, Yoon-Cheol

2008. 8. 31.



한국법제연구원
KOREA LEGISLATION RESEARCH INSTITUTE

국문 요약

가

가가

가

가

·
”

“

가

가

“ ”

가가

“ ”

가

가

· 가
30

, 가

가 ·
, ,

가

, 가

· 가
· 가

가

가

가

Abstract

“Too many law, but too low effectiveness” is one of the common terminology at the modern society. A recovery and gain of purpose and power of law is important task for law-maker. But the process of legislative formulation in one state is intricate in its own ways, involving considerations of cultural, political, bureaucratic, and personal forces that do not easily lend himself to the technology of social science. European states, especially Germany and Swiss develop the evaluation of law to solve the problem what is “low quality law or overabundance law” 30 years since.

German federal government and several states (Land) have developed the method for improvement of law-making processes to gain the high quality law: “good law”. Swiss federal government and many cantons have endeavored and developed also to gain the good law at the legislative process. They have changed the experiences and informations the know-how and problems and the law-making process both side and designed legislative process with method to evaluation at the field of natural and technical science.

At the evaluation process are used more economic methods to analysis the relation between cost and benefit at the law or draft. Another cost-analysis, standard-cost-model can be used to approximate effectiveness of new law or given law. But some method may be too small help to determine whether the evaluation process conducted within an agency likely to be able to provide the information expected for policy decisions. Some

method may be too large and need to be disaggregated to provide policy relevant evaluation.

Evaluation hold promise of systematically and sensibly locating, collection, analyzing, and interpreting the needed evidence. Yet the promise of program evaluation remain unfulfilled, because we do not yet have the continuous information flow from evaluators essential to make policy and programmatic if immense importance. Then the evaluations procedure has been suggested whereby the needs of program and law-maker can be reconciled for more successful evaluations efforts. Evaluation is more than ever needed in legislative activity.

With the experiences evaluations of legislation in Germany and Swiss we can learn good which and how we accept new institution, if we want to reform own law-making system to gain the “better law”.

※ Key words : Good Law, Science of legislation, Bureaucratic Cost, Reform of the Bureaucracy. Evaluation of Legislation, Germany, Swiss, Standard-Cost-Model, Cost-Benefit-Analysis, Efficiency

목 차

.....	3
Abstract	7
I. 가	13
1.	13
2.	14
II. 가	17
1. 가	17
2. 가	18
(1)	18
(2)	19
(3)	19
3. 가	20
(1)	20
(2)	21
III. 가	23
1. 가 -	23
(1) 가	23
(2) 가	26
2. 가	28
(1) 가 -	28
(2) 가	31

3.	50
IV.	가	53
1.	가	53
2.	가	55
(1)	가	55
(2)	가	58
3.	59
V.	가	61
1.	- Brandenburg (水法, Wassergesetz) 가	61
(1)	61
(2)	가	62
2.	- (ASA - Richtlinie) 가(2007)	74
(1)	74
(2)	가	75
(3)	165
VI.	167
	169
< >	가	177

표 목차

< 1>	67
< 2>	1986-2004	93
< 3>	1986-2004	94
< 4>	105
< 5>	107
< 6>	116
< 7>	, 118
< 8>	ASA- 124
< 9>	ASA- 125
< 10>	ASA- 126
< 11>	ASA- 128
< 12>	ASA- - 137

I. 가

가 ,

가 가

가 . 가 가 가

, 가 가 가 가

, 가

가 가 가 ,

. 가
Web-Site

. 가 가

II. 입법평가의 의의

1. 입법평가의 개념

가 가 ,

가 ,

가 .4) 가 가 가 가

가 가 가 가

가 가 가 (

) 가

가

가 가

가 가(

) .

(Input)

(Folge, Output) .5)

4) , 「 가 , 『 , 『 28 , 326 .

5) 가 가 .

가 가

II. 가

3. 입법평가의 모델에 관한 논의

(1)

가 3
가 . (C.
Böhret) 가 . (C. Böhret)

‘ 가’(Prospektive Gesetzes folgenabschätzung)
, 가 ,
가 ,
가(Begleitende Gesetzesfolge-
nabschätzung) .

가 ‘ 가’(Re-
trospektive Gesetzesfolgenabschätzung) 3 가
가

.7)
3 가
가 .

’(Gemeinsame Geschäftsordnungen der Bundesministerien, GGO)
6 44 가

가
,

7) , , 『 』, 21 , 468 ; Vgl. C. Böhret/G. Konzendorf, Handbuch der Gesetzesfolgenabschätzung, Baden-Baden 2001.

가 ,
.8)

(2)

가 ‘Gesetzesfolgenabschätzung’

‘Evaluation von Gesetzen’

.9) 1991

가

가

ARBEITGRUPPE “GESETZESEVALUATION”

“Folgenabschätzung”

“Evaluation”

가

가

가

가

가

가,

가

가

가

가

.10)

가

가

가

가

가(ex-ante Eva-

luation)

8) 가 www.staat-modern.de

9) , , 468 :

10) Kettiger, Daniel, Gesetzesevaluation in der Schweiz, in;Heinz Schäffer(Hrsg.), Evaluierung der Gesetze, Wien 2005, S. 52; Bussmann, Werner, Evaluation of Legislation in Switzerland, 가 , , 2008. 7. 8., p. 73.

II. 가

가(ex-post Evaluation) .¹¹⁾

가

가

11) Kettiger, a.a.O., S. 52.

Ⅲ. 독일에서의 입법평가 연구의 전개와 현황

1. 독일에서의 입법평가논의의 전개 - 개관

(1) 가

1)

(Gesetzesflut)

. 가 2
가

, ,
. 가가

()

.¹²⁾ 가 ,
가 . 가
가 . ()

12) 가가 ,
가
가 가 , 가
가 가 가 가

Ⅲ. 가

, 가

가 , 가가 .

2)

. 가 ,

. 가

가 .13) 가

가 가 가

. , 가

가 .

가

가 ,

가가 .

3)

가

. .

13) 10 2 .

1. 가 -

(Bürokratiekosten)

가

4)

20

, 20 80
가

가 가

가 , 가

가

Ⅲ. 가

가 가

가

(2) 가

가(Evaluation von Gesetzen)가

30

가 ‘

14)’

가가

가

(Deutsche Hochschule für Verwaltungswissenschaft

Speyer)

• 가

(C. Böh-

ret)

, 2000

15)

2001

• 가

(Handbuch Gesetzesfolgenabschät-

zung)가

가

14) C. Böhret, Gesetzesfolgenabschätzung: Soll sie institutionalisiert werden?, in: Festschrift für Blümel, Berlin 1999, S. 53.

15) 가 () ‘(Abbau rechtliche Hemmnisse), ‘ ‘(Abbau der Bürokratie), ‘ ‘(Rechtsmittelreform), ‘ ‘(Datenbank Verwaltungsvorschriften des Bundes)

www.staat-modern.de

1. 가 -

. 1998 ‘

’(Die blaue Checkliste)

(GGO) I, II , 2000

2006

가 (Der Nationaler Normenkontrollrat)가

가

가 .

6

가

nikfolgenabschätzung)

(Tech-

(IT)

가

가

가 가 가

가

가

(-)

가

가

가

가

가

가가

(Verwaltungskoste)

(Bürokratie- koste)

가가

. 가

(NKR)

가

(In-

formationspflicht)

2. 가

가

가

가

가

가

가

가

가

가가

가

가

가

가

가

가

가

가

2)

가. - - (KNA, Kosten-Nutzen-Analyse)

()

가

()

가

가

가

가

가

III. 가

가

(KWA, Kosten-Wirkungs-Analyse)

가

(KA, Kosten-Analyse)

가

가

(SKM, Standardkosten-Modell)

가

,17)18)

17) Thomans Grether, Bertelsmann Stiftung: Weniger Bürokratie in Deutschland, 2005. http://www.bertelsmann-stiftung.de/cps/rde/xbcr/SID-0A000F0A-98F5DA35/bst/Weniger_Buerokratie_In_Deutschland.pdf.

18)

2. 가

가 .

가

가

가

가

가

(2) 가

1)

‘ , 가(Gesetzesfolgenab- schätzung) 가 30 . 가 19), 가 ,20) 가 2 가 5 가 120 가 5,000 가 60 .

19) ‘ 가 ’(Staat-modern), ‘ ’(Verwaltung- innovative)

20) 가, (Rheinland-Pfalz), (Baden-Württemberg),

III. 가

(Die Deutsche Hochschule für
Verwaltungswissenschaft Speyer) (C. Böhret) 가
가 가
가 .

‘ (Die Blaue Checkliste)
(Die Gemeinsame Geschäftsordnung der
Bundesministerien, GGO) .
,
가 (Ermitt-
lung) .²¹⁾ 가 2006 8
‘ 가 ’
(Der Nationale Normenkontrollrat)
가 . ‘
, 가
.

2)
가.
(가)

‘ (Blaue Checkliste) .
가 ‘ ,
10

(Brandenburg) 가 .
21) Vgl. § 44 Abs. 1, Gemeinsame Geschäftsordnung der Bundesministerien(GGO) 2006.

III. 가

가 가 "(Saverständigenrat Schlaker Staat)가
. 가 1997 .23)

가 1999 12 “
가- "(Moderner Staat - Moderne Verwaltung)

가
‘ (Höhere Wirksamkeit und Akzeptanz
von Recht)

I), ((

II) 2000

2006 가

() 가
2001 가 (‘ ’)24) 2000
2006 가
(GGO)
가 ‘ ,
‘ , 가
(Module)

23) Vgl. König, Kalus/Meßmann, Vloker, Schlanker Staatß Verwaltungsmodernisierung in Bund, Speyer 1998.

24) C. Böhret/Götz Kozendorf, Handbuch Gesetzesfolgenabschätzung, Baden-Baden 2001.

2. 가

가 가 가 가
. 2006 4 25
(Rechtsetzung)

.25)

가 가

(GGO) 44 .26) (GGO) 44

가

(Gesetzesfolgen)

(wesentliche Auswirkungen)

가

.27)

가

가

(finanzielle Auswirkung)

가

가

. 2006

가

(Standard-Kosten-Modell, SKM)

(GGO)

가

가

. 2006

25) Kabinettsbeschluss vom 25. April 2006.

26) 29 .

27) § 44 Abs. 1.

III. 가

44 51 가
44 1
가 ‘ (Empfehlungen)

51 3

가

가

51 3 28) 가

가가

가

가

가

가

가

(Bürokratieabbau und Bessere

Rechtssetzung)

(가)

2006 4 25

28) GGO § 51 Vorlage an das Kabinett

Werden Gesetzesvorlagen nach Abschnitt 3 der Bundesregierung zum Beschluss vorgelegt, ist im Anschreiben zur Kabinetttvorlage unbeschadet des § 22 anzugeben,

1. ob ...

()

3. dass die Anforderungen nach § 44 erfüllt sind,

()

6. ob

2. 가

가

가 .29)

가

가

가

.30)

가

()

2005 11 11 가

가

①

29) Vgl. Programm Bürokratieabbau und bessere Rechtsetzung, Kabinettsbeschluss vom 25. April 2006, S. 1.(Programm).

30) Vgl. Programm, S. 1.

Ⅲ. 가

②

③

④ 2005 11 11

가 (NKRG)

.³¹⁾

가

가

가

가

가

가

.³²⁾

.³³⁾

31) Gesetz zur Einsetzung eines Nationalen Normenkontrollrates vom 14. Aug. 2006.

32)

33) Programm, S. 3.

가 ,

(Staatssekretärsausschuss Bürokratieabbau)

()

가)

①

②

-

-

-

-

가

, 가
가 가(가 , 가 , 가,

③ 가

④ 가

Ⅲ. 가

⑤ (,)
가 ,)

⑥ 가 가

⑦ 가

⑧ ,

⑨ ,

)

,

.

)

가 .

가

.

() 가

, 가 가
 . 가 가 가
 . 가
 가 . 가
 , 가

(가) (Bürokratiekosten)

가)

가

.34)

(, ,

34) § 2. Abs. 1. NKR-Gesetz; Vgl. C. Böhret, Handbuch der Gesetzesfolgenabschätzung, Baden-Baden 2001, S. 343, Glossar.

III. 가) 가

. 가

,³⁵⁾ 가

() 가 ,
가 ,³⁶⁾

) -
가 2 1 (Informationspflicht)

,
3
가
,³⁷⁾
가 ,

, , , 가 ,

, 가 ,

, 가 ,

, .

35) http://www.normenkontrollrat.bund.de/nn_255418/Webs/NKR/DE/Buerokratiekosten/WassindBuerokratiekosten/was-sind-buerokratiekosten.html.

36)

37) <http://www.normenkontrollrat.bund.de/Webs/NKR/DE/Buerokratiekosten/WassindInformationspflichten/was-sind-informationspflichten.html>.

2. 가

가 가

10,900

가

,38)

() (Standard-Kosten-Modell, SKM)

가)

가

,39)40)

38)

25 %

2007

2003

40

39) Thomans Grether, Bertelsmann Stiftung: Weniger Bürokratie in Deutschland, 2005. http://www.bertelsmann-stiftung.de/cps/rde/xbcr/SID-0A000F0A-98F5DA35/bst/Weniger_Buerokratie_In_Deutschland.pdf.

40)

가

2

가

5

10

120

가

5,000

가

60

Ⅲ.

가

가

가

가

가

가

가

)

가

2. 가

가

가

90

.41)

)

.42)

가

가

가

가

41)

42) Kabinettschluss 25. April 2006, S. 3.

Ⅲ. 가

)

가

.43)

가

44)

.

.

가

.45)

가

가

가

가(ex-ante Abschätzung)

6

가

가

가

,

가

가

,

,

,

.46)

43) § 1 Abs. 1, § 2. Abs. 2 Satz 1 NKR-Gesetz.

44) § 2. Abs. 2 Satz 3 NKR-Gesetz.

45)) 14 .

46) 가 = () × () + .

2. 가

.47) 5

.48)

3) : (Normenkontrollrat)

가.

2005	(CDU),	(CSU)	(SPD)
			가
			가
		2006	8 14 가
	12		8

5 , 가 . ,

가 .

7

가

(가 1). 가 가

47) = () × / .

48) Leitfaden für die ex ante Abschätzung der Bürokratiekosten nach dem Standardkosten-Modell(SKM), Berlin 2008, S. 5 ff.

III.

가

.

가

가 (가).

(

49)).

가

가

가

2006 4 25

.50)

가

가

가

49)

2006 8

2006 9

50) Kabinettschluss vom 25. April 2006, S. 4 ff.

2. 가

가 .

가 .
가 . (GGO) 2006 12 1

• (ex-ante-Schätzung) .

•
, , 가
. 가 가
가 .

,
가 가 .
가 3가

가 가 . ,
가 가 가?

.
가 가?
가 가?

.51)
가 가
가 가

2006 12 1 2007 8

51) Leitfaden für die ex ante Abschätzung der Bürokratiekosten nach dem Standardkosten-Modell(SKM), Berlin 2008, S. 3 f.

Ⅲ. 가

225

190

가 .52)

가

. 가

. 가 가

가 가

. 가

가

. ,

가

가

3. 소 결

가

가

52) Nationaler Normenkontrollrat, Jahresbericht 2007 des Nationalen Normenkontrollrates, Sep. 2007, S. 25.

가

,53) 가 “ ”

“ ”

가 가 . 가

가 가 ,
가 ,

가 ,54)

가가
가

가
, 가 가

가 . 가

. 가
가 (가

53) Böhret, Carl, Gesetzesfolgenabschätzung(GFA): Heutiger Zustand der Methodik und Erfahrungen mit der Intergration Gesetzzvorbereitung in Deutschland, in; Heinz Schäffer (Hrsg.), Evaluierung der Gesetze(I), Wien 2005, S. 32-44 Ernst Tobias/Koop, Alexander, Bürokratiekostenmessung in Deutschland. Das Standard-Kosten-Modell und der Noremkontrollrat, in; Heinz Schäffer(Hrsg.), Evaluierung der Gesetze(II), Wien 2007, S. 117-126 .

54) - - , 가
가 가 , 가 ,
. 가 가 가 가 .

III. 가
 , 가)
 가 가
 . 가
 가 가
 가 가 , 오,
 가
 .
 가
 가
 가 , - , - ,
 가 .55)

55) 가 Bräunlein Tobias, Integration
 Gesetzesfolgenabschätzung ins Politisch-Administrative System der Bundesrepublik Deuschland, F. a. M., 2004, S.142 ff.

IV. 가

가
가 ,
가 ,

가

.57) 가

가

가 (Arbeitgruppe “Gesetzes- evaluation”,

AGEVAL)

“ 가

가

(Wirksamkeit)

(Rechtmässigkeit)

가

(Legitimität)

” .58) 1995

57) Vgl. Schweizer, Rainer J., Allgemeine Gesetzgebungsprobleme aus der Sicht der schweizerische Bundesverwaltung, in; Jürgen Rüdiger(Hrsg.), Studien zu einer Theorie der Gesetzgebung, Berlin/Heidelberg/New York 1976, S. 66 ff.

58) Arbeitgruppe “Gesetzes-evaluation”, Schlussbericht, Bern 1991, S. 9 ff.(, 가 가 (V) - 가 , 2007. 5, 96).

가

, 가 (Wirksamkeit)
.59)

2. 입법평가의 제도화

(1) 가

1) 170

가

170

“ ”

2000 1

가가 가

가

가

가

가

.60) ,

170

가

가

.61)

가

가가

가

가

가가

, 가

59) 가 (V) - .
가 , 2007. 5, 96 .

60) Bussmann, Werner, Evaluation of Legislation in Switzerland, ,
가 , 2008. 7. 8., p. 74.

61) Bussmann, Werner, ibid., p. 74.

IV.

가

,

가

.

170

가가

,

,

가

.62)

2)

가.

44

44

170

44

가가

27

①

가 가

②

가

③

가

가

141

가

가

,

,

가

5

5

6

62) Bussmann, Werner, *ibid.*, p. 75.

가 가
가 가
가가 가

가 141

가

가 .63)

(Bern)

가

(Bern)

101

4

가

101 3

101 4 “

가

가

가

가

가

가

.64)

63) Bussmann, *ibid.*, p.77.

64) 가 , 가 가 (V) - .
가 , 2007. 5, 103 .

IV.

가

. , , / 가 ,

가 가가 . ,

가 가 가 가

가 가 . 가가

, .

V. 독일, 스위스 입법평가의 제도화의 사례

1. 독일 - Brandenburg 주의 수법(水法, Wassergesetz)에 대한 입법평가

(1)

1) 가

· ·

(Steria Mummert Consulting, SMC) ·

(Hogan & Hartson Rau L.L.P.(HHR)

(Wassergesetz)

가

가

, ① ,

; ②

(SKM)

(Quick

Scan)

; ③ ·

(

)

가

가

68)

2)

2006

68) Steria Mummert Consulting/Hogan & Hartson Rau L.L.P., GFA Novellierung Wassergesetz Brdg, Juni 2008, S. 11.

v. , 가

①

가

②

③

④

⑤

가

.

,

가 .

20 %

. 2007

3

가

가

2007 4

.

(2) 가

1) 가

가

가

가

.

가

,

1. - Brandenburg

(水法, Wassergesetz)

가

gulierung)
가 가

가
(Vereinfachung)

(Dere-

가
가

가

가

가

가

가

가

가

가

69)

(Ist-Daten)

가

70)

(Soll-Ansatz)

가

()

(Soll-Impulse)

69) Ist-Daten

70) Soll-Ansatz

v. , 가

'(Datenfriedhöfe ohne Verbesserung)

2) 가

가.

가

가

가

가

가

가

①

: , , , (가 -)

)

② 가

가 가

③

가 가 가 가

1. - Brandenburg (水法, Wassergesetz) 가

④

⑤ 가

⑥ 가

; ...

가

(Bertelsmann- Stiftung)

2006 1

가

가

가

가

가

1

①

(2006 2 가)

v. , 가

②

가
가

20,000

54 1

③

“0”

④

4

()

가

26.22

가

25% 가

32.78

1. Brandenburg (水法, Wassergesetz) 가

⑤

⑥

가

⑦

(Rahmengesetzgebung)

가 (75 2).

가

, 가

가 가 30

가

< 1 >

	0
	0

V. 가

가	9
	4
	9
	1
	3
	2
	2
	0
	30

2 9

가 90%
 24 가 10% 24
 9
 가
 가
 가 가

1. - Brandenburg

(水法, Wassergesetz)

가

90% 6

- 72 2

• 가: 100 () :

- 20

11

: 57

- 54 1

: 56 :

- 72 2

• 가(• 가): 27 :

- 73 2

: 12

- 87

, , , • 가:

9 6 : 1

가

. 73

. 가 73

. 54

, 15

v. , 가

14

① 가 : 2009

2 8

② 가

가 (11 2).

가

가 .

가 (

2 66).

가

가 .

가

가 가 .

. 가

가 가

가 .

가 가 가

26

.71)

71) Steria Mummert Consulting/Hogan & Hartson Rau L.L.P., a.a.O., S. 10.

가

가 가 가 가 가

가

①

/

4

②

가

80

26

가

가

가

.72)

가

가

가

()

72) Steria Mummert Consulting/Hogan & Hartson Rau L.L.P., a.a.O., S. 11.

v. , 가

.73)

()

가 가 , 가
가 가
가 10 가
가 가
가 가 가,

가

3)

가 (Wassergesetz)
가 가
가 가
가 가 가
가 가 가
가 가
가 가

73) Steria Mummert Consulting/Hogan & Hartson Rau L.L.P., a.a.O., S. 11.

1. - Brandenburg (水法, Wassergesetz) 가

가 , 가 , 가
가

가 가
(SKM) 가

가가 74) 가 ,
가

가

, 가 가 가 가
가

가 가 가
가 , 가

가

가

가

74) Steria Mummert Consulting/Hogan & Hartson Rau L.L.P., a.a.O., S. 4.

v. , 가

가

가

2. 스위스 - 산업안전에 관한 지침(ASA - Richtlinie)에 대한 입법평가(2007)

(1)

(Die Verordnung über die Unfallverhütung, VUV)

⁷⁵(EKAS,

‘) 1993

가

(ASA-Richtlinie)

. 1996

2006

가

가 가 經濟省(SECO)

가 1999

가

가 가

(ex-ante Evaluation)

가(begleitende Regulierungs-

folgenabschätzung)

가

가

가

ASA-Richtlinie

75) Die Eidgenössische Koordinationskommission für Arbeitssicherheit(EKAS).

(2) 가

1) 가

가 가 가 가 ,

, , ,
5 가 가가

. 5 가 가 가
, 가

. - - (Kosten-
Nutzen-Analyse) 가
(Standard-
Kosten-Modell)

가
. 가
가

가 5가 가

- ①
- ; ②
- ; ③
- ; ④

가 (Exell-Modell)

v. , 가

; ⑤

: ⑥

가 6 . , , ,
, 가 .

2) 가 - 가

가.

.

. 2006

415,000

3 5

가 .

가

.

. 5

가 0.5 %

260,000 가 .

.

가 .

100,000

가

.

가

()

(,) 가

)

(
. ASA-

가

5

4

20

가

가 ,

1

5

(

,

1000

v. , 가

20

ASA-

가

가

가

가

가

50

200-800

6,000

12,000

18,000

. ASA-

8-30%

80-

90%,

60-80%,

가

40-60%

20-50%

가

가

5,000

가

- 2

1 5

가

2. - (ASA - Richtlinie) 가(2007)

25% .

3 2(3) 370,000

, 4 1(1) 30,000

(5) 8,000

1,000 .

3 1

34% , 5 1 21%,

10 1 10% . 5 10

가 가

57% (3 1 3)가

5

23%(5

7 4 4) . 260,000

ASA -

ASA-

2004 257,000 15

2 3 , 30 45

1%

ASA-

4 1 (23%)

v. , 가

. ASA-

10

가 . 3

2 7 .

가 4 1 1 5

가 . 가

5 0.5% 260,000

13,000 - - ASA

ASA- 6 9

가 . ASA- ASA-

()

()

가

ASA- 가 9

2. - (ASA - Richtlinie) 가(2007)

(0.2%) .

가 10 , ASA-

10 20

가

ASA-

가 ,

(5) ASA-

/

가 가

8 가 “가 ”(worst case)
“가 ”(best case)

. 가

가

가 (6
1 5). 가

v. , 가

가 .

. RFA 가

(가) 가 가 가 (RFA 가 1)

가

(Externalität) 가 .

. 20 20%

가 3

가 . ASA-

가

ASA-

- 가 .

() (RFA 가 2)

(EKAS) 100 가

(76 , 15 , 16

) . ASA-

가

가

가 .

가 .

() (RFA 가 3)

가 1 %

ASA-

가 . 5
가

가 . 가 100%

가 가

0.15 %

() (RFA 가 4)

ASA- 가

(EKAS)

(VUV)

ASA-

가 , , 가

, 가

ASA- 가

v. 가

0.5%

11

6

2 5

()

(RFA 가 5)

ASA-

가

가

가

가

가

“(Nachweis)

“(einfacher Nachweis)

가

ASA

가

2. - (ASA - Richtlinie) 가(2007)

3) 가 -

가. 가 : ASA-Richtlinie RFA

(가) ASA-

: ASA-

가

(UVG)

(VUV)

(UVG)

(VUV)

(ArG)

3(

, ArGV 3)

:

('UVG') 85

1

(SUVA)가

(EKAS)

UVU ASA- 가: 1993

가 가(ASA-Beizug)

가

v. , 가

11a

1 ASA- 가

.
: “

2

가

”. 2

가

, ,

3

. “ 가 가가

”. 11b 1

가 11a 1 2

EKAS ASA- :

1995 7 4 ‘ASA- 가

가

(EKAS-

6508).

2000 1 1

1996 1 1

EKAS-

:

11b

2

3

“ 가

가

가

가

”.

가

() ASA-

:

가

ASA-

2. - (ASA - Richtlinie) 가(2007)

100

2000

가 가
2

ASA-

가

經濟省

가

: ASA-

가 10

. 2005

가

(SECO)

(BAG)

. 2006 3 11

() 가

: 가

OECD 가

가(RFA)

가

: 가

1999

9 15 “

”(Regulierungsfolgenabschätzung)

v. , 가

가 5

① 가 (가) 가 가

②

③

④

⑤

가 .

: 5 가 가 가

.76)

SECO

, SECO

: 2006 1 18 “ ”

가

가

가

SECO

가 가 10,000

() ASA- 가

: 2006 1 18 SECO 2006

ASA- 77) 가

76) Siehe Eidgenössisches Volkswirtschaftsdepartement 2000; SECO
<http://www.seco.admin.ch/00374/00459/00465/index.html>.

77) 2007 가 가

2. - (ASA - Richtlinie) 가(2007)

SECO

가

가

SECO

2006 5

가 6

:

7

가 . 가

RFA

가

: RFA가 ASA-

가

RFA

가

: 가

“

”(Volkswirtschaft)

2006 12 2007 5

가 가

()

: RFA

가

가

(Auswirkung)

v. , 가

,

.

- ① (Problemidentifikation): ASA-
가?
- ② (Zielidentifikation): 가?
- ③ (Massnahmenanalyse):
가 가?
- ④ (Wirkungsmodell): , ,
가
가?
- ⑤ 가(Abschätzung der Einflussfaktoren):
가 가
가 가?
- ⑥ (Berechnung der Resultat): 가
,
가 가 가?
- ⑦ (Sensivitätstest): ? 가
가
가?
- ⑧ RFA- 가 (Fazit): 가 가
가
RFA 가?

:

,

. Excel-Modellrechnung

. ASA-

Excel-Modellrechnung

. : . 가

Excel-Modellrechnung

. ASA-

가

RFA

RFA

(가) 가

가

:

가

가

가

가

:

가

가

가

가

v. 가

가

가

'(Marktversagen) 가

:

가

(,).

가

. 가

가

가

()

:

가

(UVG),

(VUV),

(ArG)

3

(ArGV)

ASA- 가

가

가

:

가

가 가 . 3 5 7

가 2004

257,000

가

2. - (ASA - Richtlinie) 가(2007)

(BUV) 15

0.34% 1000

69 가 .

422 .

6000 .

(NBU) 454,000 . 27

5 . 2004

3,583 .

: 1 20 . 2

가 가 . 1985 2002

30%가 .

가 .

< 2> 1986-2004

(:)

1986	340,000	420,000	
1987	350,100	425,000	
1988	350,200	430,000	
1989	351,000	445,000	
1990	352,000	450,000	

V. 가

1991	350,100	470,000	
1992	335,000	465,000	
1993	300,100	440,000	
1994	300,100	445,000	
1995	300,000	445,000	
1996	280,000	425,000	
1997	270,000	425,000	
1998	275,000	425,000	
1999	276,000	430,000	
2000	276,500	440,000	
2001	276,500	445,000	
2002	270,000	455,000	
2003	255,000	475,000	
2004	255,500	455,000	

:

< 3 >

1986-2004

(:)

1986	800	1,200	
1987	900	1,300	

1988	950	1,350	
1989	1,050	1,505	
1990	1,150	1,700	
1991	1,250	1,900	
1992	1,300	2,200	
1993	1,350	2,250	
1994	1,300	2,100	
1995	1,250	2,100	
1996	1,200	2,050	
1997	1,250	2,100	
1998	1,250	2,150	
1999	1,350	2,250	
2000	1,300	2,200	
2001	1,400	2,300	
2002	1,500	2,550	
2003	1,550	2,750	

:

:

48 3

1.1%

(2002)

v. , 가
).
 3.15가
 가
 2001 6 120
 8 1 4 1 1.4%
 2.8% . 2004
 4 1 2
 , 142 3
 가 Baumberger
 .
 가 가
 .
 () ASA- 가
 ASA- 가 : 가
 가 . ASA- 가
 ,
 가
 ASA- 가 Know-how
 가 .

2. - (ASA - Richtlinie) 가(2007)

ASA- 가 : 가
가 가 가 .
가

. ASA- 가 ,

가 . 가 ASA-

,
가 가 .

:
2000 ASA-

20 . 2000

가 .

가 .
26 가 5 .
(2006 1

가)
가 가 .
16 가

5 .
(UVG) (SUVA) 14
가 .

v. , 가

가. () 2005 2

- ASA-

가

- (EKAS)

가

- ()

-

가 .

- ASA-

가

가

() ASA-

가

: ASA-

가

ASA-

()

2.

(ASA - Richtlinie)

가(2007)

가

:

가

가

가

:

(11a

2

11b

1

)

가

(UVG VUV

)

가

(UVG VUV

)

(

3

)

가

가

:

가

가

(EKAS 6508)

v. , 가

57

2006 12 14

가

가

a) 가

b) () 가

c)

d)

. () :

(가)

: 5

0.5 %

가 .

:

가 가

가 .

가 . ,

2. -

(ASA - Richtlinie)

가(2007)

:

:

가 (10 1

).

가 .

:

(3)

1.1.

:

가 가 가

가

()

:

(群) 가

가 ,

가

(), (

)

()

가

가

v. , 가

: 가

5

0.5%

0.5%)

(5 / (4.1),

(4.2)

(4.3).

:

가

가

2

가

10

10

가

50

50

0.5 %

가

: 가 5

(0-5/5-10/10-50/50-250/250)

가 4

(>0.5% / ≤0.5%)

가

20

가 ASA-

()

:

가

6

(1)

(2)

(3) ASA- 가 (4)

(4)

(6) 5

가

6

- :

(3 10 ,

3 9).

5

0.5%

(260,000)

- (Risikoanalyse)

105,000

가 .

ASA- 가

- ASA- 가

1 7

가

105,000

2 2 5

v. , 가

13,000

가 .

-

ASA- 가 .

가 ASA- 가 (ASA

가 ,).

: ASA- 가

-

가 .

:

260,000

130,000 , 1

;

(25,000

2).

ASA- 가

< 4 >

	ASA- 가
(2.1-2.3)	
2.1	
1.	,
2.	.
3.	.
2.2.	가
1.	2. 1 ,
	가 Festlegen ,
2.	.
3.	.
2.3.	
1.	2.2 , 가 ,
a)	.
b)	.
2.	,
a)	가 가
b)	.
c)	.
3.	.
4.	.

V. , 가

ASA- 가		가	가
2.			
-		1	
-			
(4)		
3.			
2	가		
3.1		1	10
3.2		1	10
3.3	가	1	50
3.4		1	50
3	10		

:

-

(

: 105,000

)

(

: 50,000).

2.

-

(ASA - Richtlinie)

가(2007)

- 100,000 가 가
 (, ,).

- 13,000 가 .

- 22,000 (.)

- 3,700 . (가) .

- 290,000 가 (

가 47,000 가).

< 5>

		()				ASA-가		
1996	2.1	0-5	0.5%	●	●	-	-	-
			0.5%					
		5		●//	●//	-	●//	-

V. 가

		()					ASA-가		
	2.3	0-5	0.5%	●	●	-	-	-	
			0.5%	●●///	●///	●●///	●///	●///	
		5							
1997	3.4	0-50		●	●	-	-	-	
	3.3	50		●	●	-	●//	-	
	3.2	0-10		●	●/	●/	-	-	
	3.1	10		●	●//	●//	●//	-	

)

:

2.1

(

) (●);

2.3

(●●)

:

(●) (

;

)

ASA- 가: ASA- 가

(-);

ASA-

가(●)(

● ●●

ASA- 가

ASA-

가

()

ASA- 가

.

: (-); 2.1.1 2.3.2

3.1 3.3 ,

(●).

: (-);

(●).

: “ ”(/);

2.1.3 “ ” () 3.1

-3.2 “ ”(//); 2.3.4 “ ”(///).

. : 가

(가)

가 : 가 가

ASA-

가

“ ”

가 5

: 3

() 가

가

v. , 가

()

(,).

()

()

(가

) 가

:

4가

(5).

4가

가

5가

, 5

(0-5), 5

(5-10), 10

(10-50),

(50-250),

(250)

4

5

20

ASA-

가

2. - (ASA - Richtlinie) 가(2007)

:

가가 가

(5). 가

1000

가

가

1,000

가

5(())

6(())

가

5-7

”

“ ” “

가

가

20

20

20

: 가

v. 가

가

가

가

ASA-

가

가

가

,

가

가

가

가

()

가

:

(

1000

)

가

,

가

가

,

20

가

ASA-

가

6(())

가

) , (.
 가 : 가(Abschätzung)
 . 가

가 () , ()
) 가 , 가 가 가 가
 . 가

가 : 가

가

2006 11

가 : 2006 8 26

가

가

가

2006 12 14

가

: 5(, (), ())

가 가

ASA-

(1000)

가가 가

. 6(, ()) 20

가

가 . . (), (), ()

v. , 가

가

:

6

() :

: 가 5(, (), ()) .

ASA-

. 가 가

2 (

)

:

:

50

가

:

:

200

(

)

800

가

(

)

:

2. -

(ASA - Richtlinie)

가(2007)

() : 1000

가 : ASA-
가 가 가 .

20

ASA-

가 가

:

: , ,

6,000

(8,000 - 12,000) .
2 3

:

()

: 20

가 3

가

(

)

V. 가

. 2

가

가

가

가

가

:

-

-

-

: 20

:

< 6 >

			A S A - 가			%					1000							
							(CHF)				(CHF)							
	●	●	-	-	-	0-5	≤ 0.5	0	0	0	200	200	102	94	8	0.612	0.564	0.048
	●	●	-	●	-	0-5	> 0.5	18	12	900	200	800	144	122	15	0.864	0.732	0.132

	ASA	가	%	1000														
				(CHF)					(CHF)									
				()	:	%	()	%	()	%								
1 9 9 6 ()			5-10 *	24	16	1200	200	1000	115	98	15	0.690	0.588	0.102				
			10-50 *	36	24	1800	400	1600	106	90	15	0.636	0.540	0.096				
			50-250 *	60	40	3000	600	2600	88	66	25	0.528	0.396	0.132				
			250+ *	96	64	4800	800	4000	53	37	30	0.318	0.222	0.096				
	● ● - - -	● ● - - -	- - -	0-5 ≤ 0.5	8	4	400	200	400	207	190	8	1.242	1.140	0.102			
				0-5 > 0.5	48	32	2400	200	1800	298	254	15	1.788	1.524	0.264			
		● ● ● /// /// ///	● ● ● /// ///	● ● ● /// ///	5-10 *	60	36	3000	200	2000	270	230	15	1.620	1.380	0.240		
					10-50 *	100	66	5000	400	3700	250	200	20	1.500	1.200	0.300		
			● ● ● /// ///	● ● ● /// ///	● ● ● /// ///	50-250 *	200	132	10000	600	7200	184	148	20	1.104	0.888	0.216	
						250+ *	400	264	20000	800	14000	103	77	25	0.618	0.462	0.156	
				2 0 0 7 ()	● ● - - -	- - -	0-10 *	2	2	100	200	300	120	102	15	0.722	0.614	0.108
							10-50 *	2	2	100	400	500	106	90	15	0.636	0.541	0.095
● ● - ●	● ● - ●	- ●	50-250 *		60	40	3000	600	2600	88	66	25	0.528	0.396	0.132			
			250+ *		96	64	4800	800	4000	53	37	30	0.318	0.223	0.095			
	● ● / / - -	● ● / / - -	- -		0-10 *	24	18	1200	200	1100	258	220	15	1.550	1.318	0.233		
					10-50 *	90	60	4500	400	3400	250	200	20	1.500	1.200	0.300		
● ● / / - -		/ / / / - -	- -		50-250 *	180	120	9000	600	6600	184	147	20	1.104	0.883	0.221		
					250+ *	360	240	18000	800	12800	103	77	25	0.618	0.464	0.155		

v. , 가

:

- : 5

- : 가

- () 가

가 가

: 20

. 가 가

,

20-50%

80-90%

10-20%

가

가

:

< 7 >

			(%)			()						
250+	1,050	575,000	>0.5	550	301,000	90%	495	271,000	80%	10%	90%	
						10%	55	30,000	70%	10%	80%	

			(%)			()					
			≤0.5	500	273,000	25%	125	68,000	80%	10%	90%
						75%	375	205,000	70%	10%	80%
50-250	7,650	865,000	>0.5	3,750	424,000	90%	3,375	382,000	40%	40%	80%
						10%	375	42,000	30%	30%	60%
			≤0.5	3,900	441,000	25%	975	110,000	40%	40%	80%
						75%	2,925	331,000	30%	30%	60%
10-50	32,700	997,000	>0.5	16,700	509,000	90%	15,030	458,000	20%	40%	60%
						10%	1,670	51,000	10%	30%	40%
			≤0.5	16,000	488,000	15%	2,400	73,000	20%	40%	60%
						85%	13,600	415,000	10%	30%	40%
5-10	45,000	453,000	>0.5	20,000	201,000	90%	18,000	181,000	10%	40%	50%
						10%	2,000	20,000	10%	20%	30%
			≤0.5	25,000	252,000	10%	2,500	25,000	10%	40%	50%
						90%	22,500	227,000	10%	20%	30%
0-5	328,000	586,000	>0.5	70,000	125,000	90%	63,000	113,000	10%	30%	40%
						10%	7,000	12,000	10%	10%	20%
			≤0.5	258,000	461,000	5%	12,900	23,000	10%	30%	40%
						95%	245,100	438,000	10%	10%	20%

V. 가

			(%)			()					
414,000	3,476,000	>0.5	111,000	1,561,000	90%	99,900	1,405,000				
					10%	11,100	156,000				
		≤0.5	303,400	1,915,000	6%	18,900	300,000				
					94%	284,500	1,615,000				

가

(가)

가 : 4 가

8: 8() ASA-

20

10 12: 10 11 ASA-

가

2.

-

(ASA - Richtlinie)

가(2007)

.
10(.) 5
, 11 4 . - ,

- 11(.) (20
) .

:

“ ”
“ ” - - () .

:

:

:

ASA- “ ” “ ”
” ().

:

V. 가

: 10 11 100
가

가

()

: 8

가

:

5 - 2

1 5

25%

: 가

(()). (

3) 370,000 가

30,000

4 1(가)

(5) 8,000

1,000

3 1

(34%),

5 1(21%),

10 1(10%)

가

2. - (ASA - Richtlinie) 가(2007)

5 10

57% (3 1 3)

가 가 . 5

가

23% (5 7 4 4).

(0.5% 260,000

) ASA-

(UVG) (VUV) ASA-

:

가 , 가

0.5%

0.5% 110,000

27%(1 4 2 1 3

), 0.5%

300,000 13%(4 7 4 1

). 120,000

23%(1 5 8 1 2 2),

가 290,000

29%(3 1 2 2)

가 . ,

0.5%

가

v. , 가

0.5%

< 8> ASA-

(, , CHF)

()	(%)			(%)				(%)			
250+	>0.5	495	271,000	80	20,000	18,000	-2000	10	14,000	12,800	-1,200
		55	30,000	70	4,800	4,800	0	10	4,000	4,000	0
	≤0.5	125	68,000	80	20,000	18,000	-2,000	10	14,000	12,800	-1,200
		375	205,000	70	4,800	4,800	0	10	4,000	4,000	0
50-250	>0.5	3,375	382,000	40	10,000	9,000	-1,000	40	7,200	6,600	-600
		375	42,000	30	3,000	3,000	0	30	2,600	2,600	0
	≤0.5	975	110,000	40	10,000	10,000	-1,000	40	7,200	3,400	-600
		2,925	331,000	30	3,000	3,000	0	30	2,600	2,600	0
10-50	>0.5	15,030	458,000	20	5,000	4,500	-500	40	3,700	3,400	-300
		1,670	51,000	10	1,800	100	-1,700	30	1,600	500	-1,100
	≤0.5	2,400	73,000	20	5,000	4,500	-500	40	3,700	1,100	-900
		13,600	415,000	10	1,800	100	-1,700	30	1,600	500	-700
5-10	>0.5	18,000	181,000	10	3,000	1,200	-1,800	40	2,000	1,100	-900
		2,000	20,000	10	1,200	100	-1,100	20	1,000	300	-700
	≤0.5	2,500	25,000	10	3,000	1,200	-1,800	40	2,000	1,100	-900
		22,500	227,000	10	1,200	100	-1,100	20	1,000	300	-700
0-5	>0.5	63,000	113,000	10	2,400	1,200	-1,200	30	1,800	1,100	-700
		7,000	12,000	10	900	100	-800	10	800	300	-500
	≤0.5	12,900	23,000	10	400	1,200	800	30	400	1,100	700
		245,100	438,000	10	0	100	100	10	200	300	100

< 9>

ASA-

(, 가 ; ; CHF)

250+	1,050	575,000	12	11	-1	197 <i>132</i>	196 <i>130</i>	-2 <i>-1</i>	185 <i>119</i>	184 <i>119</i>	-1 <i>0</i>
50-250	7,650	865,000	35	33	-3	344 <i>229</i>	349 <i>233</i>	6 <i>4</i>	308 <i>194</i>	317 <i>200</i>	8 <i>7</i>
10-50	32,700	997,000	53	42	-11	341 <i>227</i>	340 <i>227</i>	0 <i>0</i>	287 <i>174</i>	298 <i>185</i>	11 <i>11</i>
5-10	45,000	453,000	30	13	-17	97 <i>65</i>	96 <i>64</i>	-1 <i>-1</i>	67 <i>34</i>	83 <i>51</i>	16 <i>17</i>
0-5	328,000	586,000	57	44	-13	52 <i>35</i>	67 <i>45</i>	15 <i>10</i>	-5 <i>-23</i>	23 <i>0</i>	28 <i>23</i>
	414,400	3,476,000	189	143	-46	1,031 <i>687</i>	1,048 <i>699</i>	18 <i>12</i>	842 <i>498</i>	905 <i>556</i>	63 <i>57</i>

*

5 가 :

(

10) (,

)

가 가 5

70,000 0.5%

44%

(5 2 8)

800-2,400

v. , 가

100-1,200 .

()

130% 가 (7 1 6

), 0-400

100-1,200 .

5-10 :

가 가 .

가

1,000-1,200 100-300 .

가 . 2,000-3,000

1,100-1,200 .

: (10-50)

5-10

가 (1,600-1,800 100-500

). 10%

(3,700-5,000 3.400-4.500).

< 10> ASA-

(, ; ; CHF)

>0.5		99,000	1,405,000	138	101	-37	660	657	-3	552	556	34
%							440	438	-2	302	337	35
		11,100	156,000	4	2	-2	26	26	0	22	24	2
							17	17	0	13	16	2

≤0. 5%		18,900	300,000	20	21	1	137 92	142 94	4 3	118 72	298 74	3 2
		284,500	1,615,000	27	20	-8	207 138	224 149	17 0	180 111	204 129	24 19
		414,400	3,476,000	189	143	-46	1,031 687	96 64	18 12	842 498	905 556	63 57

:

10% 가 (7,200-20,000 6,600-18,000).

가

2,600 4,800 .

()

:

15 (. ()) .

2

3

,

30

4

5

1%

:

ASA-

가

4 1(23%)

v. 가

. ASA-

10

3 2, 7

< 11>

ASA-

(; ; CHF)

()	(%)											
250+	>0.5	495	271,000	9	8	-1	114	113	-1	106	105	-1
		76	75	0	7	7	0	7	7	0		
	55	30,000	0	0	0	5	5	0	4	4	0	
	≤0.5	125	68,000	2	2	0	29	29	0	27	27	0
375		205,000	1	1	0	47	47	0	46	46	0	
						32	32	0	30	30	0	
50-250	>0.5	3,375	382,000	23	21	-2	198	202	4	175	181	6
		132	135	3	10	10	0	9	9	0		
	375	42,000	1	1	0	7	7	0	6	6	0	
	≤0.5	975	110,000	7	6	-1	57	58	1	50	52	2
38		39	1	79	79	0	74	74	0			
						52	52	0	47	47	0	
		2,925	331,000	5	5	0						

()	(%)											
10-50	>0.5		15,030	458,000	37	34	-3	247 165	247 165	0 0	210 128	213 131	3 3
			1,670	51,000	1	0	-1	6 4	6 4	0 0	5 3	6 4	1 1
	≤0.5		2,400	73,000	6	5	-1	40 26	40 26	0 0	34 20	34 21	0 1
			13,600	415,000	9	2	-7	48 32	47 32	-1 0	39 23	45 29	6 6
5-10	>0.5		18,000	181,000	20	10	-10	65 43	63 42	-2 -1	45 24	53 32	8 8
			2,000	20,000	1	0	-1	2 1	2 1	0 0	1 1	2 1	1 0
	≤0.5		2,500	25,000	3	1	-2	9 6	9 6	0 0	6 3	7 4	1 1
			22,500	227,000	7	2	-5	21 14	22 15	1 1	14 7	21 13	7 6
0-5	>0.5		63,000	113,000	49	28	-21	36 24	31 21	-5 -3	-13 -25	3 -7	16 15
			7,000	12,000	1	0	-1	1 1	1 1	0 0	0 -1	1 0	1 1
	≤0.5		12,900	23,000	2	6	4	3 2	6 4	3 2	1 0	1 -2	0 -2
			245,100	438,000	5	10	5	13 8	28 19	15 11	8 4	19 9	11 5
			414,000	3,476,000	189	143	-46	1,031 687	1,048 699	17 12	842 498	905 556	63 58

v. , 가

:

1 5 (1) 4
1 .

5

0.5%

260,000

가 13,000 - -

ASA- 가

:

가

-

-

가

가

() - (“ ”)

:

가

ASA-

ASA-

“ ”

ASA-

2.

(ASA - Richtlinie)

가(2007)

“ ”

“ ”:

(“ ”)

ASA-

6

9

“ ”

6

5 5

가 .

“ ”

가

가 .

“ ” 1 8

2.5%(3%)

3 2

(2)

“ ” 가

4%(6%)

3

(1 8 5

)

5-10

25%(50%)

8

(5)

가 . 5

5

5

2

:

가

“ ”

ASA-

9

(

0.2%)

v. , 가

:

가

ASA-

가

가

가

:

10

ASA-

10

20

가

ASA-

, 가

5

가

“ ”(

)

가

가

가 가 .

. :

(가)

: 4가 4가 가 가

2b, 4a 4b). (2a ,

(3, 5, 6a, 6b). 가

1 (11,) 가 . “ ”, “ ”

. “ ” 2a 가

2b

2a(): 가 3 1(33%)

2b(): 2b

가

v. 가

3 1(33%)

3(): 가

150 (50

)

4a(): ASA-

가(,) 가

3 1(33%)

4b(): 4a

가 가 3

1(33%)

5(): 4a 4b

가

5

가 5 1(20%)

가 가

6a(-가): ASA- 100%

(

). 가

가

6b(): 6a

가

3

1 가

() “가 ” “가 ”

: “가

” “가 ” (

가 가). 가

가 가

(11 2 3)

(, 11

) . 가

가

7a(가): 2a,

3, 4a 5 . 가 가

3 1 .

50 150 . 3

1 , 5 1

7b(가): 2b, 4b 6b

. 가 3 1가 ,

가 3 1 .

3 1

()

: (가

가) 12 .

V. 가

13

가 가

:

100% (6b)

5 1 가

1 1 8

가 가 “ ”(

) 가 6 가

3 1
(6b)

2 5 가

(): ASA-

가 (4a)

3 1

- 10 7

“ ” 9

2. - (ASA - Richtlinie) 가(2007)

5 5 . 3 1
 (4b) 가 ,
 14 , “
 ” 12 5 . (4a, 4b)

“ ”(“ ”
 “ ”) 가 10%
 .
 20%

2

가 (“ ”
 “ ” -1 4 6).

가 .

< 12> ASA-

(, ; ; CHF)

1(, 가)	189	143	-46	1,031 <i>687</i>	1,048 <i>699</i>	18 <i>12</i>	842 <i>498</i>	905 <i>556</i>	63 <i>57</i>
2a(, , 33%)	245	184	-61	1,031 <i>687</i>	1,048 <i>699</i>	18 <i>12</i>	785 <i>442</i>	864 <i>514</i>	78 <i>72</i>
2b(, , 33%)	<u>133</u>	<u>102</u>	-31	1,031 <i>687</i>	1,048 <i>699</i>	18 <i>12</i>	898 <i>554</i>	946 <i>597</i>	48 <i>42</i>

V. 가

3(, 150CHF)	529	393	-137	1,031 687	1,048 699	18 12	501 158	655 306	154 149
4a(, , 33%)	189	143	-46	690 460	702 468	12 8	502 271	559 325	57 53
4b(, , 33%)	189	143	-46	1,371	1,394	24 16	1,182 725	1,251 786	69 61
5(, , 20%)	189	143	-46	1,031 687	839 559	-192 -128	842 498	695 416	-146 -82
6a(-가 , 100%)	189	292	103	1,031 687	1,775 1,183	744 496	842 498	1,483 891	641 393
6b(, , 33%)	189	192	4	1,031 687	1,288 859	257 172	842 498	1,096 666	254 168
7a(, 2a,3,4a,5	698	516	-182	690 460	562 375	-129 -86	-8 -238	46 -142	53 96
7b(, 2b,4b, 6b)	133	139	6	1,371 914	1,713 1,142	342 228	1,238 781	1,574 1,003	336 222

*

()

가

():

가 .

가

가

.

3

가

3가

(2a, 2b, 3)

. 50

150

가

(

2

5

,

1 5

4

).

1 5

가 가

.

“

”

1 5

가

가

.

가

3

1

(

)

가

.

“

”

(

)

5%

.

“

”(

“

”

“

”

)

25%

.

가

:

가

3

4

ASA-

.

7

2

5

가

7

.

“

”(

)

5

.

v. , 가

가 :

(4%).

가 1 3

. ASA-

1 4

1 7 가 . “ ”(

) 3 5 16

가 .

()

: , ()

가

. 가

가

가

: 가 (2a, 2b)

“ ” 가 5-7%

:

(3, 3a 5) “ ” 가 . 가

20-40%

: 가 가

가 : 가 “ ”(
) 가
(4) ,
4 3(8) .
,

가 : 가 “ ”
0 , 0

가

ASA-

. RFA 가

(가) 가 가 가

: 2

ASA-

가 가

가 가 가

가 가

가

, 가 :

가 가

V. 가

, 가

, .

.

.

가

가

가

()

가 .

가

. , 가

가

: 2004 257,000

가 . 15

1% 48

20 30%가

가

3

: ASA-

가

ASA-

가
 (). 가
 . ASA- 가
 - -
 : (EKAS)가 ASA-
 ()
) ()
 가
 ()
 :
 가
 (1
 1). 410,000 가
 . 260,000 5
 0.5%
 . 150,000 .
 .
 . 50 가
 . 가

v. 가

13,00

가

120,000

150,000

: 가

85,000

“ ”

“ ”

50,000

“ ”

가

:

30%

4

ASA-

가

가

:

가 가

가

5

2. - (ASA - Richtlinie) 가(2007)

0.5 %

1
1
19 - 0.5%
가

:

가

가

:

(,)

ASA-

가
5
“ ”(
) 가
가 50% 가 . 5
“ ” 가
0
가

v. , 가

:
가

:

3 5

260,000

460,000

가

가

ASA-

가

. ASA-

가

:

1

800

150,000

가

:

가 가

:

가

(가

10

가

,

50

가).

:

5

(20%)

가

6 4

가

,

1 9 2

가

10,000

가

(2004

257,000

4%

). 가

5

450,000

가

,

5

600,000

1

가

v. , 가

1 5

: ASA-

가

ASA-

가

가

가

6b

33%

8 6

(

2 5 7

14,000

가

가

가

1

가,

1

:

2006

35

가

4

1(

50%

)

가

가

. ASA-

: 가

. 가
가 0.5%

5() 가가 4%
6b() 5.5%

가

:

가 , 가

가

가 가

:

가 가

:

:

가

v. , 가

ASA-

가

100

(76

, 15

16

). ASA-

:

가

5

“

가

가

,

,

”

“

”

“

가

”

:

가

가

가

가

:

가

가

가 (가)

“ ” 가

“ ” 가 : “ ”

100,000 가

가 가

“ ”

가 .

가 :

가 . ASA-

가

가

가 : ASA-

(EKAS), (BAG,

v. , 가

)

(EKAS):

(SUVA)

() 가 .

(ASA-)

(),

(/SECO), SUVA SUVA

6

EKAS

SUVA 가 2 가

. SUVA EKAS .

, , :

가

() 가

, (

).

가

EKAS

가: EKAS

가

가

:

(, ,

)

SUVA

가

2. - (ASA - Richtlinie) 가(2007)

가

3.1 3.2

3.3 3.4

ASA-

가

가

(司法)

:

(

)

가

가

가

가 가

ASA-

가

(

):

: ASA-

가

(

(産業醫),

,

가)

11d

ASA

가

,

:

ASA-

가

2007

Haas

145

ETH

. 714

EKAS

가

v. , 가

, 167

: ASA-

26 “

”가 ASA- 가 4

ASA- 가

ASA-

가 4가 가

가

:

:

가

. ASA-

가

가

가

:

, 가

:

가

()

()

2. - (ASA - Richtlinie) 가(2007)

ASA- 가 ,
가

가

가

6b 가

3 3 (Art. 7

ArGV 3) ASA- 가

ASA- 가

()

:

ASA- 2 가

()

가

가

가 “ ” ASA-

(가)

가

가

가 ,

가 가

v. , 가

.

가

“ ”: “ ” 가

(가) 6

5

가 가 (5

8). 3 가

가 (1 5 3 5) ,

(1 5) .

가 (100%)

6 5 .

11 6

“ ” 0.02% 가

4 “ ” 0.03%

0.08% . 가

0.14%

가 :

(가 5)

가 () 가

() 가

가 가

() 가

2.

-

(ASA - Richtlinie)

가(2007)

(

가). 가

가 . ASA-

가

ASA-

가 .

가

가 :

가

가

가

가

가

가

(가 가)

가 가

:

-

-

가

가

v. , 가

가 :

()

가 :

ASA-

가

11b EKAS ASA- 가

()

11a 2

3가

가

가

가

가

3가

10 50

가

가

가
가 ()

가

“

”

:

가 가 , ASA- 가 가

“ASA

”

: 5

0.5%

ASA-

0.5%

가

V. , 가

0.5%

ASA- 가

ASA- 가

0.5%

0.5%

(10%)

12(,) ASA- 11

11

4 6

4

1 8

4 4

: 가

ASA-

ASA- (3

) 버

3

7

ASA- 가

가

2. - (ASA - Richtlinie) 가(2007)

가 .

가 .

()

가 :

.
,

, 가

ASA-

: ASA-

“ 가 ”

가

:

EKAS)

(,

가

V. 가

.
: ASA-
가

.
가
ASA-
: ASA- 22 27
(20)

가 가

가

ASA-
2

: ASA-

.
가
“ (Nachweis)” “ (einfacher Nachweis)”
가

: ASA- 가

2.

(ASA - Richtlinie)

가(2007)

4

가

가 가

:

ASA-
(0.5%

)

ASA-

0.5%

가

ASA-

가

. ASA-

가

(

)

(

“ ”)

가

ASA-

가

. ,

가

5

25%

가

v. , 가

10

45

0.1%

EKAS

ASA-

7

가

가

가

가

가

(

)

(가)

가

9

가

가
 ASA- 가 - -
 가
 가
 가

(3)

가(SECO)가 ASA- 가
 가 가
 . ASA- 가
 (Arbeitsarzt)
 가
 가 , ,
 가 , 가
 , .

VI.

GGO 가 가
 가 , 가
 가 ,
 가 .
 가 .
 가 ASA- 가 가
 formationspflicht, Dokumentationspflicht - In-
 ASA- 가 ,
 가
 - - , 가 ,
 , 가
 . ASA- 가

참 고 문 헌

- Böhret, Carl, Handbuch Gesetzesfolgenabschätzung(GFA), Baden- Baden 2001.
- Böhret, Carl, Gesetzesfolgenabschätzung: Soll sie institutionalisiert werden?, in: Klaus Grupp(Hrsg.), Planung, Recht, Rechtsschutz, Festschrift für Wolli Bühmel zum 70. Geburtstag, Berlin 1999.
- Böhret, Carl, Gesetzesfolgenabschätzung(GFA): Heutiger Zustand der Methodik und Erfahrungen mit der Intergration Gesetzvorbereitung in Deutschland, in; Heinz Schäffer(Hrsg.), Evaluierung der Gesetze, Wien 2005, S. 32-44.
- Bräunlein Tobias, Integration Gesetzesfolgenabschätzung ins Politische - Administrative System der Bundesrepublik Deutschland, F.a.M., 2004.
- Bundesamt für Landwirtschaft, Regulierungsfolgenabschätzung zur Revision des Lebensmittelrechts, Bern Okt. 2005.
- Bundesamt für Umwelt Schweizerische Eidgenossenschaft, Auswirkung von REACH auf die Schweiz, Bern 2007.
- Bundesverwaltungsamt, KLR-Einführung: einheitliches Modell im Bundesinnenministerien, Berlin Juni 2001.
- Bussmann, Werner, Rechtliche Anforderung an die Qualität der Gesetzesfolgenabschätzung, ZG 1998, S. 127-141.
- Choi, Yooncheol, Die Pflicht des Gesetzgebers zur Beseitigung von Gesetzesmängeln, Hamburg 2002.

- Daumann, Frank, Institutionelle Voraussetzung einer Beteiligung von Verbänden an der Gesetzesfolgenabschätzung, in: Karpen, Ulrich/Hagen Hof (Hrsg.), Wirkungsforschung zum Recht IV, Baden-Baden 2003, S. 223-239.
- Der Nationale Normenkontrollrat, Auftrag und Organisation des NKR, Berlin April 2007.
- Der Nationale Normenkontrollrat, Internationale Erfahrungen beim Bürokratieabbau, Berlin Juni 2007.
- Der Nationale Normenkontrollrat, Kostenbewusstsein stärken - Für eine bessere Gesetzgebung, Berlin Sep. 2007.
- Die Bundesregierung, Der Mandelkern-Bericht Auf dem Weg zum besseren Gesetzen, Moderner Staat-Moderne Verwaltung, Berlin 2001.
- Die Bundesregierung, Leitfaden Folgenabschätzung in der Europäischen Union, Berlin Mai 2006.
- Die Bundesregierung, Praxistest zur Gesetzesfolgenabschätzung, Moderner Staat - Moderne Verwaltung, Berlin 2002.
- Die Bundesregierung, Leitfaden für die ex ante Abschätzung der Bürokratiekosten nach dem Standardkosten-Modell(SKM), Berlin März 2008.
- Eidgenossenschaft Volkswirtschaftsdepartement EVD, Regulierungsfolgenabschätzung zur Revision der ASA-Richtlinie, Bern Dez. 2007.
- Ernst Tobias/Koop, Alexander, Bürokratiekostenmessung in Deutschland. Das Standard-Kosten-Modell und der Normenkontrollrat, in; Heinz Schäffer(Hrsg.), Evaluierung der Gesetze(II), Wien 2007, S. 117-126.

- Fliedner, Ortlieb, Entbürokratisierung durch Rechtsbereinigungsgesetze?, ZG 2006.
- Hogan & Hartson Raue LLP/Steria Mummert, Gesetzesfolgenabschätzung gem. SKM zur Novellierung Wassergesetz Brandenburg, 2. 2007.
- Huster, Stefan, Die Beobachtungspflicht des Gesetzgebers, ZRS 24 2003, S. 3-26.
- Karpen, Ulrich, Gesetzesfolgenabschätzung in der Europäischen Union - Erweiterung und Vertiefung der Europäischen Union als Herausforderung, AöR 124 1999.
- Karpen, Ulrich, Gesetzgebungs-, Verwaltungs- und Rechtsprechungslehre, Baden-Baden 1989.
- Kettiger, Daniel, Gesetzesevaluation in der Schweiz, in; Heinz Schäffer(Hrsg.), Evaluierung der Gesetze, Wien 2005, S. 48-73.
- König, Kalus/Meßmann, Vloker, Schlanker Staat, Verwaltungsmodernisierung in Bund, Spayer 1998.
- Kölliker, Alkuin, Wirtschaftliche Auswirkungen der neuen ASA-Richtlinie, Volkswirtschaft 4-2007, S. 29-32.
- Kretschmer, Gerald, Zum Stand der Gesetzesfolgenabschätzung im Deutschen Bundestag, in: Karpen, Ulrich/Hagen Hof(Hrsg.), Wirkungsforschung zum Recht IV, Baden-Baden 2003, S. 15-34.
- Leisner, Walter, Krise des Gesetzes, Berlin 2001.
- Mathis, Klaus, Effizienz statt Gerechtigkeit?, Berlin 2006.
- Maurer Markus, Gesetzesfolgenabschätzung als notwendiges Element eines Programms zur Besseren Rechtsetzung, ZG 2006, S. 377-388.

Reese, Carolin, Effektive Kontrolle mittels Peer Review?, ZG 2006, S. 388-393.

Schmidt-Jortzig, Edzard, Rechtspolitik - Bewußte Sozialgestaltung mit den Mitteln des Rechts, ZG 2/2008, S. 140-164.

Schneider, Hans, Gesetzgebung, 3. Aufl., Heidelberg 2004.

Schulte, Martin, Der Beitrag partizipativer Technikfolgenabschätzung zur Effektivität der Normsetzung und Normdurchsetzung dargestellt am Beispiel der entwicklungsbegleitenden Normung, in: Hagen Hof/ Gertrude Lübke-Wolff (Hrsg.), Wirkungsforschung zum Recht I, Baden-Baden 1999.

Staatssekretariat für Wirtschaft SECO, Regulierungsfolgenabschätzung zur Revision der ASAßRichtlinie, Bern Dez. 2007.

Statistisches Bundesamt, Einführung des Standardkosten-Modells Methodenhandbuch der Bundesregierung, Berlin Aug. 2006.

Werner Jann/Bastian Jantz, Bürokratiekostenmessung in Deutschland, ZG 1/2008, S. 51-68.

Wordelmann, Peter, Gesetzesfolgenabschätzung zum Entwurf eines Kinder- und Jugendhilfegesetzes des Landes Sachsen-Anhalt, Speyer Forschungsberichte 227, Speyer 2002.

Programm Bürokratieabbau und bessere Rechtsetzung, Kabinettsbeschluss vom 25. April 2006

, 「 가 」, 『 』 2 , 2002.

, 「 가 가 가 」, 『 』 540 .

『 』 31 3 , 365 -384 .
 『 가 가 』 33 3 , 1 -26 .
 『 』 21 , 465 -486 .
 『 』 561 , 143 -166 .
 『 가 』 28 ,
 325-352 .
 가 가 (III), -
 가 , 2007.5.
 가 가 (V), - .
 가 , 2007.5.

부 록

< >

국가 규범통제원 설치에 관한 법률

(2006 8 14 , I S. 1866)

**Gesetz zur Einsetzung eines Nationalen Normenkontrollrates (NKRK)
vom 14. August 2006 (BGBl. I S. 1866)**

§ 1 Einsetzung eines Nationalen Normenkontrollrates

(1) Beim Bundeskanzleramt wird ein Nationaler Normenkontrollrat mit Dienstsitz in Berlin eingerichtet. Er ist nur an den durch dieses Gesetz begründeten Auftrag gebunden und in seiner Tätigkeit unabhängig.

(2) Der Nationale Normenkontrollrat hat die Aufgabe, die Bundesregierung dabei zu unterstützen, die durch Gesetze verursachten Bürokratiekosten durch Anwendung, Beobachtung und Fortentwicklung einer standardisierten Bürokratiekostenmessung auf Grundlage des Standardkosten-Modells zu reduzieren.

1 가

(1) 가 (‘ ,)

(2) - -

(Bürokratiekosten)

§ 2 Bürokratiekostenmessung und Standardkosten-Modell

(1) Bürokratiekosten im Sinne dieses Gesetzes sind solche, die natürlichen oder juristischen Personen durch Informationspflichten entstehen. Informationspflichten sind auf Grund von Gesetz, Rechtsverordnung, Satzung oder Verwaltungsvorschrift bestehende Verpflichtungen, Daten und sonstige Informationen für Behörden oder Dritte zu beschaffen, verfügbar zu halten oder zu übermitteln. Andere durch Gesetz, Rechtsverordnung, Satzung oder Verwaltungsvorschrift entstehende Kosten sind nicht umfasst.

(2) Bei der Messung der Bürokratiekosten ist das Standardkosten-Modell (SKM) anzuwenden. Die international anerkannten Regeln zur Anwendung des Standardkosten-Modells sind zugrunde zu legen. Abweichungen von dieser Methodik bedürfen eines Beschlusses der Mehrheit der Mitglieder des Nationalen Normenkontrollrates und der Zustimmung der Bundesregierung. Die Notwendigkeit eines Beschlusses ist insbesondere zu prüfen, wenn sonst eine Abweichung von den international anerkannten Regeln zur Anwendung des SKM zu besorgen ist.

(3) Bei der erstmaligen Ermittlung der für die Durchführung der Messung bei Unternehmen notwendigen Kennziffern (Kosten pro Einheit, Zeit pro einzelner durch das Gesetz ausgelöster Aktivität sowie deren Häufigkeit pro Jahr und Anzahl der betroffenen Unternehmen) sind alle Bürokratiekosten zu berücksichtigen, die auf Bundesrecht beruhen.

2

(1) (Informationspflicht)

가

가

(2)

가

가

가

가

(3)

(

)

1

§ 3 Zusammensetzung und Organisation des Nationalen Normenkontrollrates

(1) Der Nationale Normenkontrollrat besteht aus acht Mitgliedern. Der Bundeskanzler schlägt sie im Einvernehmen mit den anderen Mitgliedern der Bundesregierung dem Bundespräsidenten vor. Dieser beruft die Vorgeschlagenen für eine Amtszeit von fünf Jahren. Eine erneute Berufung ist zulässig. Die Mitglieder sind berechtigt, ihr Amt durch Erklärung gegenüber dem Bundespräsidenten niederzulegen. Scheidet ein Mitglied vorzeitig aus, so wird ein neues Mitglied für die Dauer der Amtszeit des ausgeschiedenen Mitglieds berufen. Satz 2 gilt entsprechend.

(2) Die Mitglieder sollen Erfahrungen in legislativen Angelegenheiten innerhalb staatlicher oder gesellschaftlicher Institutionen gesammelt haben

und über Kenntnisse in wirtschaftlichen Angelegenheiten verfügen.

(3) Die Mitglieder dürfen während ihrer Mitgliedschaft im Nationalen Normenkontrollrat weder einer gesetzgebenden Körperschaft noch einer Bundesbehörde noch einer Landesbehörde angehören noch zu diesen in einem ständigen Dienst oder Geschäftsbesorgungsverhältnis stehen. Ausnahmen sind für Hochschullehrer zulässig. Sie dürfen auch nicht innerhalb des letzten Jahres vor der Berufung zum Mitglied des Nationalen Normenkontrollrates eine derartige Stellung innegehabt haben.

(4) Den Vorsitz im Nationalen Normenkontrollrat führt das vom Bundeskanzler bestimmte Mitglied.

(5) Die Mitgliedschaft im Nationalen Normenkontrollrat ist ein Ehrenamt.

(6) Der Nationale Normenkontrollrat entscheidet mit der Mehrheit seiner Mitglieder. Bei Stimmgleichheit unterbleibt eine Beanstandung des überprüften Gesetzentwurfs. Ein Sondervotum ist nicht zulässig.

(7) Das Verfahren des Nationalen Normenkontrollrates regelt eine vom Bundeskanzler im Einvernehmen mit den anderen Mitgliedern der Bundesregierung gebilligte Geschäftsordnung.

(8) Die Rechtsaufsicht führt der Chef des Bundeskanzleramtes.

(9) Beim Bundeskanzleramt wird ein Sekretariat des Nationalen Normenkontrollrates eingerichtet. Der Leiter des Sekretariats nimmt beratend an den Sitzungen des Nationalen Normenkontrollrates teil. Der Leiter des Sekretariats unterliegt allein den Weisungen des Nationalen Normenkontrollrates. Die Mitarbeiter des Sekretariats unterliegen allein den Weisungen des Nationalen Normenkontrollrates und des Leiters des Sekretariats. Der Leiter und die Mitarbeiter des Sekretariats dürfen weder hauptamtlich noch nebenamtlich gleichzeitig mit anderen Auf-

gaben innerhalb der unmittelbaren oder mittelbaren Staatsverwaltung des Bundes oder der Länder betraut sein.

(10) Die Mitglieder des Nationalen Normenkontrollrates erhalten eine pauschale Entschädigung sowie Ersatz ihrer Reisekosten. Diese werden vom Chef des Bundeskanzleramtes im Einvernehmen mit dem Bundesminister des Innern festgesetzt.

(11) Die Mitglieder des Nationalen Normenkontrollrates und die Angehörigen des Sekretariats sind zur Verschwiegenheit über die Beratungen und die vom Nationalen Normenkontrollrat als vertraulich bezeichneten Beratungsunterlagen verpflichtet.

(12) Die Kosten des Nationalen Normenkontrollrates trägt der Bund. Dem Nationalen Normenkontrollrat ist die für die Erfüllung seiner Aufgaben notwendige Personal- und Sachausstattung zur Verfügung zu stellen. Die Stelle des Leiters des Sekretariats ist im Einvernehmen mit dem Nationalen Normenkontrollrat zu besetzen. Die Stellen der Mitarbeiter des Sekretariats sind im Einvernehmen mit dem Vorsitzenden des Nationalen Normenkontrollrates zu besetzen. Die Mitarbeiter des Sekretariats können, falls sie mit der beabsichtigten Maßnahme nicht einverstanden sind, nur im Einvernehmen mit dem Vorsitzenden des Nationalen Normenkontrollrates versetzt, abgeordnet oder umgesetzt werden.

3 가

(1) 8

- (2) 가 2 가
- (3)
- (4) 가
- (5) (Ehrenamt)
- (6) 가
- (異議)
- (7)
- (8)
- (9) 가
- (10)

가

(11)

가

(12)

§ 4 Aufgaben des Nationalen Normenkontrollrates

(1) Auf die Einhaltung der Grundsätze der standardisierten Bürokratiekostenmessung im Sinne des § 2 Abs. 2 können überprüft werden:

1. Entwürfe für neue Bundesgesetze,
2. bei Entwürfen von Änderungsgesetzen auch die Stammgesetze,
3. die Entwürfe nachfolgender nachrangiger Rechts- und Verwaltungsvorschriften,
4. Vorarbeiten zu Rechtsakten (Rahmenbeschlüssen, Beschlüssen, Übereinkommen und den diesbezüglichen Durchführungsmaßnahmen) der Europäischen Union und zu Verordnungen, Richtlinien und Entscheidungen der Europäischen Gemeinschaft,
5. bei der Umsetzung von EU-Recht die betroffenen Gesetze und nachrangigen Rechts- und Verwaltungsvorschriften,
6. bestehende Bundesgesetze und auf ihnen beruhende Rechtsverordnungen und Verwaltungsvorschriften.

(2) Der Nationale Normenkontrollrat überprüft die Gesetzentwürfe der Bundesministerien vor deren Vorlage an das Bundeskabinett.

(3) Der Nationale Normenkontrollrat nimmt Stellung zu dem jährlichen Bericht der Bundesregierung zur Frage, inwieweit das von der Bundesregierung gesetzte Ziel der Senkung der Bürokratiekosten erreicht worden ist.

(4) Unberührt bleiben die Prüfungskompetenz des Bundesrechnungshofs und des Bundesbeauftragten für die Wirtschaftlichkeit in der Verwaltung.

4

(1) 2 2

1.

2.

3.

4.

(, ,)

5.

6.

(2)

(3) 가 가

(4) (Bundesrechnungshof)

가

§ 5 Befugnisse des Nationalen Normenkontrollrates

(1) Der Nationale Normenkontrollrat ist berechtigt,

가

1. die Datenbank zu nutzen, die die Bundesregierung für die bei der Messung der Bürokratiekosten erhaltenen Daten anlegt,
2. eigene Anhörungen durchzuführen,
3. Gutachten in Auftrag zu geben,
4. der Bundesregierung Sonderberichte vorzulegen.

(2) Behörden des Bundes und die Länder leisten dem Normenkontrollrat Amtshilfe.

5

(1) 가 .

1. 가

2.

3.

4.

(2)

§ 6 Pflichten des Nationalen Normenkontrollrates

(1) Der Nationale Normenkontrollrat gibt seine Stellungnahmen zu den Gesetzentwürfen der Bundesministerien gegenüber dem federführenden Bundesminister nicht öffentlich ab. Diese Stellungnahmen und die Stellungnahmen der Bundesregierung dazu werden dem Gesetzentwurf bei der Einbringung in den Bundestag beigelegt.

(2) Der Nationale Normenkontrollrat berichtet jährlich dem Bundeskanzler. Er kann seinem schriftlichen Bericht Empfehlungen beifügen.

(3) Der Nationale Normenkontrollrat steht dem federführenden und den mitberatenden ständigen Ausschüssen des Bundestages zur Beratung zur Verfügung.

6

(1)

(2)

(3)

§ 7 Pflichten der Bundesregierung

Die Bundesregierung erstattet dem Bundestag jährlich einen Bericht über

1. die Erfahrungen mit der angewandten Methodik zur standardisierten Bürokratiekostenmessung,
2. den Stand des Bürokratiekostenabbaus in den einzelnen Ministerien und die aktuelle Prognose, ob die von der Bundesregierung in einem Beschluss festgelegten Ziele der Bürokratiekostenmessung innerhalb des angegebenen Zeitraums erreicht werden.

7

1.

2.

가

가

§ 8 Inkrafttreten

Dieses Gesetz tritt am Tag nach der Verkündung in Kraft.

8