

KOREA
LEGISLATION
RESEARCH
INSTITUTE

2019
Issue 관련 국민 의견조사

강현철 · 차현숙

K
L
R



2019 Issue 관련 국민 의견조사

2019 Issue Related Public Opinion Study

연구책임자 : 강현철 (한국법제연구원 선임연구위원)
Kang, Hyun Cheol
차현숙 (한국법제연구원 연구위원)
Cha, Hyunsook

2019. 12. 30.

연구진

연구책임 강현철 (한국법제연구원 선임연구위원)

차현숙 (한국법제연구원 연구위원)

요약문

I. 연구의 배경 및 목적

▶ 연구의 배경

- 기존에 한국법제연구원에서 수행하여 왔던 국민법의식 조사에 포함되어 진행되었던 조사 당시의 Issue에 대한 국민 의견 조사가 「2019 국민법의식 조사 연구」에서는 국가승인통계로의 전환으로 인하여 포함되지 못하였기에 2018년 1월부터 2019년 7월까지의 Issue를 대상으로 국민의 의견을 조사하고자 기획되었다.

▶ 연구의 목적

- 이 연구는 향후 국가승인통계로 지속적인 조사가 수행될 “국민법의식 실태조사”에 직접적으로 포함하기 어려운 변동가능성이 있는 사항으로서 조사 시점에 우리나라에서 사회적인 관심의 대상이 되는 법제 관련 Issue에 대하여 국민의 의견을 조사하고자 하는 것을 연구의 목적으로 한다.

II. 주요 조사 결과

▶ 공익신고자 보호법 법률적 강화 필요성

- 공익신고자 보호법의 법률적 강화 필요성에 대해 대다수가 찬성하는 것으로 조사되었다(90.7%).

▶ 로스쿨 관련 법·제도 개선 필요성

- 로스쿨제도 개선의 필요성은 이번에 조사한 다른 법제 개정 필요성과 비교 시 상대적으로 높지 않게 조사되었다(59.5%).
- 로스쿨 제도와 관련하여 개선점으로 응답자 전체를 기준으로 ‘변호사 시험 기준 강화’가 63.8%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘실무능력 양성’(60.0%), ‘교육 수준 강화’(54.7%), ‘로스쿨 입학 기준 강화’(54.5%) 순으로 나타나, 변호사 및 로스쿨 입학에 대한 기준 강화와 함께 실력 향상에 초점이 맞춰진 방향으로 개선되기를 기대하는 것으로 조사되었다.

▶ 윤창호법 처벌 수위 강화 적절성

- 윤창호법 처벌 수위 강화에 대해 68.2%는 적절하다고 응답하였고, 이러한 의견은 광주/전라/제주지역 거주자(77.3%)에서 상대적으로 높게 나타났다.

▶ 유치원 3법 개정 필요성

- 유치원 3법 개정의 필요성은 높은 것으로 조사되었다(85.5%). 이러한 필요성은 30대(88.0%), 40대(89.2%)와 광주/전라/제주지역 거주자(94.3%), 그리고 학력이 높아질수록(중졸이하: 80.4%, 고졸: 84.6%, 대졸이상: 87.6%) 높게 나타났다.

▶ 불량제품 판매 소비자 보호 법률 강화 필요성

- 대다수가 불량제품 판매로부터 소비자를 보호하는 법률의 강화가 ‘필요하다’고 응답하였다(91.6%). 이러한 필요성은 학력이 높고(중졸이하: 87.0%, 고졸: 91.2%, 대졸이상: 93.0%), 광주/전라/제주 지역 거주자(96.6%)에서 높게 나타났다.

▶ 가짜뉴스 처벌 근거 마련 필요성

- 가짜뉴스에 대한 처벌 근거 마련이 '필요하다'는 인식이 높게 조사되었다 (89.3%). 이러한 필요성은 성별, 연령, 학력 등과 관계없이 유사하게 높게 나타났다.

▶ 차별금지법 제정 필요성

- 차별금지법 제정 필요성에 대해 '필요하다'는 응답이 높게 나타났다(83.5%). 이러한 응답은 성별, 연령, 학력 등과 관계없이 유사하게 높게 나타났다.

▶ 공수처법 제정 필요성

- 공수처법의 제정 필요성에 대해 '필요하다'는 응답이 81.4%로 높게 조사되었다.

Ⅲ. 기대효과

- Issue에 대한 국민의 의견을 조사하여 분석함으로써 관련 사항의 입법 및 법 집행의 기초자료로 활용할 수 있음

▶ 주제어 : 법적 이슈, 국민 의견, 국민 의견 조사, 국민법의회

Abstract

I. Background and Purpose of Study

▶ Background of Study

- Due to the transition to national approved statistics, the study on public opinion of current issues was not included in 「A Survey of the Legal Consciousness of the Korean People in 2019」 conducted by the Korea Legislation Research Institute (KLRI). Therefore, a study was designed to investigate public opinion on issues during the period from January 2018 to July 2019.

▶ Purpose of Study

- The purpose of this study is to investigate public opinion on legal issues subject to social interest in Korea at the time of the study, which, being matters subject to variations, may not be directly included in the “Survey on the Actual Condition of the Legal Consciousness of the Korean People” which will be conducted on an ongoing basis as a national approved statistic.

II. Major Study Results

▶ Need for legal reinforcement of the Protection of Public Interest Reporters Act

- A majority of the respondents of the study supported the need for legal reinforcement of the Protection of Public Interest Reporters Act (90.7%).

- ▶ **Need for legal and systematic improvements to law school**
 - The need for improving the law school system was not as high as the need for revising other laws which were the subject of this study (59.5%).
 - As to improving the law school system, ‘reinforcing lawyer examination standards’ showed the highest response with 63.8%, followed by ‘developing practical work skills’ (60.0%), ‘strengthening the level of education’ (54.7%), and ‘strengthening law school admission standards’ (54.5%). This study shows that there are expectations to reinforce standards for lawyers and law school admissions in the direction of improving practical skills.

- ▶ **Adequacy of strengthening the punishment level of the Yoon Chang-ho Act**
 - 68.2% of the respondents agreed to increasing the punishment level of the Yoon Chang-ho Act, with relatively high response amongst Gwangju/Jeolla/Jeju residents (77.3%).

- ▶ **Need for revising the three kindergarten laws**
 - The need for revising the three kindergarten laws was shown to be high (85.5%). This need appears to be high in respondents who are in their 30’s (88.0%) and 40’s (89.2%), those residing in Gwangju/Jeolla/Jeju (94.3%), and those with higher education levels (middle school graduates and lower: 80.4%, high school graduates: 84.6%, college graduates and higher: 87.6%).

- ▶ **Need for reinforcing consumer protection law against defective products**
 - A majority of the respondents agreed to reinforcing the law to protect consumers from defective products (91.6%). This need appears to be high in respondents with higher education levels (middle school graduates and lower: 87.0%, high school graduates: 91.2%, college graduates and higher: 93.0%), and those residing in Gwangju/Jeolla/Jeju (96.6%).

▶ **Need for preparing grounds for punishment of fake news**

- A high level of awareness for the need to prepare grounds for punishing fake news was shown (89.3%). The result was similarly high regardless of gender, age, and educational level.

▶ **Need for enacting an anti-discrimination law**

- Responses were high in agreement to the need for enacting an anti-discrimination law (83.5%). The result was similarly high regardless of gender, age, and educational level.

▶ **Need for enacting a law for an independent organization to investigate high-ranking government officials**

- 81.4% of the respondents agreed to the need for enacting a law for an independent organization to investigate high-ranking government officials.

III. Expected Effects

- By investigating public opinion on legal issues, the study can be used as a base of reference for legislation and execution of laws related to the issues.

- ▶ **Key Words : legal issues, public opinion, public opinion study, Legal Consciousness of the Korean People**

요약문	5
Abstract	9

현안 이슈 분석 / 15

I. 서론	17
1. 연구의 필요성	17
2. 연구의 목적	17
3. 연구 범위 및 방법	18
4. 기대효과	18
II. 조사 개요	19
1. 조사 설계	19
2. 응답자 분포	20
III. 조사 항목 선정 과정 및 세부 조사 항목	22
1. 조사 항목 선정 과정	22
2. 세부 조사 항목	25
IV. 이슈 문항 분석	26
1. 공익신고자 보호법 제정 필요성	26
2. 로스쿨 제도 개선 필요성	30
3. 윤창호법 처벌 수위 강화의 적절성 여부	38
4. 유치원 3법 개정 필요성	41
5. 불량제품 판매 소비자 보호 법률 강화 필요성	44

6. 가짜뉴스 처벌 근거 마련 필요성	46
7. 차별금지법 제정 필요성	49
8. 공수처법 제정 필요성	52
V. 결론	55
1. 주요 결과 요약	55
2. 조사의 한계	57
참고문헌	58

부록 / 59

1. 설문지	61
2. 통계표	70

현안 이슈 분석

I. 서론

II. 조사 개요

III. 조사 항목 선정 과정 및 세부 조사 항목

IV. 이슈 문항 분석

V. 결론

I

서론

» 1. 연구의 필요성

이 조사 연구는 한국법제연구원에서 기존에 수행하여 왔던 5차례의 국민법의회식 조사 연구¹에서 계속적으로 포함하여 왔던 조사 당시의 이슈사항에 대한 국민의견 조사항목에 대한 지속적인 조사 및 분석을 위하여 기획되었다. 「2019 국민법의회식 조사 연구」가 기존에 수행되었던 방식과 달리 조사의 객관성 확보를 위하여 통계청의 국가승인통계로 전환을 준비하였고 그에 맞춰 기존 조사에 포함되어 수행되어 왔던 쟁점 사항에 대한 국민 의견조사를 포함하는 것에 어려움이 있었다.² 「2019 국민법의회식 조사 연구」는 이후 매 2년 마다 금년에 확정된 조사표를 기반을 조사를 수행하여 시계열 분석 등의 기초 자료로 활용될 예정이다. 따라서 Issue에 대하여 별도의 조사를 수행할 필요가 있었다.

» 2. 연구의 목적

이 연구는 국가승인통계로 지속적인 조사가 수행될 “국민법의회식 실태조사”에 직접적으로 포함하기 어려운 사항으로서 조사 시점에 우리나라에서 사회적인 관심의 대상이 되는 법제 관련 Issue에 대하여 국민의 의견을 조사하고자 하는 것을 연구의 목적으로 한다.

1 기존의 조사연구는 1991년, 1994년, 2001년, 2008년, 2015년 각각 진행되었다.

2 통계청의 국가승인통계는 조사표를 변경하는 경우 변경승인 절차를 거치도록 하고 있어서 변화하는 사항에 대한 조사를 기반으로 하는 Issue에 대한 조사문항을 포함하여 수행하기에는 어려움이 있었기 때문에 별도의 조사를 기획하게 되었다.

» 3. 연구 범위 및 방법

이 조사 연구는 「2019 국민법의식 조사 연구」의 부가 이슈 조사로서의 성격을 가진다. 따라서 「2019 국민법의식 조사 연구」의 실태조사인 “국민법의식 실태조사”가 수행되는 기간 동안 동일한 대상자를 기반으로 조사를 수행하였다. 거기에 더하여 일정한 기간을 두고 추가적인 조사를 수행하였다. Issue에 대한 의견 조사는 조사 시점의 사회적 배경에 큰 영향을 받을 수 밖에 없기 때문에 이러한 영향력을 최소화하기 위하여 조사 시점을 나누어 추가적인 조사를 수행하는 방법을 채택하였다.

» 4. 기대효과

이 조사를 시작으로 향후 쟁점 현안에 대한 별도의 수시 조사를 통하여 단기적 대응이 가능하게 될 것이다. 또한 이 조사 결과는 기존에 수행되었던 국민법의식 조사에서의 현안조사와의 비교 연구의 자료로 활용할 수 있을 것이다.

II

조사 개요

이 조사 연구는 「2019 국민법 의식 조사 연구」의 수행 과정에서 “국민법 의식 실태조사”에 부가하여 최근 우리 사회에서 이슈가 되고 있는 질문을 선정하여 수행되었다. 조사대상자는 총 4,444명이다. 최초의 조사는 2019년 9월 2일부터 2019년 10월 4일까지의 기간 동안 전국의 만 19세 이상 남녀 3,441명을 대상으로 수행되었으며, 이후 2차 조사는 온라인 조사 방식으로 2019년 11월 4일부터 11월 11일까지의 8일 동안 1,003명을 대상으로 진행되었다.

동일한 내용을 대상으로 추가적인 조사를 진행한 이유는 이슈 질문의 경우 응답자의 응답이 사회적 현상과 연계되어 편향의 가능성을 가지기 때문이다. 이와 같이 편향성을 줄이고 보다 객관적인 응답 결과를 얻기 위하여 추가조사를 시행하게 되었다. 조사는 아래와 같이 진행되었다.

» 1. 조사 설계

조사 설계의 세부적인 내용은 아래와 같다.

구분	세부 내용
조사 지역	전국(제주 포함)
조사 대상	만 19세 이상 남녀
조사 방법	구조화된 설문지를 이용한 일대일 개별면접 조사 및 온라인 조사
표본 크기	개별면접 조사 3,441명, 온라인 조사 1,003명
표본 오차	95% 신뢰수준에서 $\pm 2.2\%$
표본 설계	방송대학교 이기재 교수
조사 대행	(주)한국리서치

» 2. 응답자 분포

응답자 분포는 아래의 표와 같다.

구분	사례수	%
전체	4,444	100.0
성별		
남자	2,208	49.7
여자	2,236	50.3
연령별		
19-29세	833	18.7
30대	768	17.3
40대	882	19.8
50대	880	19.8
60세 이상	1,082	24.3
학력별		
중졸이하	576	13.0
고졸	1,698	38.2
대졸이상	2,169	48.8
직업별		
관리자/전문가/사무종사자	1,117	25.1
서비스/판매직	1,141	25.7
농림어업종사자/기능원/단순노무	700	15.8
학생	196	4.4
주부	732	16.5
기타	170	3.8
무직	388	8.7
소득별		
100만원 미만	255	5.7
100-200만원 미만	422	9.5
200-300만원 미만	728	16.4
300-400만원 미만	881	19.8
400-500만원 미만	788	17.7
500만원 이상	1,370	30.8

구분	사례수	%
혼인상태별		
미혼	1,180	26.5
배우자 있음	2,824	63.5
사별/이혼	441	9.9
주관적 계층 수준별		
상	601	13.5
중	2,095	47.2
하	1,747	39.3
이념 성향별		
보수	1,101	24.8
중도	1,979	44.5
진보	1,113	25.0
관심 없음	251	5.7
지역규모별		
서울	828	18.6
경기/인천	1,178	26.5
대전/충청/세종	494	11.1
광주/전라/제주	634	14.3
부산/울산/경남	619	13.9
대구/경북	431	9.7
강원	260	5.8

Ⅲ

조사 항목 선정 과정 및 세부 조사 항목

» 1. 조사 항목 선정 과정

2018년 1월부터 2019년 7월까지의 주요 사건과 언론 동향에서 법제와 관련된 사항에 대한 이슈 추출을 바탕으로 하여 전문가 자문을 받아 조사 항목을 선정하였다.

전문가 자문은 2019년 8월 한 달간 진행되었으며, 전문가에게 주요 사건 및 언론 동향 중 법제 관련 사항의 이슈 목록 및 간단한 사건 개요를 제시하고 그 중에서 중요하다고 생각되는 이슈를 선정하여 회신을 받는 방식으로 진행되었다. 조사항목으로서의 Issue는 2018년 1월 1일부터 2019년 7월 31일까지의 기간 동안 국내외에서 주요하게 반복적으로 노출된 신문 기사를 중심으로 선정하였다. 1차 조사된 신문 기사의 주요내용 및 연구원에서 수행되었던 기존의 조사 중에서 현재까지 의미를 가진다고 판단되는 항목을 포함하여 전문가 자문을 받아 최종적인 Issue 항목을 선정하였다.

전문가에게 제공된 이슈의 목록은 다음과 같다.

일시	사건
2018년 1월	밀양 세종 병원 화재
2018년 2월	평창 올림픽 - 남북 단일팀 참가
	플로리다 고등학교 총기 참사
2018년 3월	안희정 충남지사 여비서 성폭행 파문
	이명박 전 대통령 비리 혐의로 구속 수감

일 시	사 건
2018년 4월	남북정상회담. 비핵화, 종전 언급
	'드루킹' 댓글 여론 조작 파문
	삼성증권 배당 사고
2018년 5월	방탄소년단 빌보드 1위
	재활용 폐기물관리 종합대책 발표
	라돈 침대 파동
2018년 6월	제주도 첫 난민 심사
	6.13 지방 선거 실시
	강진 여고생 실종 사망
2018년 7월	관악산 여고생 집단폭행
	52시간으로 근로시간 단축
	최저임금 인상 논란
2018년 8월	재난 수준의 폭염
	BMW 차량 화재 리콜 실시
	이산가족 상봉
2018년 9월	유튜브 점령한 가짜뉴스
	계속되는 페이스북 개인정보 유출
	평양 남북 정상회담 개최
	음주운전 사망 윤창호 사건
2018년 10월	불법촬영, 유포 처벌강화
	강서 PC방 살인사건
	사립유치원 비리 논란
2018년 11월	숙명여고 문제유출 쌍둥이 아버지 구속
	캘리포니아 최악의 산불
	양진호 폭행
	KT아현지사 화재
2018년 12월	유치원3법 패스트트랙 지정
	윤창호법 통과로 음주단속 강화
	청와대 전 특감반원, 민간인 사찰 폭로
	백석역 온수관 파열 사고

일 시	사 건
2019년 1월	사법농단의 양승태 전 대법원장 구속
	관측 이래 최악의 미세먼지
	손혜원 의원 목포 부동산 투기 의혹
2019년 2월	버닝썬 사건으로 불거진 마약 유통, 경찰유착 의혹
	이대 목동병원 신생아 사망사건 의료진 전원 무죄
	2차 북미정상회담
2019년 3월	대한항공 조양호 회장 퇴진
	정준영 몰카 파문
	포항지진 국가책임론
	한유총의 '개학 연기' 선언
2019년 4월	노트르담 화재
	진주 문지마 살인사건
	강원도 산불
	낙태죄 헌법불합치 결정
2019년 5월	헝가리 유람선 침몰
	삼성바이오로직스 증거인멸
	기생충 황금종려상 수상
2019년 6월	대규모 홍콩시위
	제주 살인사건
	최저임금 산업별 구분 안한다
2019년 7월	트럼프 김정은 판문점 회동
	학교 비정규직 총파업으로 급식 차질
	일본 경제보복 강행
	일본제품 불매 및 일본 여행 거부 여론 확산

조사 항목의 선정은 위에서 제시한 총 69개 항목의 이슈 관련 사항 및 기준에 연구원에서 수행하였던 법의식 조사에 포함되었던 현안 이슈 관련 질문 항목을 포함하여 1차 선별을 거쳐 전문가에게 제공하였으며 제공된 사항 및 그 밖에 전문가가 중요하다고 생각하는 이슈를 선정하여 서면으로 응답받는 방식으로 진행하였다. 총 50명의 법제 관련 전문가를 대상으로 서면 자문을 요청하여 23명의 전문가에게 응답을 받았다.

이 결과를 기반으로 3인 이상의 전문가에게 추천을 받은 이슈를 중심으로 조사 항목을 선정하였다. 이를 통하여 질문지 초안을 작성하였으며, 작성된 질문지 초안을 대상으로 전문가 자문을 거쳐 최종 세부 조사 항목을 결정하였다.

이러한 과정에서 기존 법의식 조사에 포함되어 있던 일부 문항은 삭제되었다. 2008년 조사와 2015년 조사 이후 이미 상당한 시간이 흘렀으며, 변화된 사회적 시각에 따라 질문의 가치가 기존 조사시점과 다르다고 판단되는 경우에 문항을 배제하였다. 예를 들어 2008년 국민법의식 조사 연구와 2015년 국민법의식 조사 연구에는 포함되어 있었던 ‘간통죄’에 대한 조사 문항은 금번 Issue에는 포함하지 아니하였다. 2015년 2월 26일 헌법재판소는 간통죄를 규정하고 있는 「형법」 제241조가 성적 자기 결정권 및 사생활의 비밀과 자유를 침해한다고 위헌결정(2009 헌바 17등)을 내렸기 때문이다. 간통죄가 폐지되었는데, 이에 대한 찬반의견을 구하는 것이 적정하지 않다는 전문가의 자문의견을 반영하였다. 또한 이 조사가 1차적으로는 “국민법의식 실태조사”에 부가하여 진행되는 방식을 채택하고 있었기 때문에 질문의 항목을 최소화하여 응답자의 부담을 줄이고자 하였다.

이러한 과정을 통하여 최종적으로 결정된 세부적인 조사항목은 아래와 같다.

» 2. 세부 조사 항목

- 공익신고자 보호법 강화 필요성
- 로스쿨 제도 개선 필요성 및 개선 필요 방안
- ‘윤창호법’에 따른 음주운전 처벌 수위 강화의 적정성
- 사립 유치원의 비리 근절을 위한 ‘유치원3법’ 개정의 필요성
- 불량제품 판매에 대한 소비자 보호를 법률적으로 강화하는 것에 대한 필요성
- 가짜뉴스 처벌 근거 마련 필요성
- 차별금지법 제정 필요성
- 공수처법 제정 필요성

IV

이슈 문항 분석

» 1. 공익신고자 보호법 제정 필요성

문 1

내부 고발자 및 공익 신고자 보호를 목적으로 하는 ‘공익신고자 보호법’이 2018년 11월부터 시행되었습니다. 내부 고발자와 공익신고자에 대한 법률적 보호 강화가 필요하다고 생각하십니까?

● 「공익신고자 보호법」 관련 개요

현행 「공익신고자 보호법」상의 보호는 법 제3장에서 세부적으로 규정하고 있는데, 제11조부터 제25조의2까지 보호에 대한 규정을 두고 있다. 「공익신고자 보호법」상 공익신고자 등에 대한 보호 관련 세부 규정은 아래와 같다.

조 항	주요내용
제11조	공익신고자등이 신고로 인하여 피해를 입을 우려가 있는 경우 인적사항의 기재를 생략하도록 함
제12조	공익신고자라는 사정을 알면서 인적사항이나 공익신고자임을 미루어 알 수 있는 사실을 다른 사람에게 알려주거나 공개하거나 보도하는 등의 행위 금지
제13조	공익신고등을 이유로 생명·신체에 중대한 위해를 입었거나 그러한 우려가 있는 경우 신변보호조치를 요구할 수 있음
제14조	공익신고등과 관련하여 공익신고자등의 범죄행위가 발견된 경우에는 그 형을 감경하거나 면제할 수 있음
제15조	공익신고등을 이유로 불이익조치를 하여서는 아니됨
제16조	공익신고자등이 전직, 전출 등 인사에 관한 조치를 요구하는 경우 그 내용이 타당하다고 인정할 때에는 우선적으로 고려하여야 함

조 항	주요내용
제17조	공익신고등을 이유로 불이익조치를 받은 때에는 위원회에 원상회복 등 보호조치를 신청할 수 있음
제18조	보호조치 신청에 대하여 각하할 수 있는 경우를 규정
제19조	보호조치 신청에 대한 조사 관련 사항을 규정
제20조, 제20조의2, 제21조	보호조치결정, 특별보호조치결정 및 확정에 대해서 규정
제21조의2	이행강제금에 대해서 규정
제22조	불이익조치 금지에 대한 신청을 규정
제23조	불이익조치 추정에 대한 사항을 규정
제24조	위원회는 보호조치의 신청을 받은 경우에는 보호조치결정, 기각결정 또는 권고를 하기 전까지 직권으로 또는 관계 당사자의 신청에 따라 보호조치와 손해배상 등에 대하여 화해를 권고하거나 화해안을 제시할 수 있음을 규정
제25조	공익신고를 접수한 기관이나 위원회는 신고내용에 대한 조사·처리 또는 보호조치에 필요한 경우 관계 행정기관, 상담소 또는 의료기관, 그 밖의 관련 단체 등에 대하여 협조와 원조를 요청할 수 있음
제25조의2	정치 운동 등 신고에 관한 특례를 규정

● 「공익신고자 보호법」 관련 문제점

「공익신고자 보호법」은 2011년 3월 29일 법률 제10472호로 제정되어 6회의 개정을 거쳐 오늘에 이르고 있다. 제정 이후 신고자 보호를 강화하는 방향으로 개정이 이루어져 왔지만 그럼에도 불구하고 공익신고자의 보호범위 확대 필요성, 신불 유출 등의 불이익 발생 등 문제가 계속되고 있는 부분에 대한 개선 논의도 계속되어 왔다.³ 이러한 문제점에 대한 국민의 인식을 확인하고자 질문문항을 구성하였다.

● 종합 분석

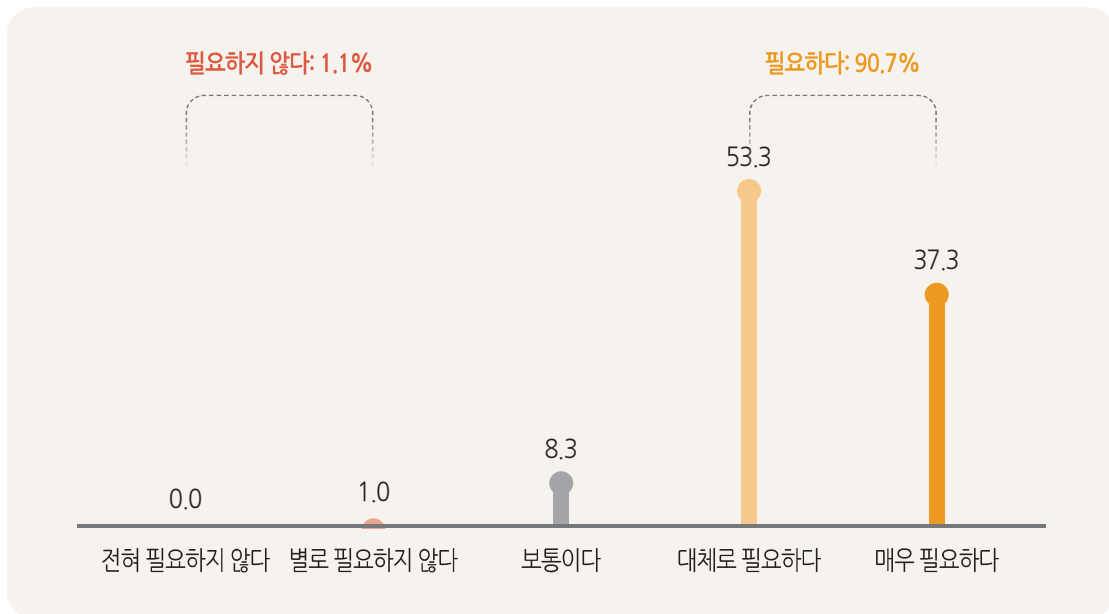
「공익신고자 보호법」 시행과 관련하여 내부 고발자와 공익신고자에 대한 법률적 보호 강화가 필요한지를 물었다. 이에 대하여 필요성을 묻는 질문에 응답자 10명 중 9명은 ‘필요하다’(매우 필요하다: 37.3%, 필요한 편이다: 53.3%)고 응답해 ‘필요하지 않

3 SBS, 2019. 7. 23.자, 국민권익위 “공익신고자 보호제도 발전방안 공개 토론회 개최”, (최초 검색일: 2019. 12. 10, https://news.sbs.co.kr/news/endPage.do?news_id=N1005364101&plink=ORI&cooper=NAVER)

다' 1.1%(전혀 필요하지 않다: 0.0%, 필요하지 않은 편이다: 1.0%) 보다 89.6% 높게 조사되었다. 「공익신고자 보호법」에 대한 기존의 논의 방향과 동일하게 응답자의 90% 이상이 공익신고자에 대한 보호 강화가 필요하다고 응답하였다는 점에서 공익신고자 보호 강화가 필요하다는 학계나 실무계의 논의와 일반 국민의 의견이 일치하고 있다고 볼 수 있다.

그림 IV-1 >> 공익신고자 보호법 필요성

(n=4,444, %)



● 특성별 분석

응답자 특성별로 보면, 주관적 계층 수준이 상층(94.8%)이고, 대전/충청/세종 거주자(94.5%)에서 '필요하다'는 응답이 상대적으로 높은 가운데, '매우 필요하다'는 응답은 대졸 이상(43.5%), 500만원 이상 고소득층(43.3%), 광주/전남/제주 거주자(44.3%)에서 높게 나타나지만, 특정 성별이나 연령대에서 필요성이 높게 나타나기 보다는 전체적으로 필요성이 높게 나타났다.

표 IV-1 >> 공익 신고자 보호법 강화 필요성

(단위 : %)

	응답자 수 (명)	전혀 필요하지 않다	필요하지 않은 편이다	보통이다	필요한 편이다	매우 필요하다	총 합	
							필요하다	필요하지 않다
전 체	4,444	0.0	1.0	8.3	53.3	37.3	90.7	1.1
성별								
남자	2,208	0.1	0.9	7.9	51.2	40.0	91.1	1.0
여자	2,236	0.0	1.1	8.6	55.4	34.8	90.2	1.2
연령별								
19~29세	833	0.0	0.4	7.7	54.2	37.7	91.9	0.4
30~39세	768	0.0	0.5	8.8	54.7	35.9	90.6	0.5
40~49세	882	0.1	0.8	8.4	51.1	39.6	90.7	0.9
50~59세	880	0.0	1.7	8.0	51.7	38.6	90.3	1.7
60세 이상	1,082	0.1	1.4	8.5	54.8	35.2	90.0	1.5
학력별								
중졸이하	576	0.0	2.7	9.2	61.2	26.9	88.1	2.7
고졸	1,698	0.1	1.0	8.9	57.0	33.0	90.0	1.1
대졸이상	2,169	0.0	0.6	7.6	48.4	43.5	91.9	0.6
소득별								
100만원 미만	255	0.4	2.8	10.1	55.0	31.7	86.7	3.2
100~199 만원	422	0.0	1.1	8.6	58.9	31.5	90.4	1.1
200~299 만원	728	0.1	0.7	10.6	52.8	35.8	88.6	0.8
300~399 만원	881	0.1	0.9	9.2	55.0	34.9	89.9	0.9
400~499 만원	788	0.0	0.7	8.8	54.2	36.2	90.5	0.7
500만원 이상	1,370	0.0	1.1	5.7	50.0	43.3	93.2	1.1
주관적 계층 수준별								
상	601	0.2	0.8	4.2	54.8	40.1	94.8	0.9
중	2,095	0.0	0.9	10.0	53.5	35.6	89.1	0.9
하	1,747	0.0	1.3	7.6	52.6	38.5	91.1	1.3
권역별								
서울	828	0.0	1.5	8.8	53.2	36.5	89.7	1.5
경기/인천	1,178	0.0	1.3	7.5	51.8	39.4	91.2	1.3
대전/충청/세종	494	0.0	0.6	4.8	59.5	35.1	94.5	0.6
광주/전라/제주	634	0.0	0.8	6.5	48.4	44.3	92.7	0.8
부산/울산/경남	619	0.0	0.7	10.3	53.5	35.5	89.0	0.7
대구/경북	431	0.2	0.3	13.4	50.2	35.9	86.1	0.5
강원	260	0.4	1.5	7.7	65.5	24.9	90.4	1.9

» 2. 로스쿨 제도 개선 필요성

문 2

전문법조인을 양성하기 위한 '로스쿨 제도'가 2009년 3월부터 시행되고 있으며, 올해 실시된 제8회 변호사 시험의 합격률은 50.8%로 지난해보다 다소 증가하였습니다. 로스쿨(법학전문대학원) 제도의 개선이 필요하다고 생각하십니까?

● 로스쿨 제도 관련 개요

로스쿨은 법률전문가를 양성하기 위하여 2009년 도입된 제도이다. 「법학전문대학원 설치·운영에 관한 법률」이 2007년 7월 27일 법률 제8544호로 제정되어 2007년 9월 28일자로 시행되면서 본격화되었다.

이 법은 기존의 법조인 양성제도는 법학교육과 사법제도의 연계가 부족하여 대학에서 충실한 법학교육이 이루어지기 어렵고, 복잡다기한 법적 분쟁을 전문적·효율적으로 예방하고 해결하는 능력을 갖춘 법조인을 양성하는 데에 미흡하다는 지적에 따라 다양한 학문적 배경을 가진 자에게 전문적인 법률이론 및 실무에 관한 교육을 실시하는 법학전문대학원제도를 도입함으로써 국민의 다양한 기대와 요청에 부응할 수 있는 법률서비스를 제공하려는 것을 이유로 제정⁴되었다.

로스쿨 제도 도입 이후 변호사 시험의 합격률 등에 대한 지속적인 논란이 있었다. 2009년 5월 28일 법률 제9747호로 제정된 「변호사시험법」 제7조에서는 “시험(제8조 제1항의 법조윤리시험은 제외한다)은 「법학전문대학원 설치·운영에 관한 법률」 제18조제1항에 따른 법학전문대학원의 석사학위를 취득한 달의 말일부터 5년 내에 5회만 응시할 수 있다”고 규정하고 있고, 이와 관련하여 정원제 선발시험의 형태로 운영되고 있는 현 제도에 대한 문제제기가 계속되는 등 여러 가지 문제점에 대한 지적이 있어왔다.⁵ 로스쿨 제도 도입 10년을 맞이하여 이러한 현상에 대해서 국민들의 의견이 어떠한지 확인하고자 질문지를 구성하였다.

4 「법학전문대학원 설치·운영에 관한 법률」 제정이유, 국가법령정보센터(2019년 12월 9일 최초검색: <http://www.law.go.kr/lsInfoP.do?lsSeq=79918&ancYd=20070727&ancNo=08544&efYd=20070928&nwJoinInfo=N&efGubun=Y&chrClsCd=010202&ancYnChk=0#0000>)

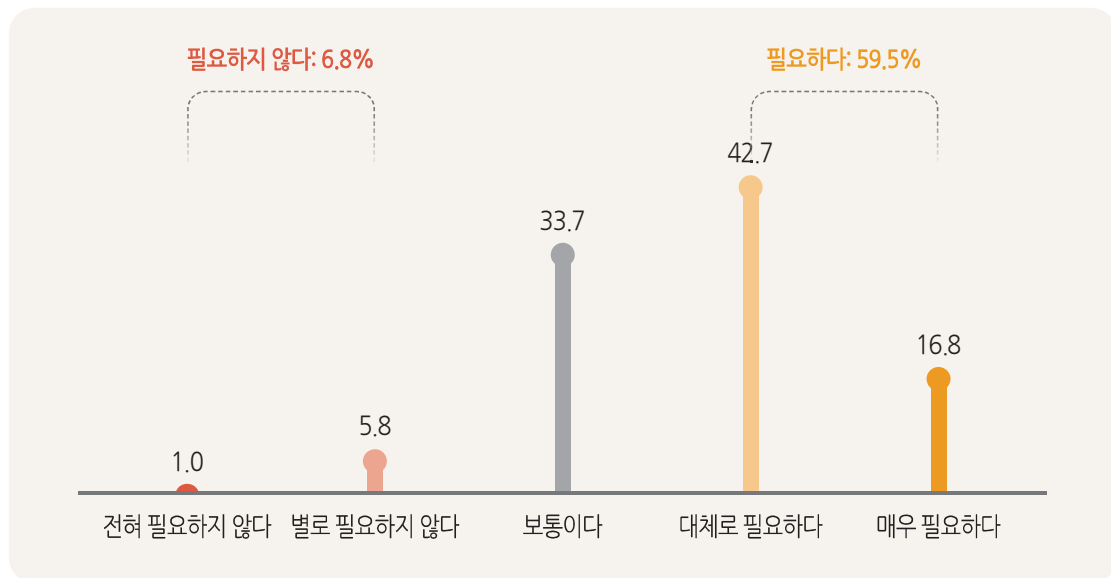
5 법률신문, 2019년 12월 2일자, “로스쿨 도입 10년…각계 목소리(2019년 12월 10일 최초검색: <https://www.lawtimes.co.kr/Legal-News/Legal-News-View?serial=157516>)

● 종합 분석

로스쿨(법학전문대학원) 제도의 개선이 필요한지를 묻는 질문에 대해 ‘필요하다’가 59.5%(매우 필요하다: 16.8%, 필요한 편이다: 42.7%)인 반면 ‘필요하지 않다’는 6.8%(전혀 필요하지 않다: 1.0%, 필요하지 않은 편이다: 5.8%)로 조사되었다. 긍정 응답 비율이 절반 이상이긴 하지만 ‘보통이다’를 응답한 비율이 33.7%로 다른 현안 이슈에 비해 높게 나타났다.

그림 IV-2 >> 로스쿨 제도 개선 필요성

(n=4,444, %)



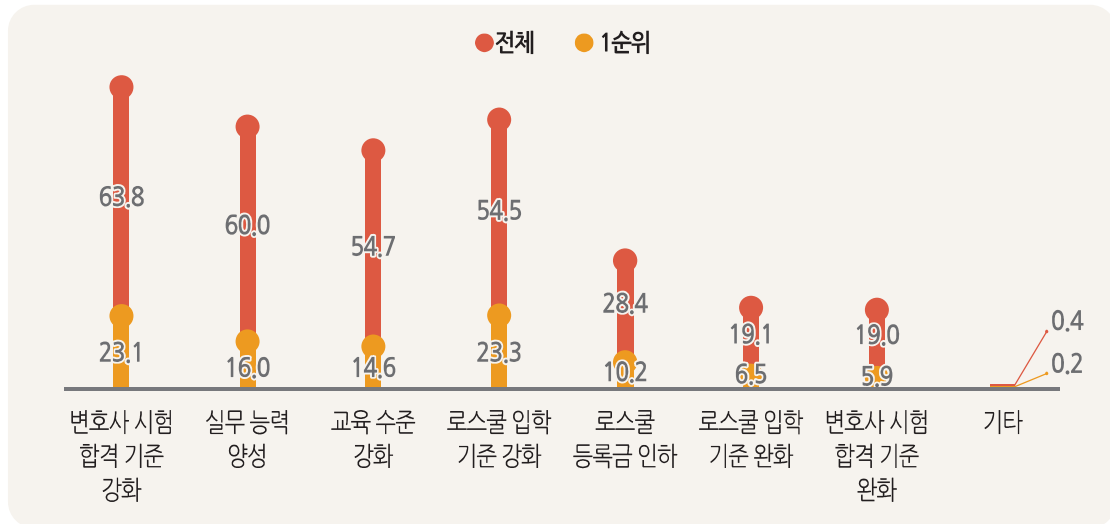
로스쿨 제도 개선이 필요하다는 응답자(n=2,643)를 대상으로 가장 필요한 제도 개선점을 질문한 결과, ‘로스쿨 입학 기준 강화’가 23.3%, ‘변호사 시험 합격 기준 강화’가 23.1%로 유사하게 높았고, 그 다음으로 ‘실무 능력 양성’(16.0%), ‘교육 수준 강화’(14.6%) 순으로 조사되었다. 한편, 1순위에서 3순위를 통합한 전체를 기준으로 살펴보면, ‘변호사 시험 기준 강화’가 63.8%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘실무능력 양성’(60.0%), ‘교육 수준 강화’(54.7%), ‘로스쿨 입학 기준 강화’(54.5%) 순으로 나타나 응답자 대다수의 의견은 변호사 및 로스쿨 입학에 대한 기준 강화와 함께 실력 향상을 기대하는 것으로 조사되었다.

사법시험제도에서 로스쿨 제도로의 개선이 이루어지고 나서 로스쿨 입학과 변호사 선발 과정에 있어 보다 엄격한 기준이 필요하다는 의견을 가진 일반 국민이 상당히 존

재한다고 볼 수 있는 조사 결과이다. 또한 로스쿨의 도입은 다양한 분야의 전문성을 갖춘 법조인을 배출하고자 하는 목적에서 출발하였는데, 현재의 제도가 제도 도입 당시의 목적을 달성하고 있는지에 대한 논란도 여전히 제기되고 있다.⁶ 제도 도입 10년이 지난 현 시점에서 제도의 도입 취지가 달성되고 있는지 다각도로 살펴보는 연구 수행의 필요성이 큰 분야라고 할 수 있을 것이다. 향후 이 분야에 대한 후속 연구가 활발히 진행되기를 기대해본다.

그림 IV-3 >> 로스쿨 제도 개선점

(n=2,643, %, 중복응답)



● 특성별 분석

응답자 특성별로 보면, 경기/인천 거주자(65.5%)와 학력(중졸이하: 47.3%, 고졸: 57.5%, 대졸이상: 64.3%)과 소득 수준이 높을수록(500만원 이상 고소득자: 67.3%, 주관적 계층수준 상층: 67.7%) ‘로스쿨 제도 개선이 필요하다’는 응답 비율이 높게 나타났다.

전체 기준으로 봤을 때 가장 응답이 높았던 ‘변호사 시험 합격기준 강화’는 60대 이상(67.5%), 대졸이상(66.6%), 대구/경북(72.1%) 및 경기/인천(67.5%) 거주자에서 응답 비율이 높게 조사되었다.

⁶ 오마이뉴스, 2019년 2월 18일자, “이러려고 로스쿨 했나 하는 자괴감”, (최초검색일 2019년 12월 11일: http://www.ohmynews.com/NWS_Web/View/at_pg.aspx?CNTN_CD=A0002512725&CMPT_CD=P0010&utm_source=naver&utm_medium=newsearch&utm_campaign=naver_news)

표 IV-2 >> 로스쿨 제도 개선 필요성

(단위 : %)

	응답자 수 (명)	전혀 필요하지 않다	필요하지 않은 편이다	보통이다	필요한 편이다	매우 필요하다	총 합	
							필요하다	필요하지 않다
전 체	4,444	1.0	5.8	33.7	42.7	16.8	59.5	6.8
성별								
남자	2,208	1.0	6.5	32.6	41.8	18.1	59.9	7.5
여자	2,236	1.0	5.1	34.8	43.5	15.5	59.0	6.2
연령별								
19~29세	833	0.9	5.6	34.4	44.0	15.1	59.0	6.6
30~39세	768	1.6	5.4	31.2	44.8	17.0	61.9	6.9
40~49세	882	0.7	5.3	33.6	42.7	17.7	60.4	6.0
50~59세	880	1.1	6.2	33.2	40.9	18.6	59.6	7.2
60세 이상	1,082	0.9	6.4	35.4	41.6	15.7	57.3	7.3
학력별								
중졸이하	576	0.4	8.0	44.3	37.1	10.2	47.3	8.4
고졸	1,698	1.5	5.8	35.2	42.2	15.4	57.5	7.3
대졸이상	2,169	0.8	5.2	29.7	44.6	19.7	64.3	6.0
소득별								
100만원 미만	255	1.5	7.6	40.6	36.2	14.2	50.3	9.1
100~199 만원	422	0.5	6.6	41.2	36.1	15.7	51.8	7.1
200~299 만원	728	1.3	6.0	37.1	39.8	15.7	55.6	7.3
300~399 만원	881	0.7	7.8	33.6	43.5	14.4	57.9	8.5
400~499 만원	788	1.3	5.5	34.8	43.3	15.1	58.4	6.8
500만원 이상	1,370	0.9	4.1	27.7	46.6	20.7	67.3	5.0
주관적 계층 수준별								
상	601	1.4	4.6	26.3	48.4	19.2	67.7	6.0
중	2,095	0.9	5.7	32.7	44.5	16.3	60.7	6.5
하	1,747	1.0	6.4	37.4	38.5	16.6	55.1	7.4
권역별								
서울	828	0.5	3.2	33.0	45.2	18.1	63.3	3.7
경기/인천	1,178	0.4	5.0	29.1	44.7	20.8	65.5	5.4
대전/충청/세종	494	0.3	9.5	45.3	32.1	12.7	44.9	9.8
광주/전라/제주	634	0.4	7.7	35.4	41.4	15.1	56.5	8.1
부산/울산/경남	619	2.5	4.0	32.1	44.4	17.0	61.4	6.5
대구/경북	431	0.7	7.2	33.6	43.2	15.2	58.4	7.9
강원	260	5.1	8.4	34.0	44.1	8.5	52.6	13.5

표 IV-3 >> 로스쿨 제도 개선점(1순위)

(단위 : %)

	응답자 수 (명)	로스쿨 입학 기준 강화	로스쿨 입학 기준 완화	로스쿨 등록금 인하	변호사 시험 합격 기준 강화	변호사 시험 합격 기준 완화
전 체	2,643	23.3	6.5	10.2	23.1	5.9
성별						
남자	1,323	21.9	6.2	10.8	24.3	6.8
여자	1,320	24.7	6.9	9.6	21.8	5.1
연령별						
19~29세	492	23.4	5.1	13.4	19.9	5.9
30~39세	475	23.4	5.7	10.5	25.4	8.0
40~49세	533	21.7	8.1	8.8	25.1	6.6
50~59세	524	24.2	5.9	11.0	21.2	4.3
60세 이상	620	23.7	7.5	8.0	23.6	5.2
학력별						
중졸이하	273	23.2	7.9	9.3	17.7	4.7
고졸	977	22.2	7.2	10.6	21.8	6.4
대졸이상	1,394	24.1	5.8	10.1	25.0	5.9
소득별						
100만원 미만	128	25.4	1.6	10.4	15.0	6.9
100~199 만원	218	22.2	7.4	13.8	19.6	4.5
200~299 만원	405	22.6	8.0	9.4	20.5	7.2
300~399 만원	510	23.1	6.9	9.1	22.8	8.8
400~499 만원	460	21.7	7.9	8.8	23.9	4.3
500만원 이상	922	24.4	5.5	10.9	25.9	4.9
주관적 계층 수준별						
상	407	21.8	7.1	10.2	24.0	5.5
중	1,273	23.7	6.1	10.2	24.1	5.9
하	964	23.3	6.9	10.2	21.3	6.2
권역별						
서울	524	22.0	6.2	11.0	26.8	7.2
경기/인천	771	22.8	5.1	10.8	24.8	5.1
대전/충청/세종	222	22.1	4.5	6.3	22.9	7.3
광주/전라/제주	358	20.9	9.0	10.2	18.7	5.7
부산/울산/경남	380	25.5	8.2	11.7	19.4	6.5
대구/경북	252	31.5	7.6	11.1	21.8	4.7
강원	137	17.9	6.4	4.1	23.0	5.3

표 IV-3 >> 로스쿨 제도 개선점(1순위)(계속)

(단위 : %)

	응답자 수 (명)	실무 능력 양성	교육 수준 강화	로스쿨 폐지/사법시험 부활	인성교육	기 타
전 체	2,643	16.0	14.6	0.1	0.0	0.2
성별						
남자	1,323	15.5	14.0	0.3	0.0	0.3
여자	1,320	16.5	15.1	0.0	0.1	0.2
연령별						
19~29세	492	18.4	13.8	0.0	0.0	0.1
30~39세	475	13.1	13.9	0.0	0.0	0.1
40~49세	533	16.2	13.0	0.1	0.2	0.4
50~59세	524	16.4	16.6	0.3	0.0	0.0
60세 이상	620	16.1	15.3	0.2	0.0	0.4
학력별						
중졸이하	273	20.2	17.0	0.0	0.0	0.0
고졸	977	17.1	14.2	0.3	0.1	0.1
대졸이상	1,394	14.5	14.3	0.1	0.0	0.3
소득별						
100만원 미만	128	16.7	24.0	0.0	0.0	0.0
100~199 만원	218	17.3	14.7	0.0	0.0	0.5
200~299 만원	405	16.3	15.7	0.3	0.0	0.0
300~399 만원	510	15.4	13.2	0.1	0.0	0.5
400~499 만원	460	19.5	13.3	0.4	0.2	0.0
500만원 이상	922	14.1	14.1	0.0	0.0	0.2
주관적 계층 수준별						
상	407	15.6	15.4	0.3	0.0	0.0
중	1,273	16.5	13.3	0.0	0.1	0.2
하	964	15.6	15.9	0.2	0.0	0.3
권역별						
서울	524	13.4	13.0	0.2	0.0	0.2
경기/인천	771	15.7	15.2	0.2	0.1	0.1
대전/충청/세종	222	15.7	20.5	0.0	0.0	0.6
광주/전라/제주	358	19.3	16.0	0.0	0.0	0.2
부산/울산/경남	380	16.0	12.4	0.1	0.0	0.2
대구/경북	252	13.3	9.8	0.0	0.0	0.2
강원	137	25.0	17.9	0.3	0.0	0.0

표 IV-4 >> 로스쿨 제도 개선점(전체)

(단위 : %)

	응답자 수 (명)	로스쿨 입학 기준 강화	로스쿨 입학 기준 완화	로스쿨 등록금 인하	변호사 시험 합격 기준 강화	변호사 시험 합격 기준 완화
전 체	2,643	54.5	19.1	28.4	63.8	19.0
성별						
남자	1,323	52.7	20.3	27.3	64.9	20.2
여자	1,320	56.3	17.8	29.4	62.6	17.8
연령별						
19~29세	492	51.9	17.8	32.9	61.0	18.4
30~39세	475	57.5	17.9	30.2	63.4	19.8
40~49세	533	54.9	19.5	31.2	61.9	19.3
50~59세	524	52.5	19.4	26.0	64.2	19.3
60세 이상	620	55.6	20.4	23.0	67.5	18.3
학력별						
중졸이하	273	58.9	23.0	25.6	57.1	22.8
고졸	977	52.6	21.2	29.6	61.7	21.7
대졸이상	1,394	54.9	16.8	28.1	66.6	16.3
소득별						
100만원 미만	128	60.8	17.5	30.2	54.9	21.1
100~199 만원	218	53.5	20.2	32.9	63.9	17.1
200~299 만원	405	54.1	19.8	25.3	64.0	19.7
300~399 만원	510	55.6	16.5	27.4	58.9	25.1
400~499 만원	460	55.1	19.1	25.1	64.6	17.6
500만원 이상	922	53.1	20.1	30.5	67.1	16.0
주관적 계층 수준별						
상	407	52.4	22.7	28.8	61.2	19.1
중	1,273	54.7	17.8	27.4	66.3	19.1
하	964	55.1	19.2	29.5	61.5	18.8
권역별						
서울	524	53.5	17.8	29.5	62.3	22.7
경기/인천	771	53.8	18.5	30.7	67.5	16.8
대전/충청/세종	222	55.3	18.6	22.6	58.8	19.2
광주/전라/제주	358	52.6	21.6	24.5	58.6	19.0
부산/울산/경남	380	58.6	21.3	34.0	62.5	19.8
대구/경북	252	59.2	18.1	24.2	72.1	13.9
강원	137	45.7	17.1	22.5	58.0	23.4

표 IV-4 >> 로스쿨 제도 개선점(전체)(계속)

(단위 : %)

	응답자 수 (명)	실무 능력 양성	교육 수준 강화	로스쿨 폐지/사법시험 부활	인성교육	기 타
전 체	2,643	60.0	54.7	0.2	0.1	0.4
성별						
남자	1,323	58.2	55.4	0.4	0.0	0.6
여자	1,320	61.7	54.0	0.0	0.1	0.3
연령별						
19~29세	492	61.4	56.6	0.0	0.0	0.1
30~39세	475	59.6	51.2	0.0	0.1	0.4
40~49세	533	60.3	52.2	0.1	0.2	0.4
50~59세	524	60.3	57.5	0.5	0.0	0.3
60세 이상	620	58.6	55.6	0.3	0.0	0.7
학력별						
중졸이하	273	61.4	51.2	0.0	0.0	0.0
고졸	977	57.7	54.8	0.4	0.1	0.2
대졸이상	1,394	61.3	55.3	0.1	0.0	0.6
소득별						
100만원 미만	128	57.0	58.5	0.0	0.0	0.0
100~199 만원	218	60.4	51.5	0.0	0.0	0.5
200~299 만원	405	60.8	55.4	0.6	0.0	0.4
300~399 만원	510	62.6	53.2	0.1	0.0	0.6
400~499 만원	460	59.6	58.2	0.4	0.3	0.0
500만원 이상	922	58.7	53.7	0.0	0.0	0.6
주관적 계층 수준별						
상	407	63.9	51.5	0.4	0.0	0.1
중	1,273	59.6	54.5	0.1	0.1	0.5
하	964	58.9	56.3	0.2	0.0	0.4
권역별						
서울	524	58.6	55.0	0.2	0.0	0.3
경기/인천	771	56.8	55.3	0.2	0.1	0.4
대전/충청/세종	222	62.2	61.7	0.0	0.0	1.6
광주/전라/제주	358	65.7	57.3	0.4	0.0	0.3
부산/울산/경남	380	60.4	42.8	0.1	0.1	0.3
대구/경북	252	55.8	56.4	0.0	0.0	0.2
강원	137	71.4	61.6	0.3	0.0	0.0

» 3. 윤창호법 처벌 수위 강화의 적절성 여부

문 4

음주운전으로 인명 피해를 낸 운전자에 대한 처벌 수위를 높이는 ‘윤창호법’이 2018년 12월부터 시행되고 있습니다. ‘윤창호법’에 따른 음주운전 처벌 수위 강화가 적절하다고 생각하십니까? 혹은 적절하지 않다고 생각하십니까?

● 윤창호법 관련 개요

일명 윤창호법은 2018년 9월 부산에서 음주운전 차량에 치어 숨진 고 윤창호 씨의 이름을 붙인 법률을 의미한다. 먼저 2018년 11월 29일 국회 본회의를 통과하여 2018년 12월 18일부터 시행된 「특정범죄 가중처벌 등에 관한 법률」 제5조의11로 “음주 또는 약물의 영향으로 정상적인 운전이 곤란한 상태에서 자동차(원동기장치자전거를 포함한다)를 운전하여 사람을 상해에 이르게 한 사람은 1년 이상 15년 이하의 징역 또는 1천만원 이상 3천만원 이하의 벌금에 처하고, 사망에 이르게 한 사람은 무기 또는 3년 이상의 징역에 처한다”고 규정하고 있다. 다른 하나는 2018년 12월 7일 국회를 통과하여 2019년 6월 25일부터 시행된 「도로교통법」 제44조제4항으로 “운전이 금지되는 술에 취한 상태의 기준은 운전자의 혈중알코올농도가 0.03퍼센트 이상인 경우로 한다”로 규정하고 있다.

이와 관련하여 음주운전에 대한 처벌을 더 강화해야한다는 여론과 처벌이 과하다는 여론이 공존하고 있다.⁷ 이러한 논란에 대한 국민의 의견을 확인하고자 윤창호법 시행과 관련하여 현행법상의 처벌 수위 강화가 적절한가에 대한 질문을 하였다.

● 종합 분석

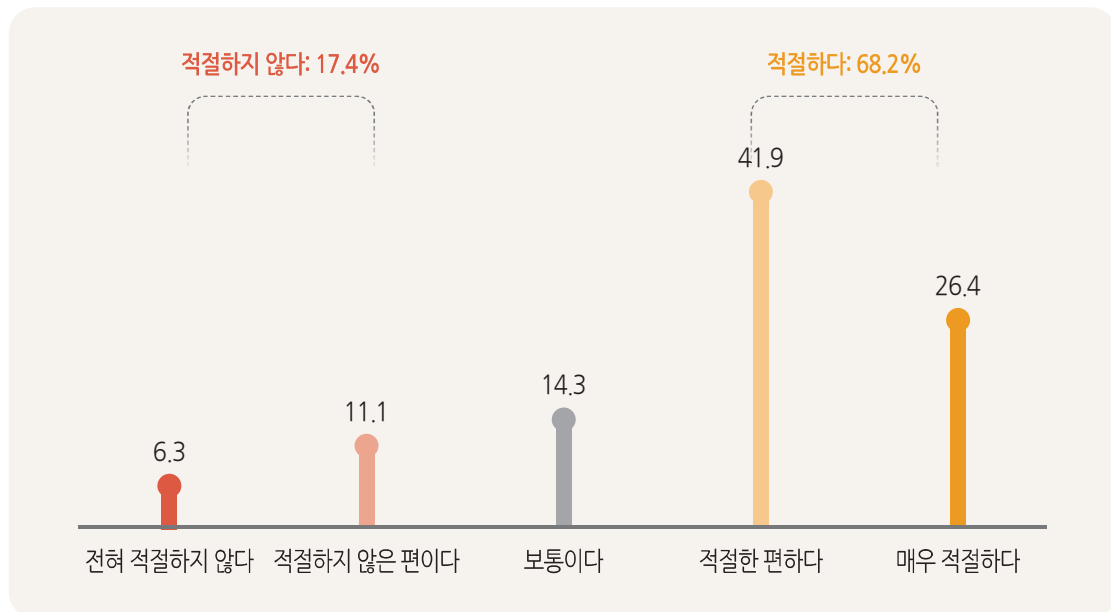
2018년 12월부터 시행하고 있는 윤창호법상 음주운전 처벌 수위의 강화가 적절한지를 묻는 질문에 대해 ‘적절하다’는 응답이 68.2%(매우 적절하다: 26.4%, 적절한 편이다: 41.9%)로 ‘적절하지 않다’ 17.4%(전혀 적절하지 않다: 6.3%, 적절하지 않은 편이다: 11.1%) 보다 50.8% 높게 조사되었다. 처벌수위가 강화가 적절하다고 판단하는 응답이 68%에 이르는 것은 음주운전에 대한 사회적 경각심이 강화되고 있으며, 음주

7 경인일보, 2019년 12월 20일자, “윤창호법 시행 이후 갈라진 ‘음주운전 처벌 강화’ vs ‘초범에 기회를...’ (최초검색일 2019년 12월 21일: <http://www.kyeongin.com/main/view.php?key=20191220010005968>)

운전을 방지하기 위해서는 현재보다 처벌 강화가 필요하다는 인식과 궤를 같이 한다고 할 수 있다.

그림 IV-4 >> 운창호법상 처벌 수위 강화 적절성

(n=4,444, %)



● 특성별 분석

응답자 특성별로 보면, ‘적절하다’는 의견은 상대적으로 광주/전라/제주지역 거주자(77.3%)에서 높게 나타났다. 반면에, 부산/울산/경남 지역(63.0%) 및 강원 지역(38.3%) 거주자의 찬성 비율은 상대적으로 낮게 조사되었다.

표 IV-5 >> 윤창호법 처벌 수위 강화 적절성

(단위 : %)

	응답자 수 (명)	전혀 적절하지 않다	적절하지 않은 편이다	보통이다	적절한 편이다	매우 적절하다	총 합	
							적절하다	적절하지 않다
전 체	4,444	6.3	11.1	14.3	41.9	26.4	68.2	17.4
성별								
남자	2,208	6.5	10.0	14.4	41.5	27.7	69.1	16.5
여자	2,236	6.2	12.2	14.3	42.2	25.1	67.3	18.4
연령별								
19~29세	833	6.6	13.8	13.9	41.3	24.4	65.6	20.4
30~39세	768	9.0	10.5	13.9	39.1	27.5	66.6	19.5
40~49세	882	6.9	10.2	15.0	41.2	26.8	67.9	17.1
50~59세	880	5.9	10.1	15.1	40.5	28.3	68.9	16.0
60세 이상	1,082	4.0	11.1	13.7	45.9	25.3	71.2	15.1
학력별								
중졸이하	576	3.5	12.7	15.6	46.2	22.1	68.2	16.1
고졸	1,698	4.3	9.6	15.6	45.4	25.1	70.5	13.9
대졸이상	2,169	8.6	12.0	12.9	38.0	28.5	66.5	20.6
소득별								
100만원 미만	255	4.8	12.8	11.4	42.6	28.4	71.0	17.6
100~199 만원	422	6.1	8.5	16.7	44.8	23.9	68.7	14.6
200~299 만원	728	5.0	10.5	14.2	46.5	23.8	70.3	15.5
300~399 만원	881	5.6	11.7	15.0	44.0	23.8	67.8	17.2
400~499 만원	788	7.7	10.6	16.7	40.0	25.0	65.0	18.3
500만원 이상	1,370	7.0	11.9	12.4	38.0	30.7	68.7	18.9
주관적 계층 수준별								
상	601	7.0	10.7	11.9	41.0	29.6	70.5	17.6
중	2,095	6.1	10.4	15.9	42.1	25.6	67.7	16.4
하	1,747	6.4	12.2	13.3	41.9	26.3	68.1	18.6
권역별								
서울	828	5.9	12.7	10.8	44.0	26.6	70.6	18.6
경기/인천	1,178	5.8	10.3	12.8	42.6	28.5	71.2	16.1
대전/충청/세종	494	4.2	8.7	19.3	44.7	23.1	67.7	13.0
광주/전라/제주	634	4.6	8.7	9.4	43.0	34.4	77.3	13.3
부산/울산/경남	619	7.2	10.6	19.2	37.0	26.1	63.0	17.8
대구/경북	431	4.1	10.1	17.2	46.3	22.2	68.5	14.2
강원	260	19.7	23.4	18.5	27.7	10.6	38.3	43.2

» 4. 유치원 3법 개정 필요성

문 5

사립 유치원의 비리 근절을 위한 ‘유치원 3법’ 개정이 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

● 유치원 3법 개정 관련 개요

유치원 3법은 사립유치원 등이 정부 지원금을 부정하게 사용하고 있는 실태에 대한 비판적 시각에서 출발한 개정 법률안이다. 「유아교육법」, 「사립학교법」 및 「학교급식법」의 개정안을 의미하는 것으로 2018년 1월 신속처리안건으로 지정되었다.⁸ 최근 공수처법 등 신속처리안건의 처리가 계속되고 있어서 유치원 3법도 순차적으로 통과될 것으로 보인다.⁹

● 종합 분석

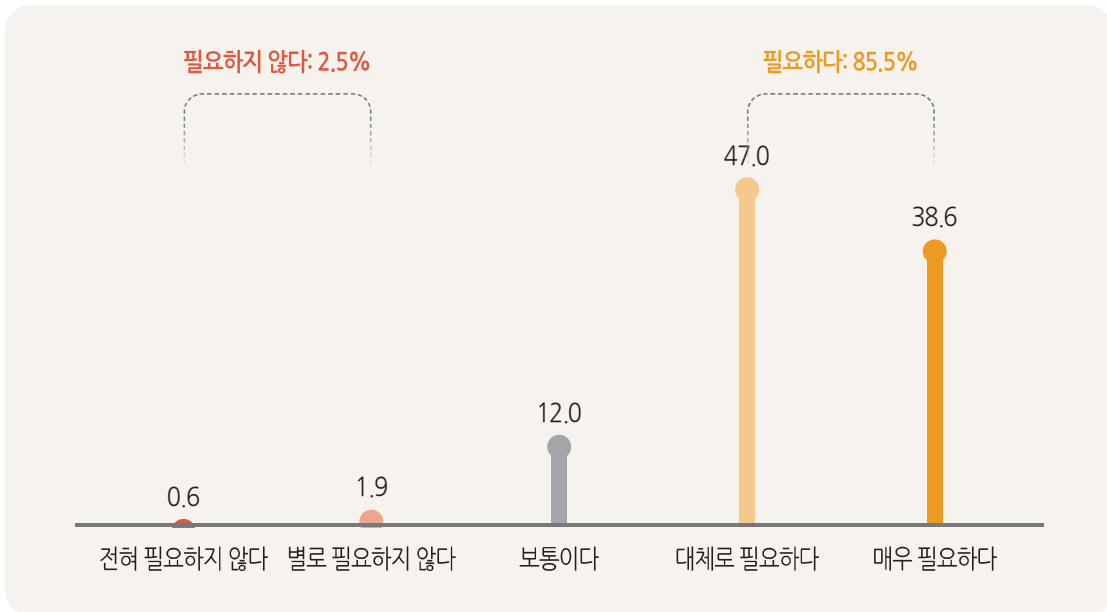
유치원 3법 개정의 필요성을 묻는 질문에서 ‘필요하다’가 85.5%(매우 필요하다: 38.6%, 필요한 편이다: 47.0%)로 ‘필요하지 않다’ 2.5%(전혀 필요하지 않다: 0.6%, 필요하지 않은 편이다: 1.9%) 보다 83.0% 높게 조사되었다. 유치원 3법의 개정 필요성에 대해서 많은 국민들이 공감하고 있음을 확인할 수 있었다.

8 네이버 한경 경제용어사전, 유치원 3법, (최초검색일: 2019년 12월 20일: <https://terms.naver.com/entry.nhn?docId=5702688&cid=42107&categoryId=42107>)

9 뉴시스, 2019년 12월 23일자, 與 "오늘 본회의 열어 25일까지...유치원3법도 상정"(종합), (최초검색일: 2019년 12월 26일: http://www.newsis.com/view/?id=NISX20191223_0000869304&clD=10301&pID=10300)

그림 IV-5 >> 유치원 3법 개정 필요성

(n=4,444, %)



● 특성별 분석

응답자 특성별로 보면, '개정이 필요하다'는 의견은 30대(88.0%), 40대(89.2%)와 광주/전라/제주지역 거주자(94.3%), 그리고 학력이 높아질수록(중졸이하: 80.4%, 고졸: 84.6%, 대졸이상: 87.6%) 높게 나타났다. 반면에 대구/경북 지역(80.7%)과 강원 지역(76.6%) 거주자의 필요성은 상대적으로 낮게 조사되었다.

표 IV-6 >> 유치원3법 개정 필요성

(단위 : %)

	응답자 수 (명)	전혀 필요하지 않다	필요하지 않은 편이다	보통이다	필요한 편이다	매우 필요하다	총 합	
							필요하다	필요하지 않다
전 체	4,444	0.6	1.9	12.0	47.0	38.6	85.5	2.5
성별								
남자	2,208	0.7	2.0	12.0	46.9	38.4	85.3	2.7
여자	2,236	0.5	1.8	12.0	47.1	38.7	85.7	2.3
연령별								
19~29세	833	0.4	3.2	13.1	47.8	35.5	83.3	3.7
30~39세	768	0.6	1.0	10.5	44.3	43.6	88.0	1.5
40~49세	882	0.5	1.1	9.2	46.8	42.4	89.2	1.6
50~59세	880	1.0	1.2	11.6	47.2	39.0	86.2	2.2
60세 이상	1,082	0.5	2.7	14.8	48.1	33.9	82.0	3.2
학력별								
중졸이하	576	0.2	2.6	16.9	51.5	28.9	80.4	2.7
고졸	1,698	0.6	1.8	12.9	50.0	34.6	84.6	2.4
대졸이상	2,169	0.7	1.8	10.0	43.4	44.2	87.6	2.4
소득별								
100만원 미만	255	0.5	1.0	12.7	51.1	34.8	85.8	1.5
100~199 만원	422	0.5	2.3	12.9	53.1	31.3	84.3	2.8
200~299 만원	728	0.9	2.2	13.2	46.4	37.4	83.8	3.1
300~399 만원	881	0.9	1.9	13.6	49.6	33.9	83.5	2.9
400~499 만원	788	0.7	1.1	12.7	46.8	38.7	85.6	1.8
500만원 이상	1,370	0.2	2.2	9.6	43.0	45.0	88.0	2.4
주관적 계층 수준별								
상	601	0.3	2.8	9.5	48.7	38.6	87.4	3.1
중	2,095	0.7	1.5	14.1	47.0	36.7	83.7	2.2
하	1,747	0.5	2.1	10.4	46.3	40.7	87.0	2.6
권역별								
서울	828	1.0	2.7	10.0	50.5	35.9	86.3	3.6
경기/인천	1,178	0.8	2.9	12.5	43.5	40.1	83.7	3.8
대전/충청/세종	494	0.3	1.6	11.5	51.1	35.5	86.6	1.9
광주/전라/제주	634	0.3	0.5	5.0	44.9	49.4	94.3	0.8
부산/울산/경남	619	0.7	1.7	12.3	43.7	41.6	85.3	2.4
대구/경북	431	0.1	0.5	18.7	47.4	33.3	80.7	0.6
강원	260	0.0	1.2	22.3	55.7	20.8	76.6	1.2

» 5. 불량제품 판매 소비자 보호 법률 강화 필요성

문 8

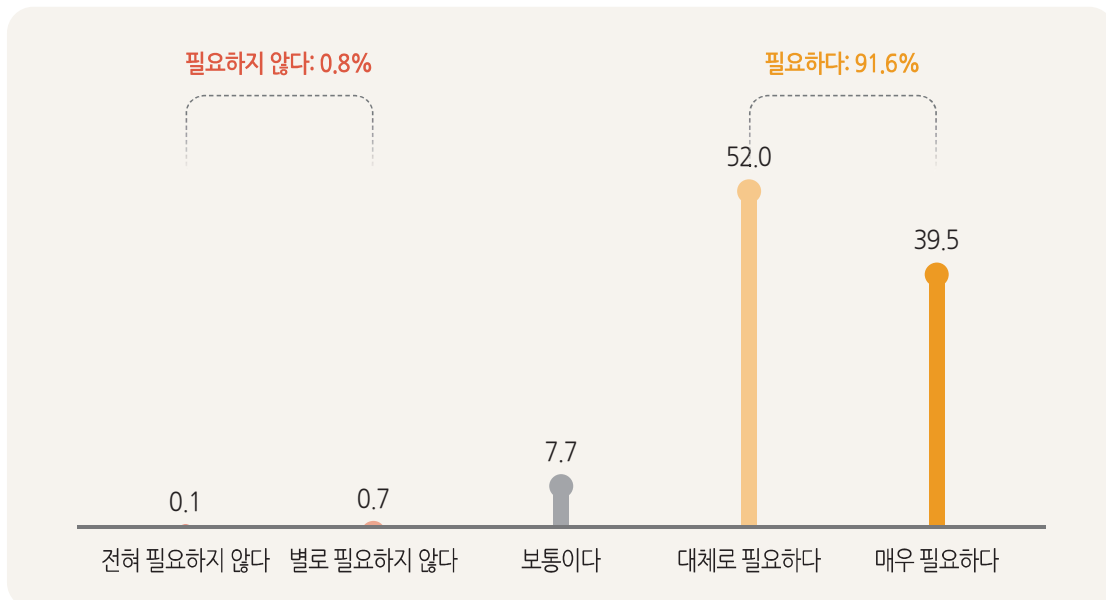
불량제품 판매에 대한 소비자 보호를 법률적으로 강화하는 것이 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

● 종합 분석

불량제품 판매로부터 소비자를 보호하는 법률 강화 필요성을 묻는 질문에 대해 응답자 10명 중 9명은 '필요하다'(매우 필요하다: 39.5%, 필요한 편이다: 52.0)고 응답해 '필요하지 않다' 0.8%(전혀 필요하지 않다: 0.1%, 필요하지 않은 편이다: 0.7%)보다 90.8% 높게 조사되었다. 다른 현안 이슈들에 비해 필요성이 높게 나타나 생활과 직접적으로 연결된 이슈는 보다 적극적으로 법적 강화를 고려하는 것으로 볼 수 있다.

그림 IV-6 >> 불량제품 판매 소비자 보호 법률 강화 필요성

(n=4,444, %)



● 특성별 분석

응답자 특성별로 보면, 학력이 높고(중졸이하: 87.0%, 고졸: 91.2%, 대졸이상: 93.0%), 광주/전라/제주 지역 거주자(96.6%)에서 개정 필요성이 높게 나타난 반면, 부산/울산/경남 지역 거주자(83.6%)의 필요성은 상대적으로 낮게 조사되었다.

표 IV-7 >> 불량제품 판매 소비자 보호 법률 강화 필요성

(단위 : %)

	응답자 수 (명)	전혀 필요하지 않다	필요하지 않은 편이다	보통이다	필요한 편이다	매우 필요하다	총 합	
							필요하다	필요하지 않다
전 체	4,444	0.1	0.7	7.7	52.0	39.5	91.6	0.8
성별								
남자	2,208	0.1	0.7	8.0	51.6	39.6	91.2	0.9
여자	2,236	0.1	0.6	7.4	52.5	39.5	91.9	0.7
연령별								
19~29세	833	0.3	1.0	11.2	53.7	33.8	87.5	1.3
30~39세	768	0.0	0.8	7.0	50.2	42.0	92.2	0.8
40~49세	882	0.0	0.6	5.5	54.4	39.5	93.9	0.6
50~59세	880	0.3	0.8	6.1	48.1	44.8	92.9	1.0
60세 이상	1,082	0.0	0.3	8.5	53.4	37.9	91.2	0.3
학력별								
중졸이하	576	0.2	0.9	11.8	55.1	31.9	87.0	1.1
고졸	1,698	0.1	0.4	8.2	55.4	35.9	91.2	0.5
대졸이상	2,169	0.1	0.8	6.1	48.6	44.4	93.0	0.9
소득별								
100만원 미만	255	0.2	1.2	10.5	52.9	35.2	88.1	1.4
100~199 만원	422	0.1	0.1	8.7	55.2	35.8	91.1	0.2
200~299 만원	728	0.0	0.3	8.1	53.6	38.0	91.6	0.3
300~399 만원	881	0.3	0.8	8.4	54.3	36.3	90.6	1.0
400~499 만원	788	0.0	0.3	8.4	53.2	38.0	91.3	0.3
500만원 이상	1,370	0.1	1.1	5.7	47.9	45.2	93.1	1.1
주관적 계층 수준별								
상	601	0.2	0.3	7.2	53.9	38.4	92.4	0.4
중	2,095	0.1	0.6	8.5	53.0	37.8	90.8	0.7
하	1,747	0.0	1.0	6.8	50.3	41.9	92.2	1.0
권역별								
서울	828	0.0	0.3	5.7	55.9	38.1	94.0	0.3
경기/인천	1,178	0.1	1.4	6.4	50.8	41.3	92.1	1.5
대전/충청/세종	494	0.0	0.5	4.3	59.9	35.2	95.2	0.5
광주/전라/제주	634	0.2	0.0	3.2	49.6	46.9	96.6	0.2
부산/울산/경남	619	0.2	1.2	15.0	48.3	35.3	83.6	1.5
대구/경북	431	0.0	0.0	12.8	47.5	39.7	87.2	0.0
강원	260	0.0	0.3	10.8	52.8	36.1	88.9	0.3

» 6. 가짜뉴스 처벌 근거 마련 필요성

문 3

‘가짜뉴스’는 2016년 미국 대통령 선거 내내 약 800만 건 이상 공유되며, 2017년 콜린스 영어 사전에서 올해의 단어로 뽑히기도 했습니다. 우리나라에서 가짜뉴스에 대한 처벌 근거 마련이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

● 가짜뉴스 관련 개요

가짜뉴스는 뉴스의 형태를 띠고 있지만 실제 사실이 아닌 거짓된 뉴스로, 어떠한 의도를 가지고 조작되거나 거짓 정보를 유포한다는 특징이 있다. 가짜뉴스는 힐러리 클린턴과 도널드 트럼프가 맞붙었던 2016년 미국의 대통령 선거를 기점으로 크게 확산됐다는 시각이 지배적이다. 우리나라에서는 가짜뉴스가 온라인 커뮤니티를 중심으로 생성돼 소셜네트워크서비스(SNS)나 포털사이트 등을 통해 광범위하게 확산되는 경향을 보이고 있다. 예컨대 2016~2017년 박근혜 전 대통령 탄핵 국면에서 가짜뉴스가 일부 보수단체 등을 중심으로 대거 생성돼 SNS 등을 통해 유포되면서 큰 논란이 일기도 했다.¹⁰

최근 가짜뉴스에 대한 대중들의 관심이 증가하고 있고, 가짜뉴스의 양산 등에 대한 다양한 문제 지적도 지속되고 있어서 이에 관하여 처벌의 근거 마련이 필요한지 여부에 대한 국민의 의견을 묻고자 질문으로 구성하였다.

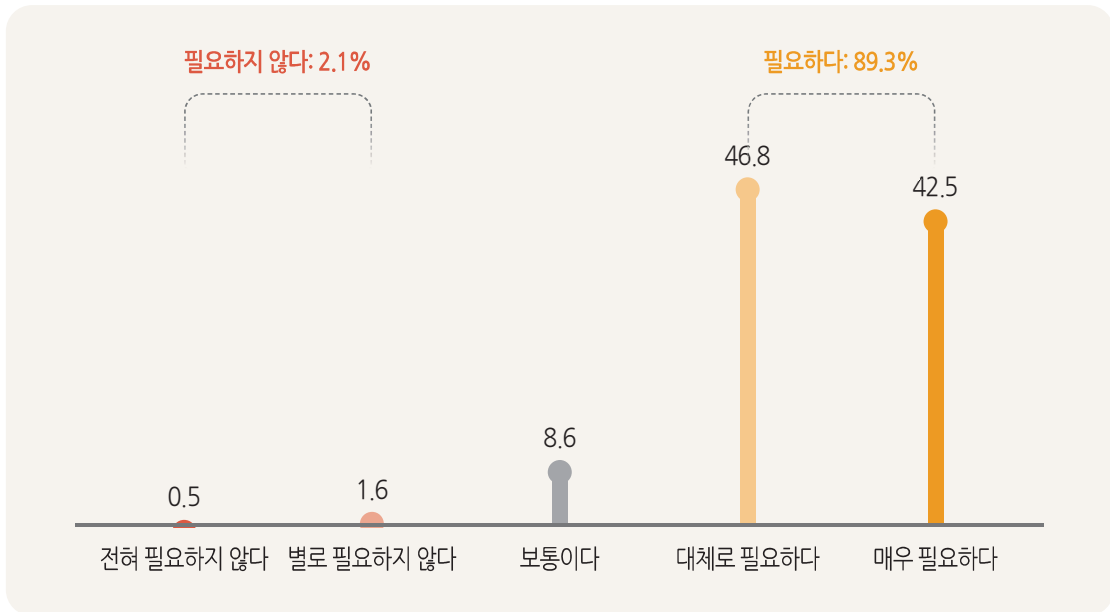
● 종합 분석

가짜뉴스에 대한 처벌 근거 마련에 대한 필요성을 묻는 질문에 대해 ‘필요하다’가 89.3%(매우 필요하다: 42.5%, 필요한 편이다: 46.8%)로 ‘필요하지 않다’ 2.1%(전혀 필요하지 않다: 0.5%, 필요하지 않는 편이다: 1.6%) 보다 87.1% 높게 조사되었다. 필요하지 않다는 응답이 2% 정도로 낮게 나타나 국민 대다수가 가짜 뉴스로 인한 문제점을 인식하고 있으며, 이에 대한 처벌도 필요하다고 생각하는 것으로 볼 수 있다.

10 네이버 시사상식사전, “가짜뉴스”, (최초검색일 2019년 12월 16일: <https://terms.naver.com/entry.nhn?docId=3566539&cid=43667&categoryId=43667>)

그림 IV-7 >> 가짜뉴스 처벌 근거 마련 필요성

(n=4,444, %)



● 특성별 분석

가짜뉴스 처벌에 대한 필요성은 성별, 연령 등과 관계없이 유사하게 높은 가운데, ‘매우 필요하다’는 50대(46.2%), 500만원 이상 고소득자(50.8%), 경기/인천 거주자(48.6%), 학력이 높을수록(중졸: 28.8%, 고졸: 38.5%, 대졸이상: 49.3%) 높게 나타났다.

표 IV-8 >> 가짜뉴스 처벌 근거 마련 필요성

(단위 : %)

	응답자 수 (명)	전혀 필요하지 않다	필요하지 않은 편이다	보통이다	필요한 편이다	매우 필요하다	종합	
							필요하다	필요하지 않다
전 체	4,444	0.5	1.6	8.6	46.8	42.5	89.3	2.1
성별								
남자	2,208	0.7	2.0	9.0	45.7	42.7	88.4	2.6
여자	2,236	0.3	1.3	8.2	47.9	42.3	90.2	1.6
연령별								
19~29세	833	0.2	2.3	8.6	45.9	43.0	88.9	2.5
30~39세	768	0.0	1.4	9.4	45.7	43.5	89.2	1.5
40~49세	882	0.2	1.5	8.4	44.6	45.4	90.0	1.6
50~59세	880	1.0	1.5	6.6	44.7	46.2	90.9	2.5
60세 이상	1,082	0.9	1.6	9.7	51.8	36.1	87.8	2.4
학력별								
중졸이하	576	0.3	1.9	12.1	57.0	28.8	85.8	2.2
고졸	1,698	0.7	1.3	8.5	51.0	38.5	89.5	2.0
대졸이상	2,169	0.4	1.8	7.7	40.8	49.3	90.1	2.2
소득별								
100만원 미만	255	0.4	2.0	6.8	57.6	33.1	90.8	2.4
100~199만원	422	0.5	1.7	10.1	53.3	34.4	87.7	2.2
200~299만원	728	0.5	1.5	10.5	49.8	37.7	87.5	2.0
300~399만원	881	0.8	1.8	10.1	45.6	41.7	87.3	2.6
400~499만원	788	0.6	2.0	8.5	47.9	40.9	88.8	2.6
500만원 이상	1,370	0.2	1.3	6.4	41.3	50.8	92.1	1.5
주관적 계층 수준별								
상	601	0.1	1.4	8.9	47.5	42.1	89.6	1.5
중	2,095	0.5	1.4	9.4	45.7	43.0	88.7	1.9
하	1,747	0.6	2.0	7.4	47.9	42.1	89.9	2.7
권역별								
서울	828	0.2	1.4	6.7	51.0	40.8	91.8	1.6
경기/인천	1,178	0.9	1.9	6.9	41.7	48.6	90.3	2.8
대전/충청/세종	494	0.9	1.7	5.6	52.6	39.1	91.7	2.7
광주/전라/제주	634	0.1	1.5	10.4	44.0	44.0	88.0	1.6
부산/울산/경남	619	0.6	2.1	12.2	44.7	40.3	85.0	2.7
대구/경북	431	0.0	0.6	10.3	50.5	38.5	89.0	0.6
강원	260	0.2	1.8	11.7	51.2	35.2	86.4	2.0

» 7. 차별금지법 제정 필요성

문 6

성별, 장애, 외모, 나이, 출신 등을 이유로 정치적, 경제적, 사회적, 문화적 생활의 모든 영역에 있어 합리적인 이유 없는 차별을 금지하는 ‘차별금지법’ 제정 필요성에 대해 어느 정도 동의하십니까?

● 차별금지법 제정 관련 논의 개요

차별금지법의 제정이 필요하다는 논의는 2007년 차별금지법 입법 추진 이전부터 있었으며, 그 이후에도 지속적으로 진행되었다. 차별금지법은 합리적인 이유 없이 성별, 장애, 병력, 나이, 성적지향성, 출신국가, 출신민족, 인종 등을 이유로 차별을 받지 않도록 하는 것을 주요 골자로 하는 법률을 말한다.¹¹ 관련하여 정부가 아동 관련 예산을 증액하고 차별금지법 제정, 모든 차별의 명시적 금지, 교육 시스템 경쟁 완화 등을 추진하라는 유엔(UN) 권고에 대한 후속대책 논의도 시작되었다.¹² 더 나아가 포괄적 차별금지법의 제정에 대한 논의도 계속되고 있다.¹³

이와 같은 논의에 대해서 국민의 의견을 묻고자 질문지를 구성하였다.

● 종합 분석

차별을 금지하는 차별금지법 제정 필요성을 묻는 질문에 대해 ‘필요하다’는 응답이 83.5%(매우 필요하다: 28.3%, 필요한 편이다: 55.2%)로 ‘필요하지 않다’ 3.4%(전혀 필요하지 않다: 1.0%, 필요하지 않은 편이다: 2.4%) 보다 80.1% 높게 조사되었다. 차별금지법 제정의 필요성에 대해서 80% 이상의 국민이 공감하고 있다고 할 것이다.

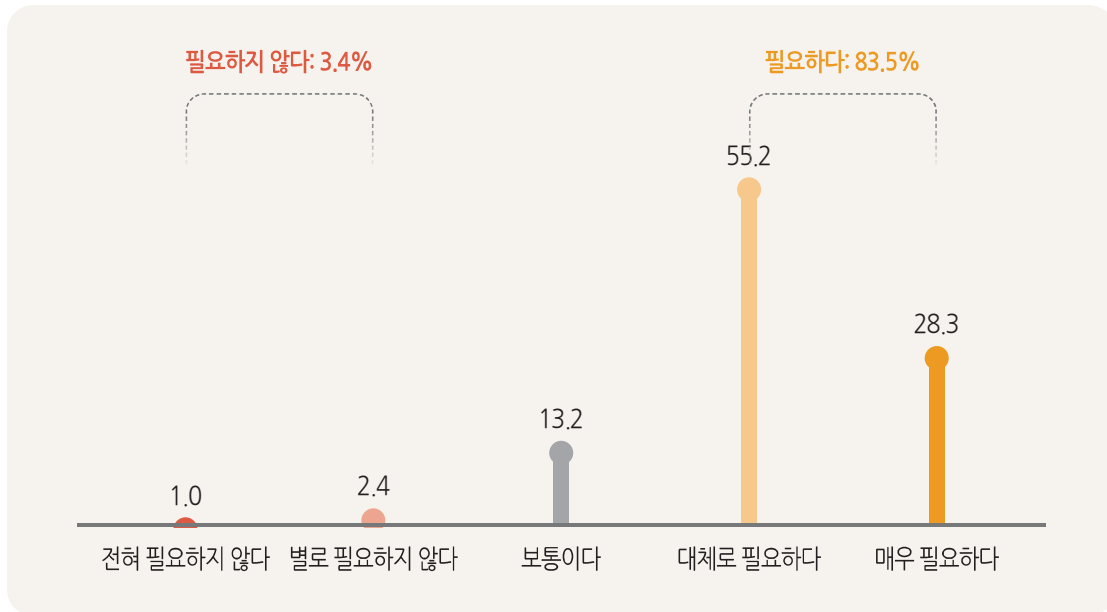
11 한경 경제용어사전, “차별금지법”, (최초검색일 2019년 12월 15일: <https://terms.naver.com/entry.nhn?docId=2065878&cid=42107&categoryId=42107>)

12 뉴시스, 2019년 11월 18일자, “유엔, “韓, 아동예산↑ 차별금지법 제정”…2024년 이행 추진”, (최초검색일 2019년 12월 10일: http://www.newsis.com/view/?id=NISX20191118_0000832530&clD=10201&pID=10200)

13 서울신문, 2019년 12월 1일자, “상식적인 사회를 향한 첫걸음 “차별금지법은 모두를 위한 법””, (최초검색일 2019년 12월 11일: https://www.seoul.co.kr/news/newsView.php?id=20191202015001&wlog_tag3=naver#csidx165a971fa0321bb9188dd6057e4d250)

그림 IV-8 >> 차별금지법 제정 필요성

(n=4,444, %)



● 특성별 분석

응답자 특성별로 보면, 차별금지법 제정 필요성은 성별, 연령, 학력 등과 관계없이 유사하게 높게 나타난 가운데, 50대 (32.3%), 500만원 이상 고소득자(33.0%), 광주/전라/제주 거주자(35.3%), 학력이 높을수록(중졸: 20.6%, 고졸: 26.3%, 대졸이상: 31.8%) 필요성에 대한 강도(‘매우 필요하다’)가 상대적으로 높게 나타났다.

표 IV-9 >> 차별금지법 제정 필요성

(단위 : %)

	응답자 수 (명)	전혀 필요하지 않다	필요하지 않은 편이다	보통이다	필요한 편이다	매우 필요하다	총 합	
							필요하다	필요하지 않다
전 체	4,444	1.0	2.4	13.2	55.2	28.3	83.5	3.4
성별								
남자	2,208	1.2	2.6	14.0	54.6	27.6	82.2	3.8
여자	2,236	0.8	2.2	12.4	55.8	28.9	84.7	2.9
연령별								
19~29세	833	0.7	4.4	13.2	55.4	26.3	81.7	5.1
30~39세	768	1.2	2.3	13.0	54.7	28.9	83.5	3.5
40~49세	882	0.6	1.5	12.3	54.3	31.3	85.6	2.1
50~59세	880	1.1	2.1	11.4	53.1	32.3	85.4	3.2
60세 이상	1,082	1.2	1.8	15.5	57.9	23.6	81.4	3.0
학력별								
중졸이하	576	0.4	2.3	18.2	58.5	20.6	79.2	2.6
고졸	1,698	0.8	2.1	13.7	57.2	26.3	83.5	2.9
대졸이상	2,169	1.3	2.7	11.5	52.8	31.8	84.6	3.9
소득별								
100만원 미만	255	0.2	1.7	15.8	58.6	23.7	82.3	1.9
100-199 만원	422	0.7	3.4	16.2	57.4	22.3	79.6	4.1
200-299 만원	728	0.8	2.2	15.4	52.9	28.7	81.6	3.0
300-399 만원	881	1.2	2.9	13.4	58.2	24.3	82.5	4.1
400-499 만원	788	2.0	2.1	12.3	55.0	28.7	83.6	4.0
500만원 이상	1,370	0.5	2.2	10.9	53.4	33.0	86.4	2.7
주관적 계층 수준별								
상	601	0.3	1.2	11.8	59.5	27.2	86.7	1.5
중	2,095	1.0	2.2	13.6	54.7	28.5	83.2	3.2
하	1,747	1.3	3.0	13.1	54.3	28.3	82.7	4.2
권역별								
서울	828	1.2	2.1	12.2	59.1	25.3	84.4	3.3
경기/인천	1,178	1.8	3.1	12.4	51.6	31.2	82.8	4.8
대전/충청/세종	494	0.8	1.2	10.8	62.7	24.4	87.1	2.1
광주/전라/제주	634	0.1	1.3	10.4	52.9	35.3	88.3	1.4
부산/울산/경남	619	0.8	3.4	17.5	50.8	27.4	78.2	4.3
대구/경북	431	0.4	2.8	17.8	55.8	23.2	78.9	3.3
강원	260	0.4	1.5	13.3	60.1	24.8	84.9	1.9

» 8. 공수처법 제정 필요성

문 7

검찰 개혁 방안의 하나로, 고위공직자 및 그 가족의 비리를 중점적으로 수사, 기소할 수 있는 독립 기관으로 고위공직자비리수사처(공수처) 도입이 추진되고 있습니다. ‘공수처법’ 제정 필요성에 대해 어느 정도 동의하십니까?

● 공수처법 관련 개요

공수처법은 고위공직자 및 그 가족의 비리 수사를 전담하는 독립기관인 고위공직자범죄수사처(이하 “공수처”라 한다) 설치의 근거를 마련하고자 하는 법이다.

검찰이 독점하고 있는 고위공직자에 대한 수사권·기소권·공소유지권을 이양해 검찰의 정치 권력화를 막고 독립성을 제고하고자 하는 취지로 추진되었으며, 1996년 국회와 시민사회의 요구로 처음 논의가 시작됐다.¹⁴ 이와 관련하여 국민들의 의견을 묻고자 질문지를 구성하였다.

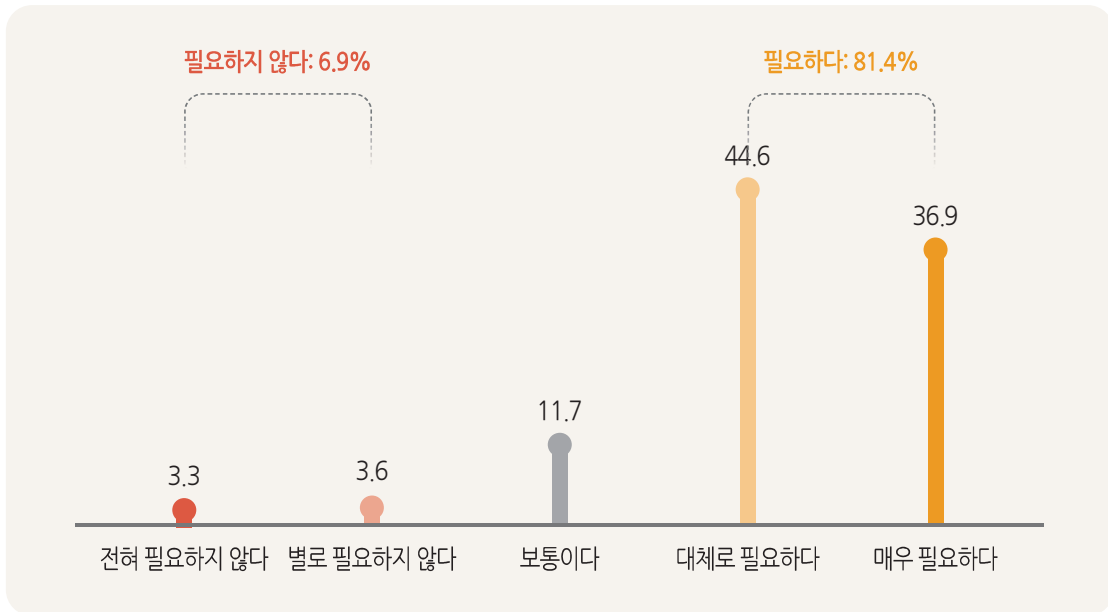
● 종합 분석

공수처법의 제정 필요성을 묻는 질문에 대해 ‘필요하다’는 응답이 81.4%(매우 필요하다: 36.9%, 필요한 편이다: 44.6%)로 높게 나타나 ‘필요하지 않다’ 6.9%(전혀 필요하지 않다: 3.3%, 필요하지 않은 편이다: 3.6%) 보다 74.5% 높게 조사되었다. 공수처의 설치에 찬성하는 국민들의 의견이 높게 나타났음을 확인할 수 있다. 이와 같은 국민들의 의사가 반영되어 공수처법은 2019년 12월 30일자로 국회 본회의를 통과하였다.

14 네이버 시사상식사전, “공수처법” (최초검색일: 2019년 12월 31일: <https://terms.naver.com/entry.nhn?docId=3583986&cid=43667&categoryId=43667>), 2019년 12월 30일 “고위공직자범죄수사처 설치 및 운영에 관한 법률안(공수처법)”이 국회 본회의를 통과하였다.

그림 IV-9 >> 공수처법 제정 필요성

(n=4,444, %)



● 특성별 분석

연령과 지역에 따른 응답차이를 보였는데, 30-40대(30대: 85.4%, 40대: 87.9%), 대전/충청/세종(86.2%) 및 광주/전라/제주 거주자(93.2%)의 필요성은 높게 나타난 반면 60대(73.0%), 부산/울산/경남(72.1%) 및 대구/경북 거주자(69.3%)는 낮게 조사되었다.

표 IV-10 >> 공수처법 제정 필요성

(단위 : %)

	응답자 수 (명)	전혀 필요하지 않다	필요하지 않은 편이다	보통이다	필요한 편이다	매우 필요하다	종합	
							필요하다	필요하지 않다
전 체	4,444	3.3	3.6	11.7	44.6	36.9	81.4	6.9
성별								
남자	2,208	4.6	4.0	11.0	42.4	38.0	80.4	8.6
여자	2,236	1.9	3.3	12.3	46.8	35.7	82.5	5.2
연령별								
19~29세	833	2.4	3.1	14.1	46.5	34.0	80.4	5.5
30~39세	768	0.7	2.7	11.1	44.3	41.1	85.4	3.4
40~49세	882	0.8	2.5	8.8	45.6	42.3	87.9	3.3
50~59세	880	3.8	2.8	10.5	43.6	39.3	82.9	6.6
60세 이상	1,082	7.3	6.4	13.4	43.3	29.7	73.0	13.6
학력별								
중졸이하	576	1.4	3.3	15.1	52.2	27.9	80.2	4.7
고졸	1,698	3.3	3.3	12.4	46.6	34.2	80.9	6.7
대졸이상	2,169	3.7	4.0	10.1	40.9	41.3	82.3	7.6
소득별								
100만원 미만	255	1.3	3.6	10.8	53.2	31.2	84.3	4.8
100~199 만원	422	3.7	5.6	13.7	42.1	34.9	77.0	9.3
200~299 만원	728	3.6	2.7	13.6	43.2	36.9	80.1	6.3
300~399 만원	881	4.1	4.6	13.3	45.9	32.0	77.9	8.8
400~499 만원	788	2.8	2.8	12.3	45.9	36.2	82.1	5.6
500만원 이상	1,370	3.0	3.4	8.7	42.8	42.1	84.9	6.4
주관적 계층 수준별								
상	601	3.5	3.3	8.6	48.9	35.7	84.6	6.8
중	2,095	2.8	3.2	12.9	44.9	36.2	81.1	6.0
하	1,747	3.7	4.2	11.3	42.7	38.1	80.8	7.9
권역별								
서울	828	3.7	4.6	10.9	45.8	35.0	80.8	8.3
경기/인천	1,178	3.9	2.9	10.0	39.4	43.8	83.2	6.8
대전/충청/세종	494	3.0	2.7	8.2	52.0	34.2	86.2	5.6
광주/전라/제주	634	1.4	0.4	5.0	41.3	51.9	93.2	1.9
부산/울산/경남	619	3.6	6.9	17.3	43.2	28.9	72.1	10.5
대구/경북	431	4.1	5.9	20.7	44.5	24.8	69.3	10.0
강원	260	1.8	2.1	15.7	61.8	18.6	80.4	3.8

V

결론

» 1. 주요 결과 요약

- **공익신고자 보호법 법률적 강화 필요성**
 - 공익신고자 보호법의 법률적 강화 필요성에 대해 대다수가 찬성하는 것으로 조사되었다(90.7%). 이러한 필요성은 주관적 계층 수준이 상층(94.8%)이라고 응답한 응답자와, 대전/충청/세종 거주자(94.5%)에서 상대적으로 높게 나타났다.
- **로스쿨 관련 법·제도 개선 필요성**
 - 로스쿨제도 개선의 필요성은 이번에 조사한 다른 법제 개정 필요성과 비교 시 상대적으로 높지 않게 조사되었다(59.5%). 이러한 개선 필요성은 경기/인천 거주자(65.5%)와 학력과 소득 수준이 높을수록 상대적으로 높게 나타났다.
 - 로스쿨 제도와 관련하여 개선점으로 응답자 전체를 기준으로 ‘변호사 시험 기준 강화’가 63.8%로 가장 높게 나타났고, 다음으로 ‘실무능력 양성’(60.0%), ‘교육 수준 강화’(54.7%), ‘로스쿨 입학 기준 강화’(54.5%) 순으로 나타나, 변호사 및 로스쿨 입학에 대한 기준 강화와 함께 실력 향상에 초점이 맞춰진 방향으로 개선되기를 기대하는 것으로 조사되었다.
- **윤창호법 처벌 수위 강화 적절성**
 - 윤창호법 처벌 수위 강화에 대해 68.2%는 적절하다고 응답하였고, 이러한 의견은 광주/전라/제주지역 거주자(77.3%)에서 상대적으로 높게 나타났다. 반

면에 부산/울산/경남 지역(63.0%) 및 강원 지역(38.3%) 거주자의 찬성 비율은 상대적으로 낮게 조사되었다.

● 유치원 3법 개정 필요성

- 유치원 3법 개정의 필요성은 높은 것으로 조사되었다(85.5%). 이러한 필요성은 30대(88.0%), 40대(89.2%)와 광주/전라/제주지역 거주자(94.3%), 그리고 학력이 높아질수록(중졸이하: 80.4%, 고졸: 84.6%, 대졸이상: 87.6%) 높게 나타났다. 반면에 대구/경북 지역(80.7%) 및 강원 지역(76.6%) 거주자의 필요성은 상대적으로 낮게 조사되었다.

● 불량제품 판매 소비자 보호 법률 강화 필요성

- 대다수가 불량제품 판매로부터 소비자를 보호하는 법률의 강화가 '필요하다'고 응답하였다(91.6%). 이러한 필요성은 학력이 높고(중졸이하: 87.0%, 고졸: 91.2%, 대졸이상: 93.0%), 광주/전라/제주 지역 거주자(96.6%)에서 높게 나타났다.

● 가짜뉴스 처벌 근거 마련 필요성

- 가짜뉴스에 대한 처벌 근거 마련이 '필요하다'는 인식이 높게 조사되었다(89.3%). 이러한 필요성은 성별, 연령, 학력 등과 관계없이 유사하게 높게 나타난 가운데, '매우 필요하다'는 응답은 50대 (46.2%), 500만원 이상 고소득자(50.8%), 경기/인천 거주자(48.6%), 학력이 높을수록(중졸: 28.8%, 고졸: 38.5%, 대졸이상: 49.3%) 상대적으로 높게 나타났다.

● 차별금지법 제정 필요성

- 차별금지법 제정 필요성에 대해 '필요하다'는 응답이 높게 나타났다(83.5%). 이러한 응답은 성별, 연령, 학력 등과 관계없이 유사하게 높게 나타난 가운데, 50대 (32.3%), 500만원 이상 고소득자(33.0%), 광주/전라/제주 거주자(35.3%), 학력이 높을수록(중졸: 20.6%, 고졸: 26.3%, 대졸이상: 31.8%) 필요성에 대한 강도가 상대적으로 높게 나타났다.

» 2. 조사의 한계

이 조사는 기존에 연구원에서 수행되었던 법의식 조사 연구에 수반한 실태조사가 통상 6월~8월 사이에 진행되었던 것에 비하면 시기적으로 늦게 진행되었다. 이는 이 조사와 연계되어 진행된 본 조사격인 “국민법의식 실태조사”가 2019년 조사부터 국가 승인 통계에 등록하기 위해 승인 심사와 보완 과정이 필요하여 최종 승인 시점이 늦어졌기 때문이다. 이러한 이유로 2019년 Issue에 대한 국민 의견조사 결과를 담은 보고서가 늦게 발간되었고 그 과정에서 몇몇 이슈와 관련해서는 국회의 법제화가 이루어지게 되었다. 이러한 점에서 아쉬움이 있다. 향후 조사는 “국민법의식 실태조사”와 별개로 진행하여 빠른 시점에 Issue에 대한 국민의 의견조사 내용이 조사·분석되어 제시될 수 있도록 할 필요가 있을 것이다.

참고문헌

박상철외 2인, 「국민법의식조사연구」, 한국법제연구원, 1991.

박상철외 2인, 「94국민법의식조사연구」, 한국법제연구원, 1994.

이세정 · 이상윤, 「2008국민법의식조사연구」, 한국법제연구원, 2008.

현대호 · 김명아, 「2015국민법의식조사연구」, 한국법제연구원, 2015.

강현철 · 차현숙, 「2019 국민법의식 조사 연구」, 한국법제연구원, 2019.

경인일보, <http://www.kyeongin.com>

국가법령정보센터, <http://www.law.go.kr>

네이버 용어사전, <https://terms.naver.com>

뉴스시스, <http://www.newsis.com>

법률신문, <https://www.lawtimes.co.kr>

서울신문, <https://www.seoul.co.kr>

오마이뉴스, <http://www.ohmynews.com>

SBS 홈페이지, <https://news.sbs.co.kr>

Korea
Legislation
Research
Institute

부록

1. 설문지
2. 통계표

부록1

설문지

통계법 제33조(비밀의 보호)

- ① 통계의 작성과정에서 알려진 사항으로서 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 사항은 보호되어야 한다.
- ② 통계의 작성을 위하여 수집된 개인이나 법인 또는 단체 등의 비밀에 속하는 자료는 통계작성 외의 목적으로 사용되어서는 아니 된다.

법 관련 현안 이슈 조사

안녕하십니까?

한국법제연구원에서는 국민들의 법에 대한 다양한 인식과 태도, 견해 등을 파악하여 향후 법 생활의 예측 가능성과 법집행의 공정성 증진 및 법치주의 실현 등을 위한 정책 개선의 기초자료로 활용하고자 합니다.

귀하께서 응답해 주신 내용은 통계적 목적으로만 사용되며, **개인정보는 「통계법」에 따라 철저히 보호**됩니다. 향후 정책 연구에 도움이 되는 기초 자료로 활용되오니 바쁘시더라도 조사원의 질문에 답변해 주시면 감사하겠습니다.

2019년 8월

▶ 다음 사항은 조사원이 기입합니다.

면접원 성명		면접원 ID	
성명		연락처	
조사 일시	2019년 월 일 시 분부터 분간		

주소	사도	사군구	읍면동	세부 주소

주 관 기 관



조 사 기 관



조사표 작성 요령

- ▣ 각 항목별로 응답 항목에 ○표 하거나 () 안에 번호 또는 숫자를 기입해 주십시오.
- ▣ 응답 항목 중에서 「기타」에 해당되는 경우 () 안에 구체적인 내용을 기입해 주십시오.
- ▣ **화살표(→)**로 표시된 항목은 지정된 항목으로 가서 기입해 주십시오.
- ▣ **주된 응답**은 1개만 기입해 주십시오.

I

선정 질문

SQ1. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까?

① 남자

② 여자

SQ2. 귀하의 생년월일은 어떻게 되십니까?

_____년 ____월 ____일 → 만 19세(2019년 1월 1일 기준) 미만 면접 중단

SQ3. 귀하는 법 관련 분야에 종사하고 계십니까?

[법 관련 분야]

- * 사법기관 종사자
- * 법 관련 학자 및 법학 전공 학생
- * 변호사, 회계사, 세무사, 법무사 등 법 관련 전문직 종사자
- * 기타 법률 관련 업무 종사자

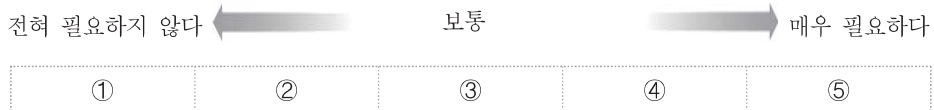
① 그렇다 → 면접 중단

② 그렇지 않다 → 문1로 이동

II 법 관련 현안

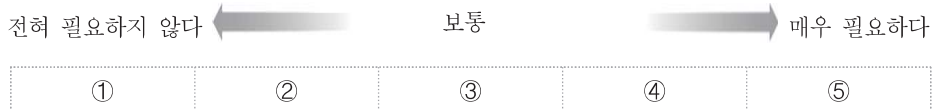
문1. 내부 고발자 및 공익 신고자 보호를 목적으로 하는 '공익신고자 보호법'이 2018년 11월부터 시행되었습니다.

내부 고발자와 공익신고자에 대한 법률적 보호 강화가 필요하다고 생각하십니까?



문2. 전문법조인을 양성하기 위한 '로스쿨 제도'가 2009년 3월부터 시행되고 있으며, 올해 실시된 제8회 변호사 시험의 합격률은 50.8%로 지난해보다 다소 증가하였습니다.

로스쿨(법학전문대학원) 제도의 개선이 필요하다고 생각하십니까?



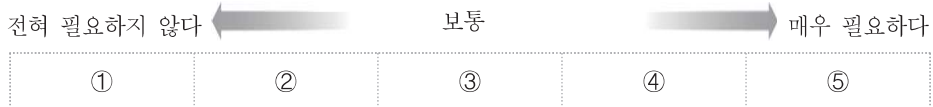
문2-1. 그렇다면, 다음 중 로스쿨 제도에서 개선이 필요하다고 생각하시는 것을 순서대로 **3개만** 선택하여 주십시오.

1순위(), 2순위(), 3순위()

- | | |
|-------------------|---------------------|
| ① 로스쿨 입학 기준 강화 | ② 로스쿨 입학 기준 완화 |
| ③ 로스쿨 등록금 인하 | ④ 변호사 시험 합격 기준 강화 |
| ⑤ 변호사 시험 합격 기준 완화 | ⑥ 실무 능력 양성 |
| ⑦ 교육 수준 강화 | ⑧ 기타 () |

문3. '가짜뉴스'는 2016년 미국 대통령 선거 내내 약 800만 건 이상 공유되며, 2017년 콜린스 영어 사전에서 올해의 단어로 뽑히기도 했습니다. 우리나라에서 **가짜뉴스에 대한 처벌 근거 마련**이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

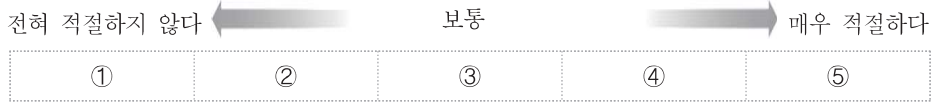
* **가짜뉴스** : 정치·경제적 이익을 위해 의도적으로 언론 보도의 형식을 하고 유포된 거짓 정보



문4. 음주운전으로 인명 피해를 낸 운전자에 대한 처벌 수위를 높이는 '윤창호법'이 2018년 12월부터 시행되고 있습니다. **'윤창호법'에 따른 음주운전 처벌 수위 강화**가 적정하다고 생각하십니까? 혹은 적정하지 않다고 생각하십니까?

* **'윤창호법' 주요 내용** :

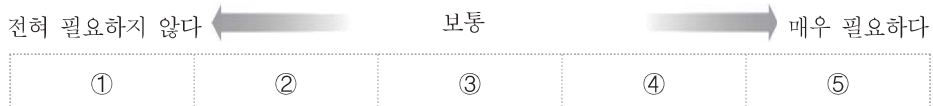
- 음주운전 사망 사고 : 1년 이상 징역 -> 3년 이상 징역 또는 무기징역
- 음주운전 상해 : 10년 이하 징역 -> 1년 이상 또는 15년 이하의 징역
500만원 이상 3,000만원 이하 벌금 -> 1,000만원 이상 3,000만원 이하 벌금



문5. 사립 유치원의 비리 근절을 위한 '유치원3법' 개정이 어느 정도 필요하다고 생각 하십니까?

* **'유치원3법' 개정안 주요 내용** :

- 유아교육법 개정안 : 지원금을 보조금으로 변경하여 횡령 방지
- 사립학교법 개정안 : 교비회계에 속하는 수입, 재산을 교육 목적 외 부정 사용 방지
- 학교급식법 개정안 : 급식 부정 피해 예방 및 유아 급식의 질 보장



문6. 성별, 장애, 외모, 나이, 출신 등을 이유로 정치적, 경제적, 사회적, 문화적 생활의 모든 영역에 있어 합리적인 이유 없는 차별을 금지하는 '차별금지법' 제정 필요성에 대해 어느 정도 동의하십니까?

전혀 필요하지 않다 ← 보통 → 매우 필요하다

①

②

③

④

⑤

문7. 검찰 개혁 방안의 하나로, 고위공직자 및 그 가족의 비리를 중점적으로 수사, 기소할 수 있는 독립 기관으로 고위공직자비리수사처(공수처) 도입이 추진되고 있습니다. '공수처법' 제정 필요성에 대해 어느 정도 동의하십니까?

전혀 필요하지 않다 ← 보통 → 매우 필요하다

①

②

③

④

⑤

문8. 불량제품 판매에 대한 소비자 보호를 법률적으로 강화하는 것이 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

전혀 필요하지 않다 ← 보통 → 매우 필요하다

①

②

③

④

⑤

III 배경 질문

DQ1. 귀하는 지난 1주일 동안 1시간 이상 **금전적 소득을 목적으로** 일한 적이 있습니까?
또는 무급으로 **18시간 이상 가구원의 일을** 한 적이 있습니까?

* 부업, 아르바이트 등 수입이 있는 일을 1시간 이상 했거나 일시적인 병, 사고 또는 연(휴)가, 육아·가족적 이유, 노사분규, 사업부진, 조업중단 등으로 일시 휴직 중이신 분도 일을 "하였다"에 해당됩니다.

① 하였다 → [직업코드]의 보기 번호 기재

직업

② 아니요 → 우측항목 선택 후 다음 문항으로 1) 전업주부 2) 학생 3) 기타() 4) 무직

※ [직업코드]: “소득을 얻기 위하여 하시는 일”을 중심으로 해당되는 코드를 골라 위의 직업란에 기입

번호	직업명	직업 예시
10	관리자	업무의 80% 이상을 기획, 관리 분야에 투입하는 일 - 국회의원, 고위공무원, 단체 또는 기업의 경영자, 고위임원, 관리자
20	전문가 및 관련 종사자	- 교수, 교사, IT 및 각종 기술 전문가, 학원강사, 예술인, 모델, 작가, 연예인, 매니저, 운동선수, 종교인, 해외영업원, 기술영업원, 부동산중개인, 프로그래머, 레크레이션 강사 등
30	사무 종사자	- (중하위직)공무원, 문서/통계/영업지원/전산/회계/홍보 등의 사무원 및 사무보조원, 비서, 접수/발권/전화교환 등 안내직, 고객상담 및 모니터요원, 속기사 등
40	서비스 종사자	- 여행(승무원, 여행안내원) / 음식·조리(주방장, 조리사) / 미용(코디네이터, 분장사) / 기타(웨딩플래너) 등 각종 대인서비스 - 경찰관, 소방관, 교도관, 청원경찰, 경호원 등 보안관련 서비스
50	판매 종사자	- 대급수납/매표/요금정산원, 보험설계사, 제품/광고 영업원, 매장판매직, 방문통신 판매원, 홍보도우미 및 판촉원 등
60	농림어업 숙련 종사자	- 농업 / 임업 / 어업 숙련 종사자
70	기능원 및 관련 기능 종사자	- 건설·금속·기계·세공·음식료·선박 등 각종 기능 종사자 또는 물품 제조원 등
80	장치·기계 조작 및 조립 종사자	- 장치·기계조작·조립원 / 각종 차량 운전원 등
90	단순노무 종사자	- 간이음식점 조리사, 건설단순노무, 건물관리/경비, 건물청소, 배달, 주유원, 단순조립원, 포장원, 제품운반원 등 단순 노무
A	군인	- 직업군인(장기 부사관 및 준위 등)

DQ2. 귀하께서는 정규교육을 어디까지 받으셨습니까?
 (교육부 장관이 인정하는 학력을 정규 교육으로 봅니다)

번호	교육 기관	상태
①	받지 않았음	-
②	초등학교	① 졸업 ② 재학 ③ 수료 ④ 휴학 ⑤ 중퇴
③	중학교	
④	고등학교	
⑤	대학(교) (4년제 미만)	
⑥	대학교 (4년제 이상)	
⑦	대학원 석사과정	
⑧	대학원 박사과정	

DQ3. 귀하의 현재 혼인 상태는 어떠합니까?

- ① 미혼 ② 배우자 있음 ③ 사별 ④ 이혼 ⑤ 기타 ()

DQ4. 귀하를 포함하여 함께 거주하시는 가족은 몇 명입니까?

- ① 1명 → **DQ5번으로**
 ② 2명
 ③ 3명
 ④ 4명
 ⑤ 5명 이상

DQ4-1. 그렇다면, 함께 거주하시는 가구원 형태는 어떻게 되십니까? 해당하는 항목을 모두 선택하여 주십시오.

- | | |
|------------------|---------------------|
| ① 가구주 | ⑥ 부모 |
| ② 배우자 | ⑦ 조부모 |
| ③ 미혼자녀 | ⑧ 미혼 형제, 자매 |
| ④ 기혼자녀 및 그 배우자 | ⑨ 기타 () |
| ⑤ 손자, 손녀 및 그 배우자 | |

DQ5. 현재 함께 살고 계시는 가족 모두의 세금 납부 이전의 한 달 평균 총 가구소득은 어느 정도
입니까? (가구소득: 전 가구원의 근로소득, 사업소득, 재산소득 및 이전소득 등의 합계)

- ① 100만원 미만
- ② 100만원 이상 ~ 200만원 미만
- ③ 200만원 이상 ~ 300만원 미만
- ④ 300만원 이상 ~ 400만원 미만
- ⑤ 400만원 이상 ~ 500만원 미만
- ⑥ 500만원 이상 ~ 600만원 미만
- ⑦ 600만원 이상 ~ 700만원 미만
- ⑧ 700만원 이상 ~ 1,000만원 미만
- ⑨ 1,000만원 이상

DQ6. 귀하의 세금 납부 이전의 한 달 평균 총 소득은 어느 정도 입니까?

- ① 100만원 미만
- ② 100만원 이상 ~ 200만원 미만
- ③ 200만원 이상 ~ 300만원 미만
- ④ 300만원 이상 ~ 400만원 미만
- ⑤ 400만원 이상 ~ 500만원 미만
- ⑥ 500만원 이상 ~ 600만원 미만
- ⑦ 600만원 이상 ~ 700만원 미만
- ⑧ 700만원 이상 ~ 1,000만원 미만
- ⑨ 1,000만원 이상

DQ7. 한국 사회에서의 경제적 수준을 '1'에서 '10'으로 구분했을 때, 현재 귀하께서는 어디에
속한다고 생각하십니까? 다음을 보시고 1에서 10 사이에서 응답해 주십시오.



DQ8. 귀하의 이념 성향은 다음 중 어디에 가장 가깝다고 생각하십니까?
다음을 보시고 1에서 10 사이에서 응답해 주십시오.



DQ9. 귀하의 종교는 무엇입니까?

- ① 가톨릭(성당) ② 개신교(교회) ③ 불교 ④ 기타 () ⑤ 없음

설문이 종료되었습니다.

설문에 응답하여 주셔서 감사합니다.

부록2

통계표

응답자 분포표

[표 1] 성별

[표 2] 연령

[표 3] 공익신고자 보호법 필요성

[표 4] 로스쿨 제도 개선 필요성

[표 5] 로스쿨 제도 개선점(1순위)

[표 6] 로스쿨 제도 개선점(전체)

[표 7] 가짜뉴스 처벌 근거 마련 필요성

[표 8] 윤창호법 처벌 수위 강화 적절성

[표 9] 유치원3법 개정 필요성

[표 10] 차별금지법 제정 필요성

[표 11] 공수처법 제정 필요성

[표 12] 불량제품 판매 소비자 보호 법률 강화 필요성

[표 13] 직업

[표 13] 직업

[표 14] 직업(소득 없음)

[표 15] 학력

[표 16] 학적 상태

[표 17] 혼인 상태

[표 18] 가족 구성원 수

[표 19] 가구원 형태

[표 19] 가구원 형태

[표 20] 월 평균 가구 소득

[표 21] 월 평균 개인 소득

[표 22] 경제적 수준 인식

[표 22] 경제적 수준 인식

[표 23] 이념 성향 인식

[표 23] 이념 성향 인식

[표 24] 종교

응답자 분포표

(단위 : %)

■ 전체 ■		사례수 (명)	전체
		(4,444)	100.0
성별	남자	(2,208)	49.7
	여자	(2,236)	50.3
연령별	19-29세	(833)	18.7
	30대	(768)	17.3
	40대	(882)	19.8
	50대	(880)	19.8
	60세 이상	(1,082)	24.3
학력별	중졸이하	(576)	13.0
	고졸	(1,698)	38.2
	대졸이상	(2,169)	48.8
직업별	관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	25.1
	서비스/판매직	(1,141)	25.7
	농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	15.8
	학생	(196)	4.4
	주부	(732)	16.5
	기타	(170)	3.8
	무직	(388)	8.7
소득별	100만원 미만	(255)	5.7
	100-200만원 미만	(422)	9.5
	200-300만원 미만	(728)	16.4
	300-400만원 미만	(881)	19.8
	400-500만원 미만	(788)	17.7
500만원 이상	(1,370)	30.8	
혼인상태별	미혼	(1,180)	26.5
	배우자 있음	(2,824)	63.5
	사별/이혼	(441)	9.9
주관적 계층 수준별	상	(601)	13.5
	중	(2,095)	47.2
	하	(1,747)	39.3
이념 성향별	보수	(1,101)	24.8
	중도	(1,979)	44.5
	진보	(1,113)	25.0
	관심 없음	(251)	5.7
권역	서울	(828)	18.6
	경기/인천	(1,178)	26.5
	대전/충청/세종	(494)	11.1
	광주/전라/제주	(634)	14.3
	부산/울산/경남	(619)	13.9
	대구/경북	(431)	9.7
	강원	(260)	5.8

[표 1] 성별
SQ1. 귀하의 성별은 어떻게 되십니까?

(단위 : %)

■ 전체 ■		사례수 (명)	남성	여성
		(4,444)	49.7	50.3
성별	남자	(2,208)	100.0	0.0
	여자	(2,236)	0.0	100.0
연령별	19-29세	(833)	50.7	49.3
	30대	(768)	51.6	48.4
	40대	(882)	50.8	49.2
	50대	(880)	50.1	49.9
	60세 이상	(1,082)	46.3	53.7
학력별	중졸이하	(576)	38.6	61.4
	고졸	(1,698)	50.4	49.6
	대졸이상	(2,169)	52.1	47.9
직업별	관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	52.8	47.2
	서비스/판매직	(1,141)	50.6	49.4
	농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	73.0	27.0
	학생	(196)	57.9	42.1
	주부	(732)	0.0	100.0
	기타	(170)	71.2	28.8
	무직	(388)	76.1	23.9
소득별	100만원 미만	(255)	41.4	58.6
	100-200만원 미만	(422)	49.5	50.5
	200-300만원 미만	(728)	48.1	51.9
	300-400만원 미만	(881)	54.0	46.0
	400-500만원 미만	(788)	49.7	50.3
	500만원 이상	(1,370)	49.3	50.7
혼인상태별	미혼	(1,180)	58.0	42.0
	배우자 있음	(2,824)	49.3	50.7
	사별/이혼	(441)	29.7	70.3
주관적 계층 수준별	상	(601)	50.5	49.5
	중	(2,095)	50.0	50.0
	하	(1,747)	49.0	51.0
이념 성향별	보수	(1,101)	50.9	49.1
	중도	(1,979)	47.3	52.7
	진보	(1,113)	52.9	47.1
	관심 없음	(251)	48.7	51.3
권역	서울	(828)	46.7	53.3
	경기/인천	(1,178)	50.8	49.2
	대전/충청/세종	(494)	51.1	48.9
	광주/전라/제주	(634)	50.5	49.5
	부산/울산/경남	(619)	49.2	50.8
	대구/경북	(431)	51.0	49.0
	강원	(260)	48.7	51.3

[표 2] 연령
SQ2. 귀하의 생년월일은 어떻게 되십니까?

(단위 : %)

		사례수 (명)	19~29세	30~39세	40~49세	50~59세	60세 이상
▣ 전체 ▣		(4,444)	18.4	17.1	19.9	20.0	24.5
성별	남자	(2,208)	18.9	17.8	20.2	20.3	22.9
	여자	(2,236)	18.0	16.5	19.7	19.7	26.1
연령별	19-29세	(833)	98.4	1.6	0.0	0.0	0.0
	30대	(768)	0.0	97.5	2.5	0.0	0.0
	40대	(882)	0.0	0.0	98.3	1.7	0.0
	50대	(880)	0.0	0.0	0.0	99.3	0.7
	60세 이상	(1,082)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
학력별	중졸이하	(576)	3.1	1.1	2.3	11.1	82.5
	고졸	(1,698)	22.5	8.9	18.1	27.5	22.9
	대졸이상	(2,169)	19.3	27.8	26.0	16.5	10.3
직업별	관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	19.2	27.4	27.4	17.9	8.1
	서비스/판매직	(1,141)	18.7	16.3	22.3	26.5	16.2
	농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	8.1	10.2	19.1	27.0	35.6
	학생	(196)	98.3	1.7	0.0	0.0	0.0
	주부	(732)	4.6	18.6	17.2	17.4	42.4
	기타	(170)	14.8	17.4	24.6	22.3	20.9
	무직	(388)	21.4	8.0	6.2	8.5	56.0
소득별	100만원 미만	(255)	18.5	3.0	5.0	8.8	64.8
	100-200만원 미만	(422)	13.1	5.8	6.6	11.7	62.9
	200-300만원 미만	(728)	15.9	18.5	14.6	19.3	31.7
	300-400만원 미만	(881)	18.2	23.0	22.5	18.5	17.8
	400-500만원 미만	(788)	16.6	20.2	28.4	21.2	13.7
500만원 이상	(1,370)	22.6	17.0	23.1	25.3	11.8	
혼인상태별	미혼	(1,180)	62.3	22.6	9.7	4.3	1.1
	배우자 있음	(2,824)	2.9	17.3	25.8	26.3	27.6
	사별/이혼	(441)	0.6	1.8	9.5	21.3	66.8
주관적 계층 수준별	상	(601)	18.0	16.6	22.1	25.2	18.2
	중	(2,095)	19.1	18.2	22.0	21.1	19.7
	하	(1,747)	17.8	16.1	16.7	17.0	32.4
이념 성향별	보수	(1,101)	9.2	9.5	13.0	20.9	47.5
	중도	(1,979)	19.5	17.6	21.8	21.9	19.2
	진보	(1,113)	24.4	22.9	24.2	16.8	11.7
	관심 없음	(251)	24.5	21.6	16.5	15.2	22.2
권역	서울	(828)	20.6	19.2	18.1	18.4	23.6
	경기/인천	(1,178)	19.8	19.1	20.9	19.4	20.8
	대전/충청/세종	(494)	17.5	16.7	19.2	20.7	25.9
	광주/전라/제주	(634)	17.3	14.0	20.5	23.0	25.1
	부산/울산/경남	(619)	18.2	16.7	19.9	19.3	25.9
	대구/경북	(431)	15.7	15.1	20.5	19.5	29.2
	강원	(260)	14.8	14.5	20.7	21.6	28.4

[표 3] 공익신고자 보호법 필요성

문40. 내부 고발자 및 공익 신고자 보호를 목적으로 하는 '공익신고자 보호법'이 2018년 11월부터 시행되었습니다. 내부 고발자와 공익신고자에 대한 법률적 보호 강화가 필요하다고 생각하십니까?

(단위 : %)

	사례수 (명)	전혀 필요하지 않다	필요하지 않은 편이다	보통 이다	필요한 편이다	매우 필요하다	Top2	Bot2	평균 (점)	100점 환산(점)
■ 전체 ■	(4,444)	0.0	1.0	8.3	53.3	37.3	90.7	1.1	4.3	81.7
성별										
남자	(2,208)	0.1	0.9	7.9	51.2	40.0	91.1	1.0	4.3	82.5
여자	(2,236)	0.0	1.1	8.6	55.4	34.8	90.2	1.2	4.2	81.0
연령별										
19-29세	(833)	0.0	0.4	7.7	54.2	37.7	91.9	0.4	4.3	82.3
30대	(768)	0.0	0.5	8.8	54.7	35.9	90.6	0.5	4.3	81.5
40대	(882)	0.1	0.8	8.4	51.1	39.6	90.7	0.9	4.3	82.3
50대	(880)	0.0	1.7	8.0	51.7	38.6	90.3	1.7	4.3	81.8
60세 이상	(1,082)	0.1	1.4	8.5	54.8	35.2	90.0	1.5	4.2	80.9
학력별										
중졸이하	(576)	0.0	2.7	9.2	61.2	26.9	88.1	2.7	4.1	78.1
고졸	(1,698)	0.1	1.0	8.9	57.0	33.0	90.0	1.1	4.2	80.4
대졸이상	(2,169)	0.0	0.6	7.6	48.4	43.5	91.9	0.6	4.3	83.7
직업별										
관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	0.0	0.6	6.7	48.6	44.1	92.7	0.6	4.4	84.1
서비스/판매직	(1,141)	0.0	1.5	9.2	57.2	32.1	89.2	1.5	4.2	79.9
농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	0.1	0.8	7.6	52.4	39.1	91.5	0.9	4.3	82.4
학생	(196)	0.0	1.3	10.9	57.4	30.4	87.8	1.3	4.2	79.2
주부	(732)	0.1	1.1	10.5	55.8	32.6	88.4	1.1	4.2	80.0
기타	(170)	0.0	0.7	8.8	45.4	45.1	90.4	0.7	4.3	83.7
무직	(388)	0.3	1.0	5.6	54.0	39.2	93.2	1.2	4.3	82.7
소득별										
100만원 미만	(255)	0.4	2.8	10.1	55.0	31.7	86.7	3.2	4.1	78.7
100-200만원 미만	(422)	0.0	1.1	8.6	58.9	31.5	90.4	1.1	4.2	80.2
200-300만원 미만	(728)	0.1	0.7	10.6	52.8	35.8	88.6	0.8	4.2	80.9
300-400만원 미만	(881)	0.1	0.9	9.2	55.0	34.9	89.9	0.9	4.2	81.0
400-500만원 미만	(788)	0.0	0.7	8.8	54.2	36.2	90.5	0.7	4.3	81.5
500만원 이상	(1,370)	0.0	1.1	5.7	50.0	43.3	93.2	1.1	4.4	83.9
혼인상태별										
미혼	(1,180)	0.0	0.5	8.6	52.6	38.3	90.9	0.5	4.3	82.2
배우자 있음	(2,824)	0.1	1.2	8.1	52.8	37.8	90.6	1.3	4.3	81.8
사별/이혼	(441)	0.0	1.2	8.5	58.4	31.9	90.3	1.2	4.2	80.2
주관적 계층 수준별										
상	(601)	0.2	0.8	4.2	54.8	40.1	94.8	0.9	4.3	83.4
중	(2,095)	0.0	0.9	10.0	53.5	35.6	89.1	0.9	4.2	81.0
하	(1,747)	0.0	1.3	7.6	52.6	38.5	91.1	1.3	4.3	82.1
이념 성향별										
보수	(1,101)	0.1	0.7	6.9	58.7	33.4	92.2	0.9	4.2	81.1
중도	(1,979)	0.0	1.2	10.3	53.8	34.7	88.5	1.3	4.2	80.5
진보	(1,113)	0.0	0.4	5.1	48.1	46.4	94.5	0.4	4.4	85.1
관심 없음	(251)	0.0	3.2	12.8	48.8	35.3	84.0	3.2	4.2	79.0
권역										
서울	(828)	0.0	1.5	8.8	53.2	36.5	89.7	1.5	4.2	81.2
경기/인천	(1,178)	0.0	1.3	7.5	51.8	39.4	91.2	1.3	4.3	82.3
대전/충청/세종	(494)	0.0	0.6	4.8	59.5	35.1	94.5	0.6	4.3	82.2
광주/전라/제주	(634)	0.0	0.8	6.5	48.4	44.3	92.7	0.8	4.4	84.1
부산/울산/경남	(619)	0.0	0.7	10.3	53.5	35.5	89.0	0.7	4.2	80.9
대구/경북	(431)	0.2	0.3	13.4	50.2	35.9	86.1	0.5	4.2	80.3
강원	(260)	0.4	1.5	7.7	65.5	24.9	90.4	1.9	4.1	78.2

[표 4] 로스쿨 제도 개선 필요성

문41. 전문법조인을 양성하기 위한 '로스쿨 제도'가 2009년 3월부터 시행되고 있으며, 올해 실시된 제8회 변호사 시험의 합격률은 50.8%로 지난해보다 다소 증가하였습니다. 로스쿨(법학전문대학원) 제도의 개선이 필요하다고 생각하십니까?

(단위 : %)

	사례수 (명)	전혀 필요하지 않다	필요하지 않은 편이다	보통 이다	필요한 편이다	매우 필요하다	Top2	Bot2	평균 (점)	100점 환산(점)
▣ 전체 ▣	(4,444)	1.0	5.8	33.7	42.7	16.8	59.5	6.8	3.7	67.1
성별										
남자	(2,208)	1.0	6.5	32.6	41.8	18.1	59.9	7.5	3.7	67.4
여자	(2,236)	1.0	5.1	34.8	43.5	15.5	59.0	6.2	3.7	66.8
연령별										
19-29세	(833)	0.9	5.6	34.4	44.0	15.1	59.0	6.6	3.7	66.7
30대	(768)	1.6	5.4	31.2	44.8	17.0	61.9	6.9	3.7	67.6
40대	(882)	0.7	5.3	33.6	42.7	17.7	60.4	6.0	3.7	67.9
50대	(880)	1.1	6.2	33.2	40.9	18.6	59.6	7.2	3.7	67.5
60세 이상	(1,082)	0.9	6.4	35.4	41.6	15.7	57.3	7.3	3.6	66.2
학력별										
중졸이하	(576)	0.4	8.0	44.3	37.1	10.2	47.3	8.4	3.5	62.2
고졸	(1,698)	1.5	5.8	35.2	42.2	15.4	57.5	7.3	3.6	66.0
대졸이상	(2,169)	0.8	5.2	29.7	44.6	19.7	64.3	6.0	3.8	69.3
직업별										
관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	1.2	4.6	27.6	47.2	19.5	66.7	5.7	3.8	69.8
서비스/판매직	(1,141)	1.1	7.7	38.5	39.3	13.4	52.7	8.8	3.6	64.0
농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	1.2	4.7	36.7	40.1	17.2	57.3	6.0	3.7	66.8
학생	(196)	0.9	6.2	30.7	51.3	10.9	62.2	7.1	3.7	66.3
주부	(732)	0.5	6.2	34.2	42.5	16.6	59.1	6.7	3.7	67.1
기타	(170)	0.5	1.5	22.7	50.9	24.3	75.3	2.0	4.0	74.3
무직	(388)	0.9	7.1	37.2	36.4	18.4	54.8	8.0	3.6	66.1
소득별										
100만원 미만	(255)	1.5	7.6	40.6	36.2	14.2	50.3	9.1	3.5	63.5
100-200만원 미만	(422)	0.5	6.6	41.2	36.1	15.7	51.8	7.1	3.6	65.0
200-300만원 미만	(728)	1.3	6.0	37.1	39.8	15.7	55.6	7.3	3.6	65.7
300-400만원 미만	(881)	0.7	7.8	33.6	43.5	14.4	57.9	8.5	3.6	65.8
400-500만원 미만	(788)	1.3	5.5	34.8	43.3	15.1	58.4	6.8	3.7	66.3
500만원 이상	(1,370)	0.9	4.1	27.7	46.6	20.7	67.3	5.0	3.8	70.5
혼인상태별										
미혼	(1,180)	1.0	4.4	34.0	45.2	15.4	60.6	5.4	3.7	67.4
배우자 있음	(2,824)	1.1	6.3	32.5	42.8	17.3	60.1	7.4	3.7	67.2
사별/이혼	(441)	0.6	6.2	40.8	35.0	17.4	52.4	6.8	3.6	65.6
주관적 계층 수준별										
상	(601)	1.4	4.6	26.3	48.4	19.2	67.7	6.0	3.8	69.9
중	(2,095)	0.9	5.7	32.7	44.5	16.3	60.7	6.5	3.7	67.4
하	(1,747)	1.0	6.4	37.4	38.5	16.6	55.1	7.4	3.6	65.8
이념 성향별										
보수	(1,101)	1.3	6.4	31.8	42.7	17.8	60.5	7.7	3.7	67.3
중도	(1,979)	0.8	5.1	34.4	44.6	15.0	59.6	5.9	3.7	67.0
진보	(1,113)	1.1	6.1	31.1	42.5	19.2	61.7	7.2	3.7	68.2
관심 없음	(251)	0.9	7.6	47.6	27.8	16.1	43.9	8.5	3.5	62.6
권역										
서울	(828)	0.5	3.2	33.0	45.2	18.1	63.3	3.7	3.8	69.3
경기/인천	(1,178)	0.4	5.0	29.1	44.7	20.8	65.5	5.4	3.8	70.1
대전/충청/세종	(494)	0.3	9.5	45.3	32.1	12.7	44.9	9.8	3.5	61.9
광주/전라/제주	(634)	0.4	7.7	35.4	41.4	15.1	56.5	8.1	3.6	65.8
부산/울산/경남	(619)	2.5	4.0	32.1	44.4	17.0	61.4	6.5	3.7	67.3
대구/경북	(431)	0.7	7.2	33.6	43.2	15.2	58.4	7.9	3.6	66.2
강원	(260)	5.1	8.4	34.0	44.1	8.5	52.6	13.5	3.4	60.6

[표 5] 로스쿨 제도 개선점(1순위)

문41-1. 그렇다면, 다음 중 로스쿨 제도에서 개선이 필요하다고 생각하시는 것을 순서대로 3개만 선택하여 주십시오.

(단위 : %)

	사례수 (명)	로스쿨 입학 기준 강화	로스쿨 입학 기준 완화	로스쿨 등록금 인하	변호사 시험 합격 기준 강화	변호사 시험 합격 기준 완화	실무 능력 양성	교육 수준 강화	기타	로스쿨 폐지/사법 시험 부활	인성 교육
■ 전체 ■	(2,643)	23.3	6.5	10.2	23.1	5.9	16.0	14.6	0.2	0.1	0.0
성별											
남자	(1,323)	21.9	6.2	10.8	24.3	6.8	15.5	14.0	0.3	0.3	0.0
여자	(1,320)	24.7	6.9	9.6	21.8	5.1	16.5	15.1	0.2	0.0	0.1
연령별											
19-29세	(492)	23.4	5.1	13.4	19.9	5.9	18.4	13.8	0.1	0.0	0.0
30대	(475)	23.4	5.7	10.5	25.4	8.0	13.1	13.9	0.1	0.0	0.0
40대	(533)	21.7	8.1	8.8	25.1	6.6	16.2	13.0	0.4	0.1	0.2
50대	(524)	24.2	5.9	11.0	21.2	4.3	16.4	16.6	0.0	0.3	0.0
60세 이상	(620)	23.7	7.5	8.0	23.6	5.2	16.1	15.3	0.4	0.2	0.0
학력별											
중졸이하	(273)	23.2	7.9	9.3	17.7	4.7	20.2	17.0	0.0	0.0	0.0
고졸	(977)	22.2	7.2	10.6	21.8	6.4	17.1	14.2	0.1	0.3	0.1
대졸이상	(1,394)	24.1	5.8	10.1	25.0	5.9	14.5	14.3	0.3	0.1	0.0
직업별											
관리자/전문가/사무종사자	(745)	23.6	6.3	10.7	26.8	5.8	13.9	12.4	0.4	0.1	0.0
서비스/판매직	(601)	23.2	6.6	9.6	21.3	8.3	17.5	13.1	0.0	0.2	0.2
농림어업종사자/기능원/단순노무	(402)	23.1	9.4	10.3	19.2	6.7	15.4	15.5	0.4	0.0	0.0
학생	(122)	24.8	1.9	14.5	23.8	4.7	15.4	15.0	0.0	0.0	0.0
주부	(433)	23.0	7.1	8.2	20.8	4.6	17.1	19.2	0.0	0.0	0.0
기타	(128)	19.3	2.8	9.3	34.3	1.4	17.5	15.3	0.0	0.0	0.0
무직	(213)	24.6	5.6	11.8	20.0	4.6	17.9	14.5	0.4	0.6	0.0
소득별											
100만원 미만	(128)	25.4	1.6	10.4	15.0	6.9	16.7	24.0	0.0	0.0	0.0
100-200만원 미만	(218)	22.2	7.4	13.8	19.6	4.5	17.3	14.7	0.5	0.0	0.0
200-300만원 미만	(405)	22.6	8.0	9.4	20.5	7.2	16.3	15.7	0.0	0.3	0.0
300-400만원 미만	(510)	23.1	6.9	9.1	22.8	8.8	15.4	13.2	0.5	0.1	0.0
400-500만원 미만	(460)	21.7	7.9	8.8	23.9	4.3	19.5	13.3	0.0	0.4	0.2
500만원 이상	(922)	24.4	5.5	10.9	25.9	4.9	14.1	14.1	0.2	0.0	0.0
혼인상태별											
미혼	(715)	21.8	4.5	13.7	22.3	7.8	17.6	12.0	0.1	0.1	0.0
배우자 있음	(1,697)	23.6	7.7	8.5	24.5	5.0	15.3	15.1	0.2	0.1	0.1
사별/이혼	(231)	25.4	4.6	11.7	15.2	6.8	16.4	18.6	0.7	0.5	0.0
주관적 계층 수준별											
상	(407)	21.8	7.1	10.2	24.0	5.5	15.6	15.4	0.0	0.3	0.0
중	(1,273)	23.7	6.1	10.2	24.1	5.9	16.5	13.3	0.2	0.0	0.1
하	(964)	23.3	6.9	10.2	21.3	6.2	15.6	15.9	0.3	0.2	0.0
이념 성향별											
보수	(666)	23.4	6.2	10.6	20.4	6.8	16.1	16.1	0.3	0.0	0.0
중도	(1,180)	24.4	6.0	9.5	24.1	4.8	17.9	12.7	0.3	0.2	0.1
진보	(687)	20.2	7.7	11.3	24.7	6.5	13.4	16.0	0.1	0.0	0.0
관심 없음	(110)	29.2	7.3	7.8	17.4	9.1	12.7	16.1	0.0	0.4	0.0
권역											
서울	(524)	22.0	6.2	11.0	26.8	7.2	13.4	13.0	0.2	0.2	0.0
경기/인천	(771)	22.8	5.1	10.8	24.8	5.1	15.7	15.2	0.1	0.2	0.1
대전/충청/세종	(222)	22.1	4.5	6.3	22.9	7.3	15.7	20.5	0.6	0.0	0.0
광주/전라/제주	(358)	20.9	9.0	10.2	18.7	5.7	19.3	16.0	0.2	0.0	0.0
부산/울산/경남	(380)	25.5	8.2	11.7	19.4	6.5	16.0	12.4	0.2	0.1	0.0
대구/경북	(252)	31.5	7.6	11.1	21.8	4.7	13.3	9.8	0.2	0.0	0.0
강원	(137)	17.9	6.4	4.1	23.0	5.3	25.0	17.9	0.0	0.3	0.0

[표 6] 로스쿨 제도 개선점(전체)

문41-1. 그렇다면, 다음 중 로스쿨 제도에서 개선이 필요하다고 생각하시는 것을 순서대로 3개만 선택하여 주십시오.

(단위 : %)

	사례수 (명)	로스쿨 입학 기준 강화	로스쿨 입학 기준 완화	로스쿨 등록금 인하	변호사 시험 합격 기준 강화	변호사 시험 합격 기준 완화	실무 능력 양성	교육 수준 강화	기타	로스쿨 폐지/사법 시험 부활	인성 교육
■ 전체 ■	(2,643)	54.5	19.1	28.4	63.8	19.0	60.0	54.7	0.4	0.2	0.1
성별											
남자	(1,323)	52.7	20.3	27.3	64.9	20.2	58.2	55.4	0.6	0.4	0.0
여자	(1,320)	56.3	17.8	29.4	62.6	17.8	61.7	54.0	0.3	0.0	0.1
연령별											
19-29세	(492)	51.9	17.8	32.9	61.0	18.4	61.4	56.6	0.1	0.0	0.0
30대	(475)	57.5	17.9	30.2	63.4	19.8	59.6	51.2	0.4	0.0	0.1
40대	(533)	54.9	19.5	31.2	61.9	19.3	60.3	52.2	0.4	0.1	0.2
50대	(524)	52.5	19.4	26.0	64.2	19.3	60.3	57.5	0.3	0.5	0.0
60세 이상	(620)	55.6	20.4	23.0	67.5	18.3	58.6	55.6	0.7	0.3	0.0
학력별											
중졸이하	(273)	58.9	23.0	25.6	57.1	22.8	61.4	51.2	0.0	0.0	0.0
고졸	(977)	52.6	21.2	29.6	61.7	21.7	57.7	54.8	0.2	0.4	0.1
대졸이상	(1,394)	54.9	16.8	28.1	66.6	16.3	61.3	55.3	0.6	0.1	0.0
직업별											
관리자/전문가/사무종사자	(745)	52.4	17.7	31.1	63.6	16.0	62.6	55.8	0.8	0.2	0.0
서비스/판매직	(601)	54.9	21.2	26.8	63.0	22.1	59.4	52.1	0.0	0.2	0.2
농림어업종사자/기능원/단순노무	(402)	56.6	22.0	24.9	65.7	20.8	59.0	50.3	0.4	0.3	0.0
학생	(122)	57.3	17.0	34.5	63.0	21.5	46.4	60.2	0.0	0.0	0.0
주부	(433)	55.3	17.0	29.1	62.1	19.6	60.5	56.1	0.3	0.0	0.0
기타	(128)	52.6	16.3	17.8	74.1	10.5	68.1	59.3	1.4	0.0	0.0
무직	(213)	54.5	19.6	31.1	60.8	19.3	56.2	57.6	0.4	0.6	0.0
소득별											
100만원 미만	(128)	60.8	17.5	30.2	54.9	21.1	57.0	58.5	0.0	0.0	0.0
100-200만원 미만	(218)	53.5	20.2	32.9	63.9	17.1	60.4	51.5	0.5	0.0	0.0
200-300만원 미만	(405)	54.1	19.8	25.3	64.0	19.7	60.8	55.4	0.4	0.6	0.0
300-400만원 미만	(510)	55.6	16.5	27.4	58.9	25.1	62.6	53.2	0.6	0.1	0.0
400-500만원 미만	(460)	55.1	19.1	25.1	64.6	17.6	59.6	58.2	0.0	0.4	0.3
500만원 이상	(922)	53.1	20.1	30.5	67.1	16.0	58.7	53.7	0.6	0.0	0.0
혼인상태별											
미혼	(715)	52.9	18.1	33.3	62.1	17.8	60.4	55.3	0.2	0.1	0.0
배우자 있음	(1,697)	54.3	19.6	26.5	65.7	19.5	59.8	53.8	0.4	0.2	0.1
사별/이혼	(231)	60.7	18.4	26.8	54.8	18.6	60.0	59.2	0.9	0.5	0.0
주관적 계층 수준별											
상	(407)	52.4	22.7	28.8	61.2	19.1	63.9	51.5	0.1	0.4	0.0
중	(1,273)	54.7	17.8	27.4	66.3	19.1	59.6	54.5	0.5	0.1	0.1
하	(964)	55.1	19.2	29.5	61.5	18.8	58.9	56.3	0.4	0.2	0.0
이념 성향별											
보수	(666)	55.3	21.5	24.9	65.3	19.4	58.7	54.5	0.4	0.0	0.0
중도	(1,180)	56.0	17.4	28.7	62.7	18.7	61.4	54.2	0.6	0.3	0.1
진보	(687)	49.5	20.5	32.4	64.2	19.1	59.3	54.5	0.3	0.1	0.0
관심 없음	(110)	64.1	13.7	20.2	62.9	19.2	57.1	62.5	0.0	0.4	0.0
권역											
서울	(524)	53.5	17.8	29.5	62.3	22.7	58.6	55.0	0.3	0.2	0.0
경기/인천	(771)	53.8	18.5	30.7	67.5	16.8	56.8	55.3	0.4	0.2	0.1
대전/충청/세종	(222)	55.3	18.6	22.6	58.8	19.2	62.2	61.7	1.6	0.0	0.0
광주/전라/제주	(358)	52.6	21.6	24.5	58.6	19.0	65.7	57.3	0.3	0.4	0.0
부산/울산/경남	(380)	58.6	21.3	34.0	62.5	19.8	60.4	42.8	0.3	0.1	0.1
대구/경북	(252)	59.2	18.1	24.2	72.1	13.9	55.8	56.4	0.2	0.0	0.0
강원	(137)	45.7	17.1	22.5	58.0	23.4	71.4	61.6	0.0	0.3	0.0

[표 7] 가짜뉴스 처벌 근거 마련 필요성

문42. '가짜뉴스'는 2016년 미국 대통령 선거 내내 약 800만 건 이상 공유되며, 2017년 콜린스 영어 사전에서 올해의 단어로 뽑히기도 했습니다. 우리나라에서 가짜뉴스에 대한 처벌 근거 마련이 얼마나 필요하다고 생각하십니까?

(단위 : %)

	사례수 (명)	전혀 필요하지 않다	필요하지 않은 편이다	보통 이다	필요한 편이다	매우 필요하다	Top2	Bot2	평균 (점)	100점 환산(점)
■ 전체 ■	(4,444)	0.5	1.6	8.6	46.8	42.5	89.3	2.1	4.3	82.3
성별										
남자	(2,208)	0.7	2.0	9.0	45.7	42.7	88.4	2.6	4.3	82.0
여자	(2,236)	0.3	1.3	8.2	47.9	42.3	90.2	1.6	4.3	82.6
연령별										
19-29세	(833)	0.2	2.3	8.6	45.9	43.0	88.9	2.5	4.3	82.3
30대	(768)	0.0	1.4	9.4	45.7	43.5	89.2	1.5	4.3	82.8
40대	(882)	0.2	1.5	8.4	44.6	45.4	90.0	1.6	4.3	83.4
50대	(880)	1.0	1.5	6.6	44.7	46.2	90.9	2.5	4.3	83.4
60세 이상	(1,082)	0.9	1.6	9.7	51.8	36.1	87.8	2.4	4.2	80.2
학력별										
중졸이하	(576)	0.3	1.9	12.1	57.0	28.8	85.8	2.2	4.1	78.0
고졸	(1,698)	0.7	1.3	8.5	51.0	38.5	89.5	2.0	4.3	81.3
대졸이상	(2,169)	0.4	1.8	7.7	40.8	49.3	90.1	2.2	4.4	84.2
직업별										
관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	0.3	1.4	6.7	39.7	51.9	91.6	1.7	4.4	85.4
서비스/판매직	(1,141)	0.9	1.7	9.7	51.1	36.5	87.6	2.7	4.2	80.1
농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	0.1	1.3	5.6	50.6	42.4	93.0	1.4	4.3	83.5
학생	(196)	0.7	2.3	10.9	47.9	38.2	86.1	3.0	4.2	80.2
주부	(732)	0.5	1.2	10.0	50.8	37.5	88.3	1.7	4.2	80.9
기타	(170)	0.5	3.8	11.0	29.9	54.8	84.6	4.4	4.3	83.6
무직	(388)	0.3	2.2	10.8	47.3	39.5	86.8	2.5	4.2	80.9
소득별										
100만원 미만	(255)	0.4	2.0	6.8	57.6	33.1	90.8	2.4	4.2	80.3
100-200만원 미만	(422)	0.5	1.7	10.1	53.3	34.4	87.7	2.2	4.2	79.9
200-300만원 미만	(728)	0.5	1.5	10.5	49.8	37.7	87.5	2.0	4.2	80.6
300-400만원 미만	(881)	0.8	1.8	10.1	45.6	41.7	87.3	2.6	4.3	81.4
400-500만원 미만	(788)	0.6	2.0	8.5	47.9	40.9	88.8	2.6	4.3	81.6
500만원 이상	(1,370)	0.2	1.3	6.4	41.3	50.8	92.1	1.5	4.4	85.3
혼인상태별										
미혼	(1,180)	0.2	2.1	9.2	46.1	42.4	88.5	2.3	4.3	82.1
배우자 있음	(2,824)	0.5	1.3	8.0	46.6	43.5	90.1	1.8	4.3	82.8
사별/이혼	(441)	1.0	2.5	10.4	50.0	36.2	86.2	3.5	4.2	79.5
주관적 계층 수준별										
상	(601)	0.1	1.4	8.9	47.5	42.1	89.6	1.5	4.3	82.5
중	(2,095)	0.5	1.4	9.4	45.7	43.0	88.7	1.9	4.3	82.4
하	(1,747)	0.6	2.0	7.4	47.9	42.1	89.9	2.7	4.3	82.2
이념 성향별										
보수	(1,101)	0.7	1.9	9.1	54.6	33.7	88.3	2.6	4.2	79.7
중도	(1,979)	0.5	1.9	9.2	46.9	41.5	88.4	2.3	4.3	81.8
진보	(1,113)	0.2	1.1	6.7	38.8	53.1	92.0	1.3	4.4	85.9
관심 없음	(251)	0.8	1.1	9.1	46.9	42.1	89.1	1.9	4.3	82.1
권역										
서울	(828)	0.2	1.4	6.7	51.0	40.8	91.8	1.6	4.3	82.7
경기/인천	(1,178)	0.9	1.9	6.9	41.7	48.6	90.3	2.8	4.4	83.8
대전/충청/세종	(494)	0.9	1.7	5.6	52.6	39.1	91.7	2.7	4.3	81.8
광주/전라/제주	(634)	0.1	1.5	10.4	44.0	44.0	88.0	1.6	4.3	82.6
부산/울산/경남	(619)	0.6	2.1	12.2	44.7	40.3	85.0	2.7	4.2	80.5
대구/경북	(431)	0.0	0.6	10.3	50.5	38.5	89.0	0.6	4.3	81.7
강원	(260)	0.2	1.8	11.7	51.2	35.2	86.4	2.0	4.2	79.9

[표 8] 윤창호법 처벌 수위 강화 적절성

문43. 음주운전으로 인명 피해를 낸 운전자에 대한 처벌 수위를 높이는 '윤창호법'이 2018년 12월부터 시행되고 있습니다. '윤창호법'에 따른 음주운전 처벌 수위 강화가 적정하다고 생각하십니까? 혹은 적정하지 않다고 생각하십니까?

(단위 : %)

	사례수 (명)	전혀 필요하지 않다	필요하지 않은 편이다	보통 이다	필요한 편이다	매우 필요하다	Top2	Bot2	평균 (점)	100점 환산(점)
▣ 전체 ▣	(4,444)	6.3	11.1	14.3	41.9	26.4	68.2	17.4	3.7	67.7
성별										
남자	(2,208)	6.5	10.0	14.4	41.5	27.7	69.1	16.5	3.7	68.5
여자	(2,236)	6.2	12.2	14.3	42.2	25.1	67.3	18.4	3.7	67.0
연령별										
19-29세	(833)	6.6	13.8	13.9	41.3	24.4	65.6	20.4	3.6	65.8
30대	(768)	9.0	10.5	13.9	39.1	27.5	66.6	19.5	3.7	66.4
40대	(882)	6.9	10.2	15.0	41.2	26.8	67.9	17.1	3.7	67.7
50대	(880)	5.9	10.1	15.1	40.5	28.3	68.9	16.0	3.8	68.8
60세 이상	(1,082)	4.0	11.1	13.7	45.9	25.3	71.2	15.1	3.8	69.3
학력별										
중졸이하	(576)	3.5	12.7	15.6	46.2	22.1	68.2	16.1	3.7	67.7
고졸	(1,698)	4.3	9.6	15.6	45.4	25.1	70.5	13.9	3.8	69.3
대졸이상	(2,169)	8.6	12.0	12.9	38.0	28.5	66.5	20.6	3.7	66.5
직업별										
관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	7.9	12.1	13.5	37.9	28.6	66.5	20.0	3.7	66.8
서비스/판매직	(1,141)	5.4	10.5	17.3	43.1	23.8	66.9	15.9	3.7	67.4
농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	5.0	10.6	13.4	41.5	29.6	71.1	15.5	3.8	70.0
학생	(196)	4.0	10.9	10.6	48.9	25.6	74.5	14.9	3.8	70.3
주부	(732)	5.2	10.7	13.9	46.1	24.2	70.3	15.9	3.7	68.4
기타	(170)	12.0	12.3	14.1	33.4	28.1	61.6	24.3	3.5	63.3
무직	(388)	7.5	12.0	12.5	42.3	25.7	68.0	19.5	3.7	66.7
소득별										
100만원 미만	(255)	4.8	12.8	11.4	42.6	28.4	71.0	17.6	3.8	69.2
100-200만원 미만	(422)	6.1	8.5	16.7	44.8	23.9	68.7	14.6	3.7	68.0
200-300만원 미만	(728)	5.0	10.5	14.2	46.5	23.8	70.3	15.5	3.7	68.4
300-400만원 미만	(881)	5.6	11.7	15.0	44.0	23.8	67.8	17.2	3.7	67.2
400-500만원 미만	(788)	7.7	10.6	16.7	40.0	25.0	65.0	18.3	3.6	66.0
500만원 이상	(1,370)	7.0	11.9	12.4	38.0	30.7	68.7	18.9	3.7	68.3
혼인상태별										
미혼	(1,180)	7.5	11.7	14.5	40.4	25.9	66.3	19.2	3.7	66.4
배우자 있음	(2,824)	6.0	10.7	14.3	42.4	26.6	69.0	16.7	3.7	68.2
사별/이혼	(441)	5.2	12.2	14.2	42.0	26.5	68.5	17.4	3.7	68.1
주관적 계층 수준별										
상	(601)	7.0	10.7	11.9	41.0	29.6	70.5	17.6	3.8	68.9
중	(2,095)	6.1	10.4	15.9	42.1	25.6	67.7	16.4	3.7	67.7
하	(1,747)	6.4	12.2	13.3	41.9	26.3	68.1	18.6	3.7	67.4
이념 성향별										
보수	(1,101)	4.4	11.5	13.6	45.0	25.5	70.5	15.9	3.8	68.9
중도	(1,979)	5.8	11.4	17.0	40.9	25.0	65.9	17.2	3.7	67.0
진보	(1,113)	8.7	9.2	11.7	39.7	30.6	70.3	18.0	3.7	68.5
관심 없음	(251)	7.9	16.1	8.2	45.3	22.5	67.8	24.0	3.6	64.6
권역										
서울	(828)	5.9	12.7	10.8	44.0	26.6	70.6	18.6	3.7	68.2
경기/인천	(1,178)	5.8	10.3	12.8	42.6	28.5	71.2	16.1	3.8	69.5
대전/충청/세종	(494)	4.2	8.7	19.3	44.7	23.1	67.7	13.0	3.7	68.4
광주/전라/제주	(634)	4.6	8.7	9.4	43.0	34.4	77.3	13.3	3.9	73.5
부산/울산/경남	(619)	7.2	10.6	19.2	37.0	26.1	63.0	17.8	3.6	66.0
대구/경북	(431)	4.1	10.1	17.2	46.3	22.2	68.5	14.2	3.7	68.1
강원	(260)	19.7	23.4	18.5	27.7	10.6	38.3	43.2	2.9	46.5

[표 9] 유치원3법 개정 필요성

문44. 사립 유치원의 비리 근절을 위한 '유치원3법' 개정이 어느 정도 필요하다고 생각 하십니까?

(단위 : %)

	사례수 (명)	전혀 필요하지 않다	필요하지 않은 편이다	보통 이다	필요한 편이다	매우 필요하다	Top2	Bot2	평균 (점)	100점 환산(점)
▣ 전체 ▣	(4,444)	0.6	1.9	12.0	47.0	38.6	85.5	2.5	4.2	80.3
성별										
남자	(2,208)	0.7	2.0	12.0	46.9	38.4	85.3	2.7	4.2	80.1
여자	(2,236)	0.5	1.8	12.0	47.1	38.7	85.7	2.3	4.2	80.4
연령별										
19-29세	(833)	0.4	3.2	13.1	47.8	35.5	83.3	3.7	4.1	78.7
30대	(768)	0.6	1.0	10.5	44.3	43.6	88.0	1.5	4.3	82.4
40대	(882)	0.5	1.1	9.2	46.8	42.4	89.2	1.6	4.3	82.4
50대	(880)	1.0	1.2	11.6	47.2	39.0	86.2	2.2	4.2	80.5
60세 이상	(1,082)	0.5	2.7	14.8	48.1	33.9	82.0	3.2	4.1	78.0
학력별										
중졸이하	(576)	0.2	2.6	16.9	51.5	28.9	80.4	2.7	4.1	76.6
고졸	(1,698)	0.6	1.8	12.9	50.0	34.6	84.6	2.4	4.2	79.0
대졸이상	(2,169)	0.7	1.8	10.0	43.4	44.2	87.6	2.4	4.3	82.2
직업별										
관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	0.7	1.0	9.5	43.4	45.4	88.8	1.7	4.3	82.9
서비스/판매직	(1,141)	1.1	2.9	13.9	50.3	31.8	82.0	4.0	4.1	77.2
농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	0.0	0.5	9.5	48.9	41.1	90.0	0.5	4.3	82.6
학생	(196)	1.3	2.9	11.8	50.0	34.0	84.0	4.2	4.1	78.1
주부	(732)	0.3	1.6	14.1	48.0	36.0	84.1	1.9	4.2	79.5
기타	(170)	0.0	5.0	8.1	39.9	46.9	86.9	5.0	4.3	82.2
무직	(388)	0.2	2.5	15.8	43.7	37.8	81.4	2.7	4.2	79.1
소득별										
100만원 미만	(255)	0.5	1.0	12.7	51.1	34.8	85.8	1.5	4.2	79.7
100-200만원 미만	(422)	0.5	2.3	12.9	53.1	31.3	84.3	2.8	4.1	78.1
200-300만원 미만	(728)	0.9	2.2	13.2	46.4	37.4	83.8	3.1	4.2	79.3
300-400만원 미만	(881)	0.9	1.9	13.6	49.6	33.9	83.5	2.9	4.1	78.4
400-500만원 미만	(788)	0.7	1.1	12.7	46.8	38.7	85.6	1.8	4.2	80.5
500만원 이상	(1,370)	0.2	2.2	9.6	43.0	45.0	88.0	2.4	4.3	82.6
혼인상태별										
미혼	(1,180)	0.3	2.5	11.9	48.0	37.3	85.3	2.8	4.2	79.9
배우자 있음	(2,824)	0.7	1.5	11.9	46.2	39.6	85.8	2.3	4.2	80.6
사별/이혼	(441)	0.3	2.6	12.9	49.4	34.9	84.3	2.8	4.2	79.0
주관적 계층 수준별										
상	(601)	0.3	2.8	9.5	48.7	38.6	87.4	3.1	4.2	80.6
중	(2,095)	0.7	1.5	14.1	47.0	36.7	83.7	2.2	4.2	79.4
하	(1,747)	0.5	2.1	10.4	46.3	40.7	87.0	2.6	4.2	81.2
이념 성향별										
보수	(1,101)	0.6	3.2	13.7	49.2	33.2	82.5	3.8	4.1	77.8
중도	(1,979)	0.5	1.8	13.7	47.4	36.5	83.9	2.3	4.2	79.4
진보	(1,113)	0.6	0.9	6.8	43.2	48.5	91.7	1.5	4.4	84.5
관심 없음	(251)	1.1	1.0	13.5	50.2	34.1	84.3	2.2	4.2	78.8
권역										
서울	(828)	1.0	2.7	10.0	50.5	35.9	86.3	3.6	4.2	79.4
경기/인천	(1,178)	0.8	2.9	12.5	43.5	40.1	83.7	3.8	4.2	79.8
대전/충청/세종	(494)	0.3	1.6	11.5	51.1	35.5	86.6	1.9	4.2	79.9
광주/전라/제주	(634)	0.3	0.5	5.0	44.9	49.4	94.3	0.8	4.4	85.7
부산/울산/경남	(619)	0.7	1.7	12.3	43.7	41.6	85.3	2.4	4.2	80.9
대구/경북	(431)	0.1	0.5	18.7	47.4	33.3	80.7	0.6	4.1	78.3
강원	(260)	0.0	1.2	22.3	55.7	20.8	76.6	1.2	4.0	74.1

[표 10] 차별금지법 제정 필요성

문45. 성별, 장애, 외모, 나이, 출신 등을 이유로 정치적, 경제적, 사회적, 문화적 생활의 모든 영역에 있어 합리적인 이유 없는 차별을 금지하는 '차별금지법' 제정 필요성에 대해 어느 정도 동의하십니까?

(단위 : %)

	사례수 (명)	전혀 필요하지 않다	필요하지 않은 편이다	보통 이다	필요한 편이다	매우 필요하다	Top2	Bot2	평균 (점)	100점 환산(점)
▣ 전체 ▣	(4,444)	1.0	2.4	13.2	55.2	28.3	83.5	3.4	4.1	76.8
성별										
남자	(2,208)	1.2	2.6	14.0	54.6	27.6	82.2	3.8	4.0	76.2
여자	(2,236)	0.8	2.2	12.4	55.8	28.9	84.7	2.9	4.1	77.5
연령별										
19-29세	(833)	0.7	4.4	13.2	55.4	26.3	81.7	5.1	4.0	75.6
30대	(768)	1.2	2.3	13.0	54.7	28.9	83.5	3.5	4.1	76.9
40대	(882)	0.6	1.5	12.3	54.3	31.3	85.6	2.1	4.1	78.5
50대	(880)	1.1	2.1	11.4	53.1	32.3	85.4	3.2	4.1	78.3
60세 이상	(1,082)	1.2	1.8	15.5	57.9	23.6	81.4	3.0	4.0	75.2
학력별										
중졸이하	(576)	0.4	2.3	18.2	58.5	20.6	79.2	2.6	4.0	74.2
고졸	(1,698)	0.8	2.1	13.7	57.2	26.3	83.5	2.9	4.1	76.5
대졸이상	(2,169)	1.3	2.7	11.5	52.8	31.8	84.6	3.9	4.1	77.8
직업별										
관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	1.1	2.2	12.6	52.4	31.7	84.1	3.3	4.1	77.8
서비스/판매직	(1,141)	1.1	3.5	12.5	56.9	26.0	82.9	4.6	4.0	75.8
농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	0.1	1.5	13.0	57.9	27.5	85.4	1.7	4.1	77.8
학생	(196)	1.7	4.6	17.8	52.4	23.4	75.8	6.4	3.9	72.8
주부	(732)	0.8	0.6	14.6	57.8	26.1	83.9	1.5	4.1	76.9
기타	(170)	2.1	3.0	10.8	47.7	36.5	84.2	5.0	4.1	78.4
무직	(388)	1.2	3.0	13.3	53.2	29.3	82.6	4.1	4.1	76.6
소득별										
100만원 미만	(255)	0.2	1.7	15.8	58.6	23.7	82.3	1.9	4.0	76.0
100-200만원 미만	(422)	0.7	3.4	16.2	57.4	22.3	79.6	4.1	4.0	74.3
200-300만원 미만	(728)	0.8	2.2	15.4	52.9	28.7	81.6	3.0	4.1	76.6
300-400만원 미만	(881)	1.2	2.9	13.4	58.2	24.3	82.5	4.1	4.0	75.4
400-500만원 미만	(788)	2.0	2.1	12.3	55.0	28.7	83.6	4.0	4.1	76.6
500만원 이상	(1,370)	0.5	2.2	10.9	53.4	33.0	86.4	2.7	4.2	79.0
혼인상태별										
미혼	(1,180)	0.6	3.5	14.0	54.8	27.1	81.8	4.2	4.0	76.0
배우자 있음	(2,824)	1.2	1.9	12.5	55.3	29.1	84.4	3.1	4.1	77.3
사별/이혼	(441)	0.4	2.7	15.4	55.4	26.1	81.5	3.1	4.0	76.0
주관적 계층 수준별										
상	(601)	0.3	1.2	11.8	59.5	27.2	86.7	1.5	4.1	78.0
중	(2,095)	1.0	2.2	13.6	54.7	28.5	83.2	3.2	4.1	76.9
하	(1,747)	1.3	3.0	13.1	54.3	28.3	82.7	4.2	4.1	76.4
이념 성향별										
보수	(1,101)	2.0	3.0	12.6	59.6	22.8	82.3	5.0	4.0	74.5
중도	(1,979)	0.5	2.6	14.7	55.3	26.8	82.1	3.1	4.1	76.4
진보	(1,113)	0.5	1.4	9.4	51.8	37.0	88.8	1.8	4.2	80.9
관심 없음	(251)	2.5	2.0	20.2	50.5	24.7	75.2	4.6	3.9	73.2
권역										
서울	(828)	1.2	2.1	12.2	59.1	25.3	84.4	3.3	4.1	76.3
경기/인천	(1,178)	1.8	3.1	12.4	51.6	31.2	82.8	4.8	4.1	76.8
대전/충청/세종	(494)	0.8	1.2	10.8	62.7	24.4	87.1	2.1	4.1	77.2
광주/전라/제주	(634)	0.1	1.3	10.4	52.9	35.3	88.3	1.4	4.2	80.5
부산/울산/경남	(619)	0.8	3.4	17.5	50.8	27.4	78.2	4.3	4.0	75.1
대구/경북	(431)	0.4	2.8	17.8	55.8	23.2	78.9	3.3	4.0	74.6
강원	(260)	0.4	1.5	13.3	60.1	24.8	84.9	1.9	4.1	76.8

[표 11] 공수처법 제정 필요성

문46. 검찰 개혁 방안의 하나로, 고위공직자 및 그 가족의 비리를 중점적으로 수사, 기소할 수 있는 독립 기관으로 고위공직자비리수사처(공수처) 도입이 추진되고 있습니다. '공수처법' 제정 필요성에 대해 어느 정도 동의하십니까?

(단위 : %)

	사례수 (명)	전혀 필요하지 않다	필요하지 않은 편이다	보통 이다	필요한 편이다	매우 필요하다	Top2	Bot2	평균 (점)	100점 환산(점)
■ 전체 ■	(4,444)	3.3	3.6	11.7	44.6	36.9	81.4	6.9	4.1	77.0
성별										
남자	(2,208)	4.6	4.0	11.0	42.4	38.0	80.4	8.6	4.1	76.3
여자	(2,236)	1.9	3.3	12.3	46.8	35.7	82.5	5.2	4.1	77.8
연령별										
19-29세	(833)	2.4	3.1	14.1	46.5	34.0	80.4	5.5	4.1	76.6
30대	(768)	0.7	2.7	11.1	44.3	41.1	85.4	3.4	4.2	80.6
40대	(882)	0.8	2.5	8.8	45.6	42.3	87.9	3.3	4.3	81.5
50대	(880)	3.8	2.8	10.5	43.6	39.3	82.9	6.6	4.1	78.0
60세 이상	(1,082)	7.3	6.4	13.4	43.3	29.7	73.0	13.6	3.8	70.4
학력별										
중졸이하	(576)	1.4	3.3	15.1	52.2	27.9	80.2	4.7	4.0	75.5
고졸	(1,698)	3.3	3.3	12.4	46.6	34.2	80.9	6.7	4.1	76.3
대졸이상	(2,169)	3.7	4.0	10.1	40.9	41.3	82.3	7.6	4.1	78.1
직업별										
관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	2.9	3.3	11.3	40.1	42.4	82.5	6.1	4.2	79.0
서비스/판매직	(1,141)	2.1	3.6	11.5	50.3	32.7	82.9	5.6	4.1	77.0
농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	2.9	2.6	10.7	44.7	39.0	83.8	5.5	4.1	78.6
학생	(196)	2.7	2.3	15.8	45.2	33.9	79.2	5.0	4.1	76.3
주부	(732)	3.1	4.0	13.6	46.6	32.8	79.3	7.0	4.0	75.5
기타	(170)	10.4	4.7	11.4	31.5	42.0	73.5	15.1	3.9	72.5
무직	(388)	6.0	6.4	9.2	42.2	36.3	78.5	12.3	4.0	74.1
소득별										
100만원 미만	(255)	1.3	3.6	10.8	53.2	31.2	84.3	4.8	4.1	77.3
100-200만원 미만	(422)	3.7	5.6	13.7	42.1	34.9	77.0	9.3	4.0	74.7
200-300만원 미만	(728)	3.6	2.7	13.6	43.2	36.9	80.1	6.3	4.1	76.8
300-400만원 미만	(881)	4.1	4.6	13.3	45.9	32.0	77.9	8.8	4.0	74.2
400-500만원 미만	(788)	2.8	2.8	12.3	45.9	36.2	82.1	5.6	4.1	77.5
500만원 이상	(1,370)	3.0	3.4	8.7	42.8	42.1	84.9	6.4	4.2	79.4
혼인상태별										
미혼	(1,180)	1.9	3.2	13.4	44.7	36.8	81.5	5.1	4.1	77.8
배우자 있음	(2,824)	3.8	3.8	10.9	43.8	37.7	81.5	7.6	4.1	77.0
사별/이혼	(441)	3.2	3.9	11.9	49.3	31.6	80.9	7.2	4.0	75.5
주관적 계층 수준별										
상	(601)	3.5	3.3	8.6	48.9	35.7	84.6	6.8	4.1	77.5
중	(2,095)	2.8	3.2	12.9	44.9	36.2	81.1	6.0	4.1	77.1
하	(1,747)	3.7	4.2	11.3	42.7	38.1	80.8	7.9	4.1	76.8
이념 성향별										
보수	(1,101)	6.9	5.9	12.4	46.8	28.1	74.8	12.8	3.8	70.8
중도	(1,979)	2.7	3.3	14.1	46.0	33.9	79.9	6.0	4.1	76.3
진보	(1,113)	0.9	1.7	6.0	40.8	50.5	91.3	2.6	4.4	84.6
관심 없음	(251)	2.3	4.6	14.3	40.4	38.4	78.8	6.9	4.1	77.0
권역										
서울	(828)	3.7	4.6	10.9	45.8	35.0	80.8	8.3	4.0	76.0
경기/인천	(1,178)	3.9	2.9	10.0	39.4	43.8	83.2	6.8	4.2	79.1
대전/충청/세종	(494)	3.0	2.7	8.2	52.0	34.2	86.2	5.6	4.1	77.9
광주/전라/제주	(634)	1.4	0.4	5.0	41.3	51.9	93.2	1.9	4.4	85.5
부산/울산/경남	(619)	3.6	6.9	17.3	43.2	28.9	72.1	10.5	3.9	71.7
대구/경북	(431)	4.1	5.9	20.7	44.5	24.8	69.3	10.0	3.8	70.0
강원	(260)	1.8	2.1	15.7	61.8	18.6	80.4	3.8	3.9	73.4

[표 12] 불량제품 판매 소비자 보호 법률 강화 필요성

문47. 불량제품 판매에 대한 소비자 보호를 법률적으로 강화하는 것이 어느 정도 필요하다고 생각하십니까?

(단위 : %)

	사례수 (명)	전혀 필요하지 않다	필요하지 않은 편이다	보통 이다	필요한 편이다	매우 필요하다	Top2	Bot2	평균 (점)	100점 환산(점)
▣ 전체 ▣	(4,444)	0.1	0.7	7.7	52.0	39.5	91.6	0.8	4.3	82.6
성별										
남자	(2,208)	0.1	0.7	8.0	51.6	39.6	91.2	0.9	4.3	82.4
여자	(2,236)	0.1	0.6	7.4	52.5	39.5	91.9	0.7	4.3	82.7
연령별										
19-29세	(833)	0.3	1.0	11.2	53.7	33.8	87.5	1.3	4.2	80.0
30대	(768)	0.0	0.8	7.0	50.2	42.0	92.2	0.8	4.3	83.4
40대	(882)	0.0	0.6	5.5	54.4	39.5	93.9	0.6	4.3	83.2
50대	(880)	0.3	0.8	6.1	48.1	44.8	92.9	1.0	4.4	84.1
60세 이상	(1,082)	0.0	0.3	8.5	53.4	37.9	91.2	0.3	4.3	82.2
학력별										
중졸이하	(576)	0.2	0.9	11.8	55.1	31.9	87.0	1.1	4.2	79.4
고졸	(1,698)	0.1	0.4	8.2	55.4	35.9	91.2	0.5	4.3	81.6
대졸이상	(2,169)	0.1	0.8	6.1	48.6	44.4	93.0	0.9	4.4	84.1
직업별										
관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	0.1	0.7	5.9	47.2	46.1	93.3	0.8	4.4	84.6
서비스/판매직	(1,141)	0.1	1.5	7.6	57.2	33.6	90.8	1.6	4.2	80.7
농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	0.0	0.0	7.1	51.4	41.5	92.9	0.0	4.3	83.6
학생	(196)	0.3	0.0	17.3	55.5	26.9	82.4	0.3	4.1	77.2
주부	(732)	0.2	0.4	6.9	54.7	37.8	92.6	0.5	4.3	82.4
기타	(170)	0.0	1.0	12.6	40.3	46.1	86.4	1.0	4.3	82.9
무직	(388)	0.0	0.2	8.4	50.2	41.1	91.4	0.2	4.3	83.1
소득별										
100만원 미만	(255)	0.2	1.2	10.5	52.9	35.2	88.1	1.4	4.2	80.4
100-200만원 미만	(422)	0.1	0.1	8.7	55.2	35.8	91.1	0.2	4.3	81.6
200-300만원 미만	(728)	0.0	0.3	8.1	53.6	38.0	91.6	0.3	4.3	82.3
300-400만원 미만	(881)	0.3	0.8	8.4	54.3	36.3	90.6	1.0	4.3	81.4
400-500만원 미만	(788)	0.0	0.3	8.4	53.2	38.0	91.3	0.3	4.3	82.2
500만원 이상	(1,370)	0.1	1.1	5.7	47.9	45.2	93.1	1.1	4.4	84.3
혼인상태별										
미혼	(1,180)	0.1	0.9	10.2	54.1	34.7	88.8	1.0	4.2	80.6
배우자 있음	(2,824)	0.1	0.6	6.6	51.0	41.8	92.8	0.7	4.3	83.4
사별/이혼	(441)	0.3	0.7	7.9	53.0	38.1	91.1	1.0	4.3	82.0
주관적 계층 수준별										
상	(601)	0.2	0.3	7.2	53.9	38.4	92.4	0.4	4.3	82.5
중	(2,095)	0.1	0.6	8.5	53.0	37.8	90.8	0.7	4.3	81.9
하	(1,747)	0.0	1.0	6.8	50.3	41.9	92.2	1.0	4.3	83.3
이념 성향별										
보수	(1,101)	0.1	0.6	8.9	56.2	34.1	90.4	0.7	4.2	80.9
중도	(1,979)	0.1	0.9	8.6	52.2	38.2	90.5	1.0	4.3	81.9
진보	(1,113)	0.2	0.5	4.5	48.3	46.5	94.8	0.6	4.4	85.1
관심 없음	(251)	0.0	0.0	9.1	48.5	42.4	90.9	0.0	4.3	83.3
권역										
서울	(828)	0.0	0.3	5.7	55.9	38.1	94.0	0.3	4.3	82.9
경기/인천	(1,178)	0.1	1.4	6.4	50.8	41.3	92.1	1.5	4.3	82.9
대전/충청/세종	(494)	0.0	0.5	4.3	59.9	35.2	95.2	0.5	4.3	82.5
광주/전라/제주	(634)	0.2	0.0	3.2	49.6	46.9	96.6	0.2	4.4	85.8
부산/울산/경남	(619)	0.2	1.2	15.0	48.3	35.3	83.6	1.5	4.2	79.3
대구/경북	(431)	0.0	0.0	12.8	47.5	39.7	87.2	0.0	4.3	81.7
강원	(260)	0.0	0.3	10.8	52.8	36.1	88.9	0.3	4.2	81.2

[표 13] 직업

DQ1. 귀하는 지난 1주일 동안 1시간 이상 금전적 소득을 목적으로 일한 적이 있습니까?
또는 무급으로 18시간 이상 가구원의 일을 한 적이 있습니까?

(단위 : %)

	사례수 (명)	관리자	전문가 및 관련 종사자	사무 종사자	서비스 종사자	판매 종사자
▣ 전체 ▣	(2,963)	2.7	10.5	24.5	20.2	18.3
성별						
남자	(1,682)	3.6	8.8	22.6	16.7	17.6
여자	(1,281)	1.4	12.8	27.0	24.9	19.1
연령별						
19-29세	(497)	0.5	10.9	32.9	21.6	21.9
30대	(567)	1.3	12.7	41.0	16.8	15.7
40대	(695)	4.7	12.3	27.1	18.4	18.0
50대	(681)	2.6	8.4	16.8	26.2	18.4
60세 이상	(522)	3.7	8.0	5.5	17.3	18.0
학력별						
중졸이하	(276)	1.1	0.0	1.6	17.9	17.4
고졸	(1,062)	1.5	2.2	8.8	28.9	26.7
대졸이상	(1,625)	3.7	17.7	38.7	14.9	12.9
직업별						
관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	7.1	27.9	65.1	0.0	0.0
서비스/판매직	(1,141)	0.0	0.0	0.0	52.5	47.5
농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
기타	(4)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
소득별						
100만원 미만	(65)	0.0	7.0	6.2	10.2	8.8
100-200만원 미만	(235)	0.0	4.4	8.4	16.9	19.6
200-300만원 미만	(474)	0.8	7.0	20.1	21.7	17.0
300-400만원 미만	(590)	1.5	6.5	25.2	22.4	19.9
400-500만원 미만	(546)	3.6	7.5	24.7	22.4	21.0
500만원 이상	(1,052)	4.4	17.5	30.8	18.5	16.9
혼인상태별						
미혼	(811)	1.1	11.4	32.7	20.8	18.4
배우자 있음	(1,907)	3.4	10.7	22.9	19.4	19.0
사별/이혼	(244)	1.8	6.0	10.6	24.7	12.5
주관적 계층 수준별						
상	(406)	5.8	15.4	26.3	18.4	16.2
중	(1,472)	2.9	11.3	28.2	19.0	19.4
하	(1,085)	1.1	7.6	18.8	22.5	17.6
이념 성향별						
보수	(647)	2.6	5.3	18.7	20.4	21.3
중도	(1,367)	2.9	11.7	25.2	19.8	18.5
진보	(786)	2.7	13.0	29.8	20.2	16.7
관심 없음	(163)	1.2	9.4	16.8	23.1	12.2
권역						
서울	(502)	3.5	13.7	26.6	21.9	21.5
경기/인천	(795)	3.5	12.1	24.8	19.4	20.0
대전/충청/세종	(376)	2.1	7.8	22.8	24.2	17.9
광주/전라/제주	(433)	2.4	7.4	23.5	20.6	15.0
부산/울산/경남	(396)	2.3	10.2	29.3	13.4	14.9
대구/경북	(279)	1.0	7.5	22.4	17.2	19.9
강원	(182)	1.8	13.5	16.5	29.5	15.5

[계속]

[표 13] 직업

DQ1. 귀하는 지난 1주일 동안 1시간 이상 금전적 소득을 목적으로 일한 적이 있습니까?
또는 무급으로 18시간 이상 가구원의 일을 한 적이 있습니까?

(단위 : %)

	사례수 (명)	농림어업 숙련 종사자	기능원 및 관련 기능 종사자	장치·기계 조작 및 조립 종사자	단순노무 종사자	군인
▣ 전체 ▣	(2,963)	5.4	7.8	2.8	7.6	0.2
성별						
남자	(1,682)	6.1	12.1	4.6	7.5	0.2
여자	(1,281)	4.5	2.0	0.5	7.7	0.1
연령별						
19-29세	(497)	0.6	5.1	1.2	4.7	0.7
30대	(567)	0.8	5.5	3.5	2.5	0.2
40대	(695)	2.9	8.6	2.6	5.5	0.0
50대	(681)	5.6	12.1	2.7	7.2	0.0
60세 이상	(522)	18.2	6.0	4.0	19.2	0.0
학력별						
중졸이하	(276)	28.1	6.0	4.1	23.7	0.0
고졸	(1,062)	5.3	12.6	4.1	9.7	0.1
대졸이상	(1,625)	1.7	4.9	1.7	3.5	0.2
직업별						
관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
서비스/판매직	(1,141)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	23.0	32.9	11.9	32.2	0.0
기타	(4)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
소득별						
100만원 미만	(65)	29.2	2.2	0.0	36.4	0.0
100-200만원 미만	(235)	21.7	7.2	1.4	20.4	0.0
200-300만원 미만	(474)	7.8	9.4	3.9	12.1	0.0
300-400만원 미만	(590)	3.9	8.4	4.5	7.4	0.2
400-500만원 미만	(546)	2.7	11.1	1.9	4.7	0.3
500만원 이상	(1,052)	1.5	5.4	2.3	2.6	0.1
혼인상태별						
미혼	(811)	1.2	6.2	2.0	5.8	0.4
배우자 있음	(1,907)	6.7	8.1	3.0	6.7	0.1
사별/이혼	(244)	9.9	10.0	3.6	21.0	0.0
주관적 계층 수준별						
상	(406)	4.3	8.1	2.2	2.4	0.7
중	(1,472)	5.0	6.6	2.7	4.7	0.1
하	(1,085)	6.5	9.2	3.2	13.5	0.0
이념 성향별						
보수	(647)	10.0	8.3	3.7	9.6	0.2
중도	(1,367)	4.6	7.8	2.3	7.2	0.2
진보	(786)	2.2	6.8	2.9	5.5	0.1
관심 없음	(163)	10.2	10.2	3.4	13.4	0.0
권역						
서울	(502)	0.0	5.8	0.9	5.9	0.2
경기/인천	(795)	1.9	7.2	3.0	8.1	0.0
대전/충청/세종	(376)	9.1	6.3	2.5	7.0	0.3
광주/전라/제주	(433)	13.3	8.5	3.6	5.4	0.4
부산/울산/경남	(396)	7.1	12.1	2.5	8.2	0.0
대구/경북	(279)	8.1	10.9	4.9	8.1	0.0
강원	(182)	2.4	2.7	3.2	14.9	0.0

[표 14] 직업(소득 없음)
DQ1-1. 그렇다면, 귀하는 다음 중 어디에 해당되십니까?

(단위 : %)

		사례수 (명)	전업주부	학생	기타	무직
▣ 전체 ▣		(1,481)	49.4	13.2	11.2	26.2
성별	남자	(526)	0.0	21.6	22.3	56.1
	여자	(955)	76.6	8.6	5.0	9.7
연령별	19-29세	(335)	10.3	57.5	6.9	25.3
	30대	(201)	67.7	1.6	15.1	15.6
	40대	(187)	66.6	0.0	21.3	12.1
	50대	(198)	64.6	0.0	19.2	16.1
	60세 이상	(560)	55.2	0.0	6.1	38.8
학력별	중졸이하	(300)	57.1	3.6	0.9	38.4
	고졸	(637)	45.6	28.0	5.8	20.6
	대졸이상	(545)	49.6	1.3	23.1	26.0
직업별	학생	(196)	0.0	100.0	0.0	0.0
	주부	(732)	100.0	0.0	0.0	0.0
	기타	(165)	0.0	0.0	100.0	0.0
	무직	(388)	0.0	0.0	0.0	100.0
소득별	100만원 미만	(190)	40.6	14.4	0.7	44.2
	100-200만원 미만	(187)	42.9	3.8	5.9	47.4
	200-300만원 미만	(254)	59.9	5.4	9.8	24.9
	300-400만원 미만	(290)	61.0	11.9	7.7	19.4
	400-500만원 미만	(242)	50.9	17.8	11.0	20.3
	500만원 이상	(318)	38.4	22.1	24.9	14.6
혼인상태별	미혼	(368)	0.0	52.3	10.6	37.0
	배우자 있음	(917)	66.9	0.4	12.7	20.0
	사별/이혼	(196)	60.3	0.0	5.0	34.7
주관적 계층 수준별	상	(195)	49.7	18.1	13.9	18.3
	중	(624)	47.5	16.1	13.5	22.8
	하	(662)	51.1	9.1	8.1	31.7
이념 성향별	보수	(454)	55.6	6.3	8.5	29.6
	중도	(612)	50.5	13.6	13.4	22.6
	진보	(327)	38.7	20.6	12.1	28.6
	관심 없음	(88)	49.9	19.1	6.4	24.6
권역	서울	(327)	50.6	13.6	10.1	25.8
	경기/인천	(383)	46.2	15.8	12.6	25.4
	대전/충청/세종	(117)	47.7	11.4	18.2	22.7
	광주/전라/제주	(201)	52.3	13.4	10.2	24.1
	부산/울산/경남	(223)	48.5	13.2	10.8	27.5
	대구/경북	(152)	55.1	8.9	8.6	27.4
	강원	(78)	46.8	9.9	6.9	36.5

[표 15] 학력
DQ2. 귀하께서는 정규교육을 어디까지 받으셨습니까?

(단위 : %)

	사례수 (명)	받지 않았음	초등학교	중학교	고등학교	대학(교) (4년제 미만)	대학교 (4년제 이상)	대학원 석사과정	대학원 박사과정
■ 전체 ■	(4,444)	0.9	5.6	5.7	32.2	15.9	35.5	3.2	1.0
성별									
남자	(2,208)	0.4	3.8	5.2	31.4	15.5	38.1	4.3	1.3
여자	(2,236)	1.4	7.4	6.3	33.1	16.2	32.9	2.1	0.7
연령별									
19-29세	(833)	0.1	0.0	0.3	20.7	23.9	53.2	1.5	0.1
30대	(768)	0.2	0.0	0.5	18.0	22.6	53.0	4.9	0.9
40대	(882)	0.0	0.2	0.8	33.0	20.0	41.3	3.2	1.5
50대	(880)	0.1	1.8	5.2	51.7	11.9	24.9	3.6	1.0
60세 이상	(1,082)	3.4	21.5	18.2	34.8	4.7	13.4	2.7	1.3
학력별									
중졸이하	(576)	7.0	43.3	44.2	5.6	0.0	0.0	0.0	0.0
고졸	(1,698)	0.0	0.0	0.0	82.5	4.1	13.4	0.0	0.0
대졸이상	(2,169)	0.0	0.0	0.0	0.0	29.2	62.3	6.5	2.0
직업별									
관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	0.0	0.0	0.3	9.7	16.0	64.2	7.1	2.8
서비스/판매직	(1,141)	0.1	3.2	5.0	49.0	17.6	24.2	0.9	0.0
농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	1.9	11.8	9.9	45.2	15.4	14.8	0.8	0.3
학생	(196)	0.0	0.0	0.0	7.3	17.8	71.4	2.8	0.7
주부	(732)	2.2	11.3	9.7	38.3	14.8	22.5	1.0	0.2
기타	(170)	0.0	0.0	0.2	17.6	20.4	45.8	12.9	3.0
무직	(388)	2.5	12.0	13.9	31.9	10.4	25.9	2.9	0.6
소득별									
100만원 미만	(255)	8.1	29.5	15.4	22.6	6.5	15.5	2.1	0.2
100-200만원 미만	(422)	2.5	18.3	18.1	35.6	10.1	14.2	1.1	0.0
200-300만원 미만	(728)	0.6	6.7	9.3	44.4	11.9	25.3	1.2	0.7
300-400만원 미만	(881)	0.3	2.4	3.9	35.1	21.5	34.3	2.1	0.3
400-500만원 미만	(788)	0.2	2.1	3.3	33.5	18.5	39.2	2.5	0.8
500만원 이상	(1,370)	0.0	0.8	0.8	24.0	16.3	49.9	6.1	2.1
혼인상태별									
미혼	(1,180)	0.1	0.1	0.5	21.9	21.1	53.7	2.3	0.4
배우자 있음	(2,824)	0.7	5.0	5.9	36.0	15.4	32.1	3.7	1.3
사별/이혼	(441)	4.5	24.4	18.9	35.7	5.2	8.6	2.4	0.3
주관적 계층 수준별									
상	(601)	0.1	2.1	2.4	28.1	13.4	46.4	5.3	2.2
중	(2,095)	0.4	3.9	4.4	29.6	16.7	40.8	3.4	0.8
하	(1,747)	1.8	8.9	8.5	36.8	15.7	25.5	2.1	0.8
이념 성향별									
보수	(1,101)	1.9	11.1	10.5	36.4	12.2	24.6	2.6	0.7
중도	(1,979)	0.6	3.8	4.7	32.8	17.5	36.8	2.9	0.9
진보	(1,113)	0.3	2.1	2.5	27.6	16.1	45.7	4.2	1.5
관심 없음	(251)	1.8	11.8	7.0	29.8	18.3	28.1	2.5	0.7
권역									
서울	(828)	0.0	2.7	4.5	31.5	19.1	37.4	3.8	0.9
경기/인천	(1,178)	0.6	3.5	5.0	33.8	17.3	35.5	3.3	1.0
대전/충청/세종	(494)	0.9	8.9	6.9	31.4	15.1	30.8	4.3	1.7
광주/전라/제주	(634)	1.9	7.0	6.2	32.1	13.8	35.4	2.8	0.7
부산/울산/경남	(619)	1.6	5.7	7.2	29.6	12.2	39.3	3.0	1.5
대구/경북	(431)	0.1	6.1	5.6	34.1	17.6	33.9	2.4	0.1
강원	(260)	2.5	14.0	6.0	32.3	11.3	32.3	1.0	0.6

[표 16] 학적 상태
DQ2-1. 그렇다면, 귀하의 학적 상태는 다음 중 어디에 해당되십니까?

(단위 : %)

	사례수 (명)	졸업	재학	수료	휴학	중퇴
▣ 전체 ▣	(4,404)	90.9	5.1	1.2	0.6	2.1
성별						
남자	(2,199)	89.9	6.1	1.3	0.7	2.1
여자	(2,205)	92.0	4.1	1.2	0.5	2.2
연령별						
19-29세	(831)	69.7	25.4	0.9	2.9	1.1
30대	(767)	96.7	0.9	0.8	0.0	1.6
40대	(882)	96.3	0.3	1.3	0.1	2.0
50대	(879)	97.3	0.1	1.3	0.2	1.1
60세 이상	(1,045)	93.7	0.1	1.7	0.1	4.4
학력별						
중졸이하	(536)	87.5	2.6	1.2	0.2	8.5
고졸	(1,698)	82.5	11.6	1.8	1.6	2.6
대졸이상	(2,169)	98.4	0.6	0.8	0.0	0.2
직업별						
관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	95.0	1.5	1.8	0.6	1.1
서비스/판매직	(1,139)	96.2	1.0	0.6	0.4	1.8
농림어업종사자/기능원/단순노무	(687)	94.7	0.9	1.3	0.6	2.4
학생	(196)	1.8	93.8	0.0	4.4	0.0
주부	(716)	95.6	0.0	0.6	0.0	3.8
기타	(170)	90.0	1.5	6.2	1.4	0.9
무직	(378)	93.9	0.5	1.2	0.5	3.9
소득별						
100만원 미만	(234)	75.9	13.7	0.8	0.7	9.0
100-200만원 미만	(411)	92.8	1.5	2.3	0.4	3.0
200-300만원 미만	(724)	95.2	1.9	1.0	0.3	1.6
300-400만원 미만	(878)	92.5	4.3	1.0	0.7	1.5
400-500만원 미만	(787)	90.9	6.1	0.6	0.6	1.7
500만원 이상	(1,370)	89.7	6.2	1.7	0.8	1.6
혼인상태별						
미혼	(1,178)	77.4	18.0	1.0	2.0	1.6
배우자 있음	(2,805)	96.4	0.3	1.4	0.1	1.8
사별/이혼	(421)	92.2	0.2	1.1	0.6	6.0
주관적 계층 수준별						
상	(601)	89.9	6.6	0.8	0.7	2.0
중	(2,088)	90.9	5.5	0.8	0.8	2.1
하	(1,715)	91.4	4.0	1.9	0.4	2.3
이념 성향별						
보수	(1,080)	92.6	3.5	1.0	0.4	2.5
중도	(1,967)	91.5	5.0	1.4	0.4	1.7
진보	(1,110)	88.9	6.3	1.3	1.3	2.1
관심 없음	(247)	87.9	6.6	0.9	0.8	3.8
권역						
서울	(828)	91.7	5.6	1.1	0.5	1.2
경기/인천	(1,172)	90.0	6.3	1.4	0.6	1.7
대전/충청/세종	(489)	92.8	2.4	1.2	1.2	2.3
광주/전라/제주	(621)	89.2	5.0	1.1	0.8	3.9
부산/울산/경남	(609)	89.4	5.5	2.1	0.5	2.5
대구/경북	(431)	92.5	4.1	1.0	0.0	2.4
강원	(253)	94.1	3.5	0.2	1.5	0.8

[표 17] 혼인 상태
DQ3. 현재 혼인 상태는 어떠합니까?

(단위 : %)

	사례수 (명)	미혼	배우자 있음	사별	이혼
▣ 전체 ▣	(4,444)	26.5	63.5	6.4	3.5
성별					
남자	(2,208)	31.0	63.1	2.2	3.7
여자	(2,236)	22.1	64.0	10.6	3.3
연령별					
19-29세	(833)	89.6	10.1	0.1	0.2
30대	(768)	34.0	64.9	0.5	0.5
40대	(882)	12.4	82.7	0.9	4.0
50대	(880)	5.7	83.6	3.1	7.5
60세 이상	(1,082)	1.1	71.7	22.6	4.5
학력별					
중졸이하	(576)	3.9	58.8	33.2	4.2
고졸	(1,698)	28.4	62.3	4.1	5.2
대졸이상	(2,169)	31.2	65.8	1.1	2.0
직업별					
관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	32.8	63.2	1.3	2.7
서비스/판매직	(1,141)	27.8	64.2	3.8	4.1
농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	17.7	66.8	8.5	7.0
학생	(196)	98.3	1.7	0.0	0.0
주부	(732)	0.0	83.8	15.1	1.1
기타	(170)	24.9	69.3	2.7	3.1
무직	(388)	35.2	47.3	13.3	4.3
소득별					
100만원 미만	(255)	27.0	28.5	36.7	7.8
100-200만원 미만	(422)	24.0	53.6	13.6	8.9
200-300만원 미만	(728)	30.3	56.2	7.3	6.3
300-400만원 미만	(881)	24.9	68.0	4.3	2.8
400-500만원 미만	(788)	21.7	73.2	3.3	1.8
500만원 이상	(1,370)	29.2	68.6	1.1	1.1
혼인상태별					
미혼	(1,180)	100.0	0.0	0.0	0.0
배우자 있음	(2,824)	0.0	100.0	0.0	0.0
사별/이혼	(441)	0.0	0.0	64.5	35.5
주관적 계층 수준별					
상	(601)	24.6	71.3	2.5	1.6
중	(2,095)	28.0	66.3	3.5	2.1
하	(1,747)	25.4	57.6	11.2	5.8
이념 성향별					
보수	(1,101)	13.3	70.4	12.5	3.9
중도	(1,979)	27.9	63.8	4.9	3.4
진보	(1,113)	35.6	58.8	2.7	3.0
관심 없음	(251)	33.8	52.9	8.3	5.0
권역					
서울	(828)	28.4	64.6	4.9	2.2
경기/인천	(1,178)	28.2	62.3	6.0	3.5
대전/충청/세종	(494)	24.1	64.5	7.6	3.8
광주/전라/제주	(634)	26.2	60.7	8.3	4.8
부산/울산/경남	(619)	26.9	63.6	7.5	2.0
대구/경북	(431)	22.0	69.6	3.9	4.5
강원	(260)	25.0	61.0	7.9	6.1

[표 18] 가족 구성원 수
DQ4. 귀하를 포함하여 함께 거주하시는 가족은 몇 명입니까?

(단위 : %)

		사례수 (명)	1명	2명	3명	4명	5명 이상	6	7	8	9
■ 전체 ■		(4,444)	14.3	25.5	24.8	27.4	7.6	0.3	0.1	0.0	0.0
성별	남자	(2,208)	14.4	26.1	24.9	27.7	6.6	0.2	0.1	0.1	0.0
	여자	(2,236)	14.2	24.9	24.8	27.1	8.5	0.4	0.1	0.0	0.0
연령별	19-29세	(833)	17.6	13.5	30.3	30.6	7.2	0.4	0.1	0.1	0.1
	30대	(768)	12.2	17.1	33.2	30.6	7.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	40대	(882)	10.5	11.4	24.6	40.9	11.9	0.6	0.0	0.0	0.0
	50대	(880)	10.6	26.8	23.1	31.1	7.9	0.3	0.2	0.0	0.0
	60세 이상	(1,082)	19.3	51.1	16.2	8.6	4.5	0.1	0.1	0.0	0.0
학력별	중졸이하	(576)	24.5	48.6	13.7	6.4	6.2	0.2	0.2	0.2	0.0
	고졸	(1,698)	13.7	27.6	22.4	28.4	7.2	0.4	0.1	0.0	0.0
	대졸이상	(2,169)	12.0	17.7	29.7	32.1	8.2	0.2	0.0	0.0	0.0
직업별	관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	12.9	17.9	31.3	30.4	6.9	0.5	0.0	0.1	0.0
	서비스/판매직	(1,141)	14.0	26.5	21.7	30.2	7.4	0.1	0.0	0.0	0.0
	농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	19.0	31.6	21.6	20.4	7.0	0.1	0.1	0.0	0.0
	학생	(196)	14.6	4.2	28.8	45.2	6.4	0.7	0.0	0.0	0.0
	주부	(732)	10.3	31.1	24.7	24.7	8.8	0.2	0.2	0.0	0.0
	기타	(170)	9.7	18.4	25.3	34.2	10.6	1.2	0.6	0.0	0.0
	무직	(388)	19.9	36.6	19.4	15.9	8.1	0.1	0.0	0.0	0.0
소득별	100만원 미만	(255)	66.7	27.9	2.0	2.7	0.3	0.0	0.4	0.0	0.0
	100-200만원 미만	(422)	33.3	50.6	9.4	4.1	2.6	0.0	0.0	0.0	0.0
	200-300만원 미만	(728)	24.0	41.9	18.4	10.8	4.8	0.1	0.0	0.0	0.0
	300-400만원 미만	(881)	10.1	26.8	31.3	24.3	7.2	0.2	0.0	0.1	0.0
	400-500만원 미만	(788)	3.4	18.5	29.0	39.1	9.7	0.3	0.0	0.0	0.1
	500만원 이상	(1,370)	2.5	11.7	30.7	43.2	11.0	0.6	0.2	0.0	0.0
혼인상태별	미혼	(1,180)	27.9	12.6	28.0	25.5	5.6	0.3	0.1	0.0	0.0
	배우자 있음	(2,824)	1.7	31.5	25.7	31.7	8.9	0.3	0.1	0.0	0.0
	사별/이혼	(441)	58.2	21.5	10.5	4.8	4.7	0.0	0.0	0.3	0.0
주관적 계층 수준별	상	(601)	9.2	22.7	28.7	31.7	7.2	0.6	0.0	0.0	0.0
	중	(2,095)	10.6	22.0	25.3	32.6	9.2	0.2	0.0	0.1	0.0
	하	(1,747)	20.5	30.7	23.0	19.6	5.8	0.3	0.2	0.0	0.0
이념 성향별	보수	(1,101)	13.4	35.7	21.2	23.5	6.0	0.1	0.1	0.0	0.0
	중도	(1,979)	13.6	22.5	27.0	28.1	8.5	0.2	0.1	0.0	0.0
	진보	(1,113)	14.8	21.2	24.5	31.0	7.8	0.6	0.0	0.1	0.0
	관심 없음	(251)	21.2	23.5	25.5	22.8	6.2	0.6	0.0	0.0	0.2
권역	서울	(828)	11.8	21.2	30.9	27.6	7.8	0.5	0.1	0.0	0.1
	경기/인천	(1,178)	12.2	20.8	25.7	32.4	8.2	0.6	0.0	0.0	0.0
	대전/충청/세종	(494)	19.4	31.0	19.2	24.6	5.8	0.0	0.0	0.0	0.0
	광주/전라/제주	(634)	16.8	32.2	23.8	19.1	7.9	0.0	0.0	0.2	0.0
	부산/울산/경남	(619)	12.9	25.1	22.8	30.1	8.7	0.3	0.2	0.0	0.0
	대구/경북	(431)	13.6	28.8	22.5	30.0	4.8	0.0	0.3	0.0	0.0
	강원	(260)	20.2	29.0	23.4	18.7	8.8	0.0	0.0	0.0	0.0

[표 19] 가구원 형태

DQ4-1. 그렇다면, 본인을 포함하여 함께 거주하시는 가구원 형태는 어떻게 되십니까?
해당하는 항목을 모두 선택하여 주십시오.

(단위 : %)

	사례수 (명)	가구주	배우자	미혼자녀	기혼자녀 및 그 배우자	손자, 손녀 및 그 배우자	부모
▣ 전체 ▣	(4,444)	74.3	56.4	49.7	2.7	1.8	16.4
성별							
남자	(2,208)	77.4	55.3	47.3	2.3	1.0	18.2
여자	(2,236)	71.3	57.4	52.1	3.1	2.5	14.7
연령별							
19-29세	(833)	52.9	8.9	44.7	1.1	0.3	46.6
30대	(768)	71.0	58.4	60.0	1.1	0.5	18.5
40대	(882)	80.1	74.3	71.2	2.1	0.5	9.9
50대	(880)	81.0	73.5	55.8	2.0	0.6	7.8
60세 이상	(1,082)	83.1	63.0	23.9	6.1	5.7	4.2
학력별							
중졸이하	(576)	88.0	53.1	21.2	8.4	7.4	6.0
고졸	(1,698)	74.0	54.9	47.6	2.1	1.2	17.4
대졸이상	(2,169)	71.0	58.5	59.0	1.7	0.7	18.5
직업별							
관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	69.8	57.1	58.5	1.2	0.8	20.4
서비스/판매직	(1,141)	78.0	57.8	52.4	1.8	1.0	14.0
농림업종사자/기능원/단순노무	(700)	83.5	58.3	39.6	2.7	1.8	11.9
학생	(196)	44.3	1.7	50.3	1.4	0.0	56.4
주부	(732)	79.6	73.7	54.0	4.6	3.6	4.7
기타	(170)	56.6	55.5	51.1	4.5	1.2	18.1
무직	(388)	73.2	42.2	26.2	6.0	4.5	21.5
소득별							
100만원 미만	(255)	94.0	24.6	4.8	0.9	0.6	3.1
100-200만원 미만	(422)	88.8	47.7	12.7	1.1	1.7	6.4
200-300만원 미만	(728)	81.4	48.8	31.1	2.2	1.8	11.0
300-400만원 미만	(881)	75.1	61.2	53.6	3.1	1.9	14.8
400-500만원 미만	(788)	72.0	65.9	68.7	3.1	1.4	15.9
500만원 이상	(1,370)	63.3	60.5	66.1	3.3	2.0	26.3
혼인상태별							
미혼	(1,180)	56.1	0.0	36.5	0.8	0.1	47.8
배우자 있음	(2,824)	79.8	88.8	59.1	2.7	1.5	4.8
사별/이혼	(441)	88.4	0.0	25.1	7.8	8.1	7.2
주관적 계층 수준별							
상	(601)	73.9	64.2	57.7	1.5	0.7	16.9
중	(2,095)	73.4	59.0	54.3	2.8	2.2	19.1
하	(1,747)	75.6	50.6	41.5	3.0	1.5	13.1
이념 성향별							
보수	(1,101)	78.5	63.6	42.3	3.7	3.4	10.4
중도	(1,979)	73.0	56.1	52.5	2.1	0.9	18.1
진보	(1,113)	71.4	52.3	53.5	3.0	1.7	19.3
관심 없음	(251)	79.4	45.2	43.9	1.2	1.8	17.6
권역							
서울	(828)	66.9	55.8	54.8	2.4	1.3	15.9
경기/인천	(1,178)	69.0	55.1	53.5	3.6	2.7	21.1
대전/충청/세종	(494)	81.2	59.3	45.3	2.3	1.3	8.5
광주/전라/제주	(634)	80.4	54.5	47.6	2.1	0.7	16.4
부산/울산/경남	(619)	76.3	57.1	48.9	2.3	1.4	18.8
대구/경북	(431)	76.4	59.6	43.3	2.2	2.0	12.7
강원	(260)	86.6	56.5	43.4	3.2	2.5	12.9

[계속]

[표 19] 가구원 형태
DQ4-1. 그렇다면, 본인을 포함하여 함께 거주하시는 가구원 형태는 어떻게 되십니까?
해당하는 항목을 모두 선택하여 주십시오.

(단위 : %)

	사례수 (명)	조부모	미혼 형제, 자매	기타	지인	기혼 형제,자매 및 그 배우자	그 외 친척
▣ 전체 ▣	(4,444)	0.7	7.4	0.2	0.1	0.0	0.2
성별							
남자	(2,208)	0.6	8.1	0.2	0.1	0.0	0.2
여자	(2,236)	0.9	6.8	0.2	0.1	0.0	0.1
연령별							
19-29세	(833)	2.6	29.0	0.2	0.3	0.0	0.2
30대	(768)	0.4	6.6	0.2	0.1	0.0	0.2
40대	(882)	0.4	1.9	0.0	0.0	0.1	0.2
50대	(880)	0.2	1.7	0.1	0.0	0.0	0.1
60세 이상	(1,082)	0.2	0.6	0.4	0.1	0.0	0.2
학력별							
중졸이하	(576)	0.2	2.4	0.0	0.2	0.0	0.4
고졸	(1,698)	1.0	8.1	0.2	0.2	0.0	0.2
대졸이상	(2,169)	0.7	8.3	0.2	0.0	0.0	0.1
직업별							
관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	0.3	7.3	0.3	0.0	0.0	0.0
서비스/판매직	(1,141)	0.6	7.9	0.1	0.3	0.0	0.2
농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	0.6	4.0	0.2	0.0	0.1	0.4
학생	(196)	0.9	33.1	0.7	0.0	0.0	0.9
주부	(732)	0.7	1.3	0.0	0.2	0.0	0.0
기타	(170)	1.4	8.8	0.0	0.0	0.0	0.0
무직	(388)	2.1	11.0	0.1	0.0	0.0	0.0
소득별							
100만원 미만	(255)	0.0	1.4	0.0	0.0	0.0	0.0
100-200만원 미만	(422)	0.4	3.9	0.6	0.2	0.0	0.0
200-300만원 미만	(728)	0.8	2.9	0.2	0.1	0.0	0.3
300-400만원 미만	(881)	1.5	6.8	0.0	0.1	0.0	0.0
400-500만원 미만	(788)	0.6	8.0	0.2	0.2	0.1	0.2
500만원 이상	(1,370)	0.5	12.2	0.2	0.1	0.0	0.3
혼인상태별							
미혼	(1,180)	2.2	25.5	0.5	0.3	0.0	0.4
배우자 있음	(2,824)	0.2	0.9	0.1	0.0	0.0	0.1
사별/이혼	(441)	0.4	1.3	0.3	0.0	0.0	0.1
주관적 계층 수준별							
상	(601)	0.8	7.0	0.0	0.0	0.0	0.0
중	(2,095)	0.6	8.3	0.2	0.1	0.0	0.2
하	(1,747)	0.9	6.6	0.3	0.1	0.0	0.2
이념 성향별							
보수	(1,101)	0.3	4.0	0.2	0.1	0.0	0.2
중도	(1,979)	0.7	8.3	0.3	0.1	0.0	0.3
진보	(1,113)	0.8	9.3	0.0	0.1	0.0	0.0
관심 없음	(251)	2.5	8.0	0.0	0.0	0.0	0.0
권역							
서울	(828)	0.6	7.1	0.4	0.3	0.0	0.1
경기/인천	(1,178)	1.0	9.4	0.0	0.1	0.0	0.5
대전/충청/세종	(494)	0.4	3.7	0.3	0.0	0.1	0.0
광주/전라/제주	(634)	0.4	5.1	0.2	0.2	0.1	0.0
부산/울산/경남	(619)	1.2	11.7	0.2	0.0	0.0	0.2
대구/경북	(431)	0.2	6.9	0.4	0.1	0.0	0.0
강원	(260)	0.6	3.6	0.0	0.0	0.0	0.0

[표 20] 월 평균 가구 소득
DQ5. 현재 함께 살고계시는 가족 모두의 세금 납부 이전의 한 달 평균 총 가구소득은 어느 정도입니까?

(단위 : %)

		사례수 (명)	100만원 미만	100만원 이상 ~ 200만원 미만	200만원 이상 ~ 300만원 미만	300만원 이상 ~ 400만원 미만	400만원 이상 ~ 500만원 미만	500만원 이상 ~ 600만원 미만	600만원 이상 ~ 700만원 미만	700만원 이상 ~ 1,000만 원 미만	1,000만원 이상
▣ 전체 ▣		(4,444)	5.7	9.5	16.4	19.8	17.7	13.9	8.5	5.7	2.7
성별	남자	(2,208)	4.8	9.5	15.8	21.6	17.7	14.0	8.9	5.0	2.7
	여자	(2,236)	6.7	9.5	16.9	18.1	17.7	13.9	8.1	6.4	2.7
연령별	19-29세	(833)	5.7	6.9	14.1	19.4	15.9	16.7	12.8	5.8	2.8
	30대	(768)	1.0	2.8	17.4	26.7	21.4	15.0	8.3	5.3	2.2
	40대	(882)	1.6	3.2	12.1	22.3	25.0	18.0	7.2	6.5	4.1
	50대	(880)	2.5	5.6	15.9	18.4	18.7	14.9	12.2	8.7	3.0
	60세 이상	(1,082)	15.2	24.5	21.3	14.4	9.8	7.0	3.3	2.8	1.7
학력별	중졸이하	(576)	24.4	30.0	21.7	10.8	8.3	4.0	0.6	0.0	0.2
	고졸	(1,698)	4.9	9.0	20.3	21.2	18.8	14.0	6.8	3.8	1.2
	대졸이상	(2,169)	1.5	4.4	11.9	21.2	19.4	16.5	11.9	8.7	4.6
직업별	관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	0.8	2.7	11.9	17.6	17.5	19.2	14.9	10.3	5.2
	서비스/판매직	(1,141)	1.1	7.5	16.1	21.9	20.8	17.4	8.6	4.5	2.2
	농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	6.3	17.1	22.5	20.5	15.9	9.8	3.8	2.4	1.7
	학생	(196)	14.0	3.6	7.0	17.7	22.0	18.8	10.8	4.0	2.3
	주부	(732)	10.6	10.9	20.8	24.2	16.8	6.5	4.5	4.2	1.5
	기타	(170)	0.8	6.5	14.6	13.9	16.8	17.6	12.1	13.4	4.3
	무직	(388)	21.7	22.8	16.3	14.5	12.7	6.1	2.8	2.3	0.8
	소득별	100만원 미만	(255)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
100-200만원 미만	(422)	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
200-300만원 미만	(728)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
300-400만원 미만	(881)	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
400-500만원 미만	(788)	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
500만원 이상	(1,370)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	45.2	27.5	18.5	8.8	
혼인상태별	미혼	(1,180)	5.8	8.6	18.7	18.6	14.5	14.7	10.8	5.1	3.3
	배우자 있음	(2,824)	2.6	8.0	14.5	21.2	20.4	15.1	8.8	6.6	2.8
	사별/이혼	(441)	25.8	21.5	22.4	14.3	9.2	4.5	0.1	1.6	0.6
주관적 계층 수준별	상	(601)	0.8	3.4	7.5	14.9	16.3	18.4	16.6	13.6	8.5
	중	(2,095)	1.8	5.3	13.4	19.5	21.8	18.1	11.1	6.4	2.6
	하	(1,747)	12.2	16.6	23.0	21.9	13.3	7.4	2.5	2.1	0.9
이념 성향별	보수	(1,101)	7.7	13.1	17.6	17.6	15.7	12.4	7.7	5.5	2.8
	중도	(1,979)	4.4	8.4	14.5	22.5	17.4	15.5	8.4	6.2	2.8
	진보	(1,113)	4.6	6.8	17.5	18.0	20.6	13.9	9.9	5.8	2.9
	관심 없음	(251)	12.7	14.7	20.5	16.9	16.9	8.6	6.6	2.4	0.7
권역	서울	(828)	4.2	6.2	14.0	16.9	18.3	19.0	11.1	7.8	2.6
	경기/인천	(1,178)	4.3	7.6	16.1	19.4	18.3	14.1	9.8	6.7	3.8
	대전/충청/세종	(494)	5.6	12.6	16.5	21.3	16.8	12.4	8.0	4.7	2.0
	광주/전라/제주	(634)	9.5	12.8	21.0	18.0	15.3	12.3	5.2	3.3	2.6
	부산/울산/경남	(619)	5.9	11.3	13.9	19.0	20.7	11.6	9.2	6.2	2.1
	대구/경북	(431)	4.3	10.4	17.0	27.5	16.9	11.8	5.6	4.4	2.0
	강원	(260)	10.0	8.8	18.8	21.7	15.3	13.5	6.3	3.2	2.3

[표 21] 월 평균 개인 소득
DQ6. 귀하의 세금 납부 이전의 한 달 평균 총 소득은 어느 정도입니까?

(단위 : %)

	사례수 (명)	100만원 미만	100만원 이상 ~ 200만원 미만	200만원 이상 ~ 300만원 미만	300만원 이상 ~ 400만원 미만	400만원 이상 ~ 500만원 미만	500만원 이상 ~ 600만원 미만	600만원 이상 ~ 700만원 미만	700만원 이상 ~ 1,000만 원 미만	1,000만원 이상
▣ 전체 ▣	(4,444)	28.0	15.5	19.1	15.2	9.1	6.2	3.1	2.4	1.4
성별										
남자	(2,208)	20.6	12.9	19.8	20.6	11.2	8.2	3.4	1.8	1.6
여자	(2,236)	35.4	18.1	18.4	9.9	6.9	4.2	2.7	3.0	1.3
연령별										
19-29세	(833)	35.8	17.2	21.8	9.9	5.1	4.6	3.0	1.8	0.7
30대	(768)	19.8	8.0	26.3	21.8	10.9	6.8	2.8	2.7	0.9
40대	(882)	18.1	11.6	15.4	20.1	16.1	8.7	4.8	3.0	2.2
50대	(880)	21.6	15.0	17.8	17.0	10.7	9.4	3.3	3.0	2.3
60세 이상	(1,082)	41.3	23.3	15.8	9.1	3.8	2.3	1.8	1.5	1.1
학력별										
중졸이하	(576)	46.3	30.8	13.9	5.1	3.0	0.7	0.3	0.0	0.0
고졸	(1,698)	30.0	18.1	21.3	14.4	7.7	5.4	1.5	1.0	0.6
대졸이상	(2,169)	21.6	9.5	18.7	18.4	11.8	8.3	5.1	4.1	2.5
직업별										
관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	2.1	9.0	23.9	22.0	14.5	11.2	7.1	6.7	3.6
서비스/판매직	(1,141)	4.8	27.8	25.7	18.3	10.2	7.5	2.9	1.7	1.1
농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	13.3	24.1	26.2	18.3	10.3	4.5	1.9	0.8	0.6
학생	(196)	78.6	0.3	1.7	6.5	4.9	6.9	1.0	0.0	0.0
주부	(732)	67.2	6.6	9.5	8.0	4.3	2.0	0.6	0.7	1.0
기타	(170)	96.2	0.7	1.3	0.1	0.6	1.0	0.0	0.0	0.0
무직	(388)	68.4	14.1	7.3	5.3	2.5	0.9	1.0	0.4	0.0
소득별										
100만원 미만	(255)	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
100-200만원 미만	(422)	26.2	71.8	0.9	0.7	0.4	0.0	0.0	0.0	0.0
200-300만원 미만	(728)	23.9	9.3	65.0	1.5	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1
300-400만원 미만	(881)	25.5	10.5	8.4	53.6	1.6	0.1	0.3	0.0	0.0
400-500만원 미만	(788)	25.3	14.5	11.0	7.0	39.8	2.2	0.0	0.1	0.0
500만원 이상	(1,370)	20.7	8.3	15.2	9.7	5.3	18.7	9.8	7.7	4.6
혼인상태별										
미혼	(1,180)	30.0	16.3	25.9	12.0	5.4	4.9	2.4	2.2	0.9
배우자 있음	(2,824)	25.2	14.0	16.3	17.6	11.4	7.3	3.8	2.7	1.8
사별/이혼	(441)	41.5	23.5	18.2	8.0	4.0	2.9	0.3	1.1	0.6
주관적 계층 수준별										
상	(601)	27.0	9.5	13.6	15.0	10.6	6.3	6.2	6.0	5.7
중	(2,095)	23.1	12.8	19.2	16.6	11.0	8.6	4.3	3.1	1.3
하	(1,747)	34.3	20.9	20.8	13.5	6.2	3.2	0.5	0.3	0.1
이념 성향별										
보수	(1,101)	32.4	16.8	19.1	12.9	8.4	4.6	2.4	2.2	1.3
중도	(1,979)	25.9	14.8	18.3	17.3	9.1	7.3	3.2	2.4	1.7
진보	(1,113)	26.3	14.9	20.0	14.0	10.0	6.2	4.0	3.1	1.4
관심 없음	(251)	34.0	18.6	20.7	13.8	7.2	4.1	0.9	0.3	0.3
권역										
서울	(828)	29.5	15.0	17.8	15.2	8.1	6.8	3.9	2.2	1.4
경기/인천	(1,178)	28.2	12.7	20.0	16.2	10.1	4.7	3.4	2.6	2.1
대전/충청/세종	(494)	23.3	17.3	21.1	17.1	8.5	7.2	1.9	2.2	1.4
광주/전라/제주	(634)	25.3	18.3	17.9	14.9	9.5	7.3	3.1	2.3	1.4
부산/울산/경남	(619)	34.1	16.3	16.3	11.7	9.8	5.8	2.5	2.6	0.9
대구/경북	(431)	25.3	12.7	17.9	21.0	8.4	8.1	3.7	2.2	0.8
강원	(260)	28.2	22.8	26.4	6.4	6.6	4.4	1.8	2.3	1.2

[표 22] 경제적 수준 인식

DQ7. 한국 사회에서의 경제적 수준을 '1'에서 '10'으로 구분했을 때, 현재 귀하께서는 어디에 속한다고 생각하십니까? 다음을 보시고 1에서 10사이에서 응답해 주십시오.

(단위 : %)

		사례수 (명)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
■ 전체 ■		(4,444)	1.9	4.7	13.5	19.2	28.6	18.5	8.9	3.9	0.5	0.2
성별	남자	(2,208)	2.4	4.6	12.0	19.7	28.8	18.6	9.0	4.0	0.6	0.1
	여자	(2,236)	1.4	4.7	15.0	18.8	28.5	18.4	8.9	3.8	0.4	0.2
연령별	19-29세	(833)	2.0	3.7	13.8	18.3	28.4	20.3	9.2	4.0	0.1	0.1
	30대	(768)	0.9	4.1	10.4	21.2	32.2	18.4	8.7	3.4	0.4	0.3
	40대	(882)	1.3	3.0	8.7	20.3	29.4	22.0	10.0	4.1	1.0	0.1
	50대	(880)	1.4	3.1	13.0	15.8	31.0	18.6	11.3	4.9	0.5	0.4
	60세 이상	(1,082)	3.4	8.5	19.8	20.3	23.8	14.3	6.1	3.3	0.6	0.0
학력별	중졸이하	(576)	4.9	10.2	22.2	23.7	22.1	11.1	4.5	1.2	0.0	0.0
	고졸	(1,698)	2.0	5.2	15.7	19.7	28.1	16.8	8.4	3.6	0.4	0.1
	대졸이상	(2,169)	1.0	2.8	9.5	17.7	30.8	21.8	10.5	4.9	0.8	0.3
직업별	관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	0.7	2.6	7.5	16.0	32.8	23.1	11.6	4.6	0.8	0.4
	서비스/판매직	(1,141)	1.3	2.7	14.0	20.1	32.2	17.3	7.7	4.0	0.7	0.0
	농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	1.7	6.7	18.4	23.2	27.0	12.9	6.5	3.2	0.0	0.1
	학생	(196)	3.7	3.2	8.8	15.0	25.3	25.9	12.9	4.5	0.3	0.3
	주부	(732)	1.8	5.8	17.0	21.6	23.8	16.7	8.4	4.0	0.6	0.2
	기타	(170)	2.4	5.2	7.5	16.6	26.7	24.0	14.2	3.2	0.2	0.0
	무직	(388)	6.6	11.3	18.8	17.5	20.7	16.0	5.9	2.9	0.5	0.0
	소득별	100만원 미만	(255)	13.9	23.4	29.3	17.0	8.9	5.6	1.5	0.3	0.0
100-200만원 미만	(422)	3.1	11.6	28.4	25.6	21.2	5.3	2.1	2.7	0.0	0.0	
200-300만원 미만	(728)	1.8	6.9	21.6	25.0	27.1	11.4	4.3	1.7	0.2	0.0	
300-400만원 미만	(881)	1.3	3.1	14.2	24.9	31.6	14.7	6.9	2.9	0.3	0.0	
400-500만원 미만	(788)	0.8	1.7	8.6	18.4	34.1	24.0	8.4	3.1	0.6	0.3	
500만원 이상	(1,370)	0.3	0.7	4.1	11.4	30.4	28.0	16.4	7.2	1.1	0.4	
혼인상태별	미혼	(1,180)	2.3	4.5	12.0	18.8	29.9	19.9	8.7	3.6	0.2	0.0
	배우자 있음	(2,824)	0.8	3.3	12.4	19.1	29.8	19.4	9.8	4.4	0.8	0.2
	사별/이혼	(441)	7.7	13.9	24.5	21.3	18.0	9.0	4.0	1.5	0.0	0.0
주관적 계층 수준별	상	(601)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	66.0	28.9	4.0	1.2
	중	(2,095)	0.0	0.0	0.0	0.0	60.8	39.2	0.0	0.0	0.0	0.0
	하	(1,747)	4.8	11.9	34.4	48.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
이념 성향별	보수	(1,101)	2.5	5.2	13.1	17.0	24.0	17.2	12.3	7.7	0.7	0.1
	중도	(1,979)	1.3	3.9	12.5	19.6	32.3	19.3	7.4	3.0	0.5	0.1
	진보	(1,113)	1.6	4.6	13.6	20.8	27.2	20.1	9.1	2.4	0.5	0.2
	관심 없음	(251)	5.6	8.6	22.7	19.4	26.4	10.8	5.1	0.8	0.1	0.4
권역	서울	(828)	1.5	6.0	12.1	17.5	25.1	17.8	11.7	7.0	1.2	0.1
	경기/인천	(1,178)	2.2	3.4	14.7	21.0	28.6	18.7	8.6	2.1	0.3	0.3
	대전/충청/세종	(494)	1.9	6.1	14.5	16.5	22.4	21.3	9.9	6.6	0.7	0.0
	광주/전라/제주	(634)	1.8	5.0	16.2	22.1	30.7	13.2	7.9	2.1	0.8	0.2
	부산/울산/경남	(619)	2.0	4.5	12.4	17.0	29.8	19.6	10.4	3.7	0.2	0.3
	대구/경북	(431)	1.6	5.3	11.2	19.8	32.0	21.1	4.9	3.8	0.2	0.0
	강원	(260)	2.1	2.6	10.7	18.8	38.3	20.3	5.2	2.1	0.0	0.0

[계속]

[표 22] 경제적 수준 인식

DQ7. 한국 사회에서의 경제적 수준을 '1'에서 '10'으로 구분했을 때, 현재 귀하께서는 어디에 속한다고 생각하십니까? 다음을 보시고 1에서 10사이에서 응답해 주십시오.

(단위 : %)

■ 전체 ■		사례수 (명)	Top3	Bot3	평균(점)
		(4,444)	4.6	20.1	4.8
성별					
	남자	(2,208)	4.8	19.1	4.8
	여자	(2,236)	4.4	21.1	4.8
연령별					
	19-29세	(833)	4.2	19.5	4.9
	30대	(768)	4.1	15.4	4.9
	40대	(882)	5.2	13.0	5.1
	50대	(880)	5.8	17.6	5.0
	60세 이상	(1,082)	3.8	31.7	4.4
학력별					
	중졸이하	(576)	1.2	37.3	4.1
	고졸	(1,698)	4.1	22.9	4.7
	대졸이상	(2,169)	5.9	13.3	5.1
직업별					
	관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	5.7	10.7	5.2
	서비스/판매직	(1,141)	4.7	18.0	4.9
	농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	3.4	26.9	4.5
	학생	(196)	5.1	15.8	5.1
	주부	(732)	4.8	24.7	4.7
	기타	(170)	3.4	15.1	5.1
	무직	(388)	3.3	36.6	4.2
소득별					
	100만원 미만	(255)	0.3	66.7	3.1
	100-200만원 미만	(422)	2.7	43.1	3.9
	200-300만원 미만	(728)	1.9	30.2	4.3
	300-400만원 미만	(881)	3.3	18.6	4.7
	400-500만원 미만	(788)	4.0	11.1	5.1
	500만원 이상	(1,370)	8.6	5.1	5.7
혼인상태별					
	미혼	(1,180)	3.9	18.8	4.8
	배우자 있음	(2,824)	5.4	16.6	5.0
	사별/이혼	(441)	1.5	46.1	3.8
주관적 계층 수준별					
	상	(601)	34.0	0.0	7.4
	중	(2,095)	0.0	0.0	5.4
	하	(1,747)	0.0	51.1	3.3
이념 성향별					
	보수	(1,101)	8.6	20.9	5.0
	중도	(1,979)	3.7	17.7	4.8
	진보	(1,113)	3.1	19.8	4.8
	관심 없음	(251)	1.4	36.9	4.1
권역					
	서울	(828)	8.3	19.5	5.0
	경기/인천	(1,178)	2.7	20.3	4.8
	대전/충청/세종	(494)	7.3	22.5	4.9
	광주/전라/제주	(634)	3.0	23.0	4.6
	부산/울산/경남	(619)	4.2	18.9	4.9
	대구/경북	(431)	4.0	18.1	4.8
	강원	(260)	2.1	15.4	4.8

[표 23] 이념 성향 인식

DQ8. 귀하의 이념 성향은 다음 중 어디에 가장 가깝다고 생각하십니까? 다음을 보시고 1에서 10사이에서 응답해 주십시오.

(단위 : %)

		사례수 (명)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	관심없음
▣ 전체 ▣		(4,444)	0.9	2.5	8.8	12.8	22.9	21.7	10.4	9.6	3.5	1.2	5.7
성별	남자	(2,208)	1.0	2.6	9.9	13.2	21.2	21.2	10.2	10.1	3.5	1.6	5.5
	여자	(2,236)	0.8	2.5	7.8	12.3	24.5	22.1	10.6	9.1	3.6	0.9	5.8
연령별	19-29세	(833)	0.9	3.7	10.4	18.5	25.3	21.6	7.5	3.6	0.7	0.3	7.4
	30대	(768)	0.7	2.7	11.3	18.0	24.8	21.5	8.7	3.7	1.0	0.5	7.1
	40대	(882)	0.9	3.7	9.5	16.4	23.6	25.1	9.3	5.1	1.5	0.2	4.7
	50대	(880)	1.4	1.9	10.0	7.8	25.4	22.8	10.8	10.2	3.8	1.4	4.3
	60세 이상	(1,082)	0.7	1.1	4.4	5.6	16.9	18.2	14.4	21.5	9.0	3.2	5.2
학력별	중졸이하	(576)	0.1	0.8	4.0	6.3	15.8	18.6	14.5	20.0	7.7	3.2	9.1
	고졸	(1,698)	0.8	2.4	8.7	11.5	23.2	21.2	10.7	10.2	4.4	1.3	5.6
	대졸이상	(2,169)	1.2	3.1	10.3	15.5	24.5	22.9	9.0	6.3	1.8	0.7	4.8
직업별	관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	0.8	3.3	10.5	17.5	25.1	23.5	9.7	3.7	1.0	1.0	4.0
	서비스/판매직	(1,141)	1.1	2.3	9.7	12.2	26.0	19.9	10.0	10.5	2.3	0.8	5.0
	농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	0.9	1.9	7.5	9.3	20.5	22.1	10.7	11.8	4.3	2.3	8.7
	학생	(196)	0.0	2.9	9.9	21.6	18.7	23.6	8.2	6.1	0.4	0.0	8.6
	주부	(732)	1.5	2.3	5.6	7.8	19.8	22.4	12.0	13.7	7.7	1.0	6.0
	기타	(170)	0.4	2.0	11.4	10.1	22.9	26.6	10.0	9.2	2.4	1.8	3.3
	무직	(388)	0.1	2.8	8.3	12.9	19.4	16.2	11.2	13.8	7.6	2.0	5.6
	소득별	100만원 미만	(255)	0.8	2.0	7.2	10.0	20.0	14.4	10.4	15.3	5.8	1.6
100-200만원 미만	(422)	1.1	2.6	6.9	7.3	19.6	19.7	9.6	16.1	6.2	2.2	8.8	
200-300만원 미만	(728)	0.7	2.3	8.9	14.8	20.0	19.4	9.4	10.7	5.3	1.3	7.1	
300-400만원 미만	(881)	0.2	1.7	8.1	12.7	23.2	27.2	9.5	8.7	2.8	1.1	4.8	
400-500만원 미만	(788)	1.1	4.4	8.5	15.1	22.2	21.4	10.4	8.5	2.1	0.9	5.4	
500만원 이상	(1,370)	1.3	2.3	10.4	12.6	26.1	21.4	11.7	7.1	2.7	1.2	3.4	
혼인상태별	미혼	(1,180)	0.9	3.6	11.3	17.8	24.1	22.8	8.0	3.3	0.6	0.4	7.2
	배우자 있음	(2,824)	0.8	2.4	8.8	11.2	22.7	22.0	11.1	10.5	4.4	1.4	4.7
	사별/이혼	(441)	1.3	1.0	2.8	9.3	20.5	16.8	11.8	20.5	6.3	2.3	7.6
주관적 계층 수준별	상	(601)	1.3	2.9	7.5	10.8	13.3	23.2	11.6	15.9	8.7	1.9	2.7
	중	(2,095)	0.8	2.4	9.4	12.5	25.5	23.3	11.2	7.6	2.1	0.7	4.5
	하	(1,747)	0.8	2.6	8.7	13.7	23.1	19.2	8.9	9.8	3.5	1.6	8.1
이념 성향별	보수	(1,101)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	41.9	38.7	14.3	5.0	0.0
	중도	(1,979)	0.0	0.0	0.0	0.0	51.4	48.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	진보	(1,113)	3.6	10.2	35.3	50.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	관심 없음	(251)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
권역	서울	(828)	0.9	1.9	7.5	11.3	23.1	21.7	11.6	9.1	6.5	0.9	5.5
	경기/인천	(1,178)	1.3	3.0	10.6	14.8	21.7	20.0	9.3	9.5	2.0	1.0	6.7
	대전/충청/세종	(494)	1.1	1.8	8.4	14.0	22.6	25.1	10.6	7.6	2.5	1.4	4.9
	광주/전라/제주	(634)	0.7	4.5	12.2	15.4	29.0	19.3	7.2	4.1	0.9	0.4	6.4
	부산/울산/경남	(619)	0.9	3.2	9.2	12.6	19.3	21.0	12.3	12.9	3.4	1.4	3.8
	대구/경북	(431)	0.2	0.8	4.0	6.2	16.4	27.6	11.8	15.3	7.7	3.9	6.2
	강원	(260)	0.4	0.9	4.7	10.7	32.2	20.4	11.7	11.5	2.9	0.2	4.3

[계속]

[표 23] 이념 성향 인식

DQ8. 귀하의 이념 성향은 다음 중 어디에 가장 가깝다고 생각하십니까? 다음을 보시고 1에서 10사이에서 응답해 주십시오.

(단위 : %)

		사례수 (명)	Top3	Bot3	평균(점)
▣ 전체 ▣		(4,444)	14.4	12.3	5.5
성별	남자	(2,208)	15.2	13.5	5.5
	여자	(2,236)	13.6	11.1	5.5
연령별	19-29세	(833)	4.6	15.0	5.0
	30대	(768)	5.2	14.7	5.1
	40대	(882)	6.9	14.0	5.2
	50대	(880)	15.4	13.4	5.6
	60세 이상	(1,082)	33.7	6.1	6.5
학력별	중졸이하	(576)	30.8	4.9	6.5
	고졸	(1,698)	15.9	11.9	5.6
	대졸이상	(2,169)	8.8	14.6	5.2
직업별	관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	5.7	14.5	5.1
	서비스/판매직	(1,141)	13.6	13.2	5.4
	농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	18.4	10.3	5.8
	학생	(196)	6.5	12.8	5.1
	주부	(732)	22.4	9.5	6.0
	기타	(170)	13.4	13.7	5.5
	무직	(388)	23.5	11.3	5.9
소득별	100만원 미만	(255)	22.7	10.0	5.9
	100-200만원 미만	(422)	24.5	10.6	6.0
	200-300만원 미만	(728)	17.3	12.0	5.6
	300-400만원 미만	(881)	12.5	10.0	5.6
	400-500만원 미만	(788)	11.5	13.9	5.3
	500만원 이상	(1,370)	11.0	13.9	5.4
혼인상태별	미혼	(1,180)	4.3	15.7	5.0
	배우자 있음	(2,824)	16.3	12.0	5.6
	사별/이혼	(441)	29.1	5.1	6.2
주관적 계층 수준별	상	(601)	26.6	11.7	6.0
	중	(2,095)	10.4	12.6	5.4
	하	(1,747)	14.9	12.1	5.5
이념 성향별	보수	(1,101)	58.1	0.0	7.8
	중도	(1,979)	0.0	0.0	5.5
	진보	(1,113)	0.0	49.1	3.3
	관심 없음	(251)	0.0	0.0	
권역	서울	(828)	16.5	10.3	5.7
	경기/인천	(1,178)	12.5	14.9	5.3
	대전/충청/세종	(494)	11.6	11.3	5.5
	광주/전라/제주	(634)	5.3	17.3	5.0
	부산/울산/경남	(619)	17.8	13.3	5.6
	대구/경북	(431)	26.8	5.1	6.4
	강원	(260)	14.7	6.0	5.7

[표 24] 종교
DQ9. 귀하의 종교는 무엇입니까?

(단위 : %)

	사례수 (명)	가톨릭(성당)	개신교(교회)	불교	기타	없음
▣ 전체 ▣	(4,444)	6.7	18.9	13.6	0.3	60.5
성별						
남자	(2,208)	6.0	15.6	11.7	0.2	66.5
여자	(2,236)	7.4	22.3	15.4	0.4	54.6
연령별						
19-29세	(833)	4.3	15.7	5.1	0.0	75.0
30대	(768)	5.2	14.1	6.8	0.1	73.8
40대	(882)	4.0	19.8	11.7	0.1	64.4
50대	(880)	8.1	19.9	17.8	0.6	53.6
60세 이상	(1,082)	10.6	23.4	22.9	0.6	42.4
학력별						
중졸이하	(576)	5.6	18.2	25.7	0.8	49.8
고졸	(1,698)	5.9	18.9	12.5	0.3	62.5
대졸이상	(2,169)	7.6	19.2	11.1	0.2	61.8
직업별						
관리자/전문가/사무종사자	(1,117)	7.4	18.6	10.8	0.1	63.1
서비스/판매직	(1,141)	4.6	19.3	11.3	0.0	64.8
농림어업종사자/기능원/단순노무	(700)	5.4	16.3	18.3	0.6	59.4
학생	(196)	4.0	11.6	3.2	0.0	81.2
주부	(732)	8.2	23.9	18.6	0.9	48.3
기타	(170)	17.1	21.1	15.5	0.9	45.3
무직	(388)	7.0	16.9	14.5	0.0	61.6
소득별						
100만원 미만	(255)	3.6	16.5	17.8	1.4	60.7
100-200만원 미만	(422)	8.4	15.9	18.7	0.6	56.4
200-300만원 미만	(728)	6.9	16.2	14.3	0.3	62.4
300-400만원 미만	(881)	6.8	19.2	11.0	0.1	62.8
400-500만원 미만	(788)	4.9	21.4	13.5	0.3	59.9
500만원 이상	(1,370)	7.6	20.2	12.5	0.1	59.7
혼인상태별						
미혼	(1,180)	4.4	13.7	5.0	0.1	76.9
배우자 있음	(2,824)	7.4	20.9	15.6	0.3	55.8
사별/이혼	(441)	8.4	20.1	23.6	1.2	46.7
주관적 계층 수준별						
상	(601)	6.7	18.8	14.5	0.1	60.0
중	(2,095)	6.3	18.3	12.7	0.2	62.5
하	(1,747)	7.1	19.8	14.3	0.5	58.3
이념 성향별						
보수	(1,101)	7.2	20.3	22.7	0.3	49.4
중도	(1,979)	6.3	19.0	12.5	0.3	62.0
진보	(1,113)	7.1	18.4	7.2	0.4	67.0
관심 없음	(251)	5.9	15.0	10.5	0.0	68.6
권역						
서울	(828)	8.4	25.7	8.4	0.4	57.2
경기/인천	(1,178)	7.5	22.3	7.3	0.2	62.8
대전/충청/세종	(494)	7.4	16.7	15.6	0.0	60.4
광주/전라/제주	(634)	4.9	16.1	11.1	0.9	67.0
부산/울산/경남	(619)	6.5	11.2	29.9	0.0	52.4
대구/경북	(431)	5.8	13.9	19.4	0.2	60.7
강원	(260)	2.7	20.4	12.1	0.5	64.3

현안분석 19-07
2019 Issue 관련 국민 의견조사

2019년 12월 27일 인쇄
2019년 12월 30일 발행

발행인 | 김계홍

발행처 | 한국법제연구원
세종특별자치시 국책연구원로 15
(반곡동, 한국법제연구원)
전화 : (044)861-0300

등록번호 | 1981.8.11. 제2014-000009호

홈페이지 | <http://www.klri.re.kr>

값 5,500원

1. 본원의 승인없이 전재 또는 역재를 금함. ©
2. 이 보고서의 내용은 본원의 공식적인 견해가 아님.

ISBN : 978-89-6684-856-0 93360

강현철(책임)

학 력

한국외국어대학교 법학박사
(현) 한국법제연구원 선임연구위원

연구실적 및 논문

테러방지법 개정방안 연구
군인권보호관 제도에 관한 사전적 입법평가
19대 국회 입법현황 및 향후 입법방향성 분석 연구
이민법 제정을 위한 글로벌 미래법제전략 연구

차현숙(책임)

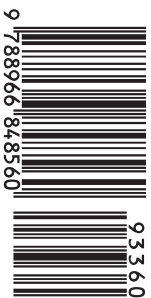
학 력

건국대학교 법학박사
(현) 한국법제연구원 연구위원

연구실적 및 논문

법의식지표 개발 연구(공동연구책임)
조례 입법평가 지원 연구 I
조례 입법평가 지원 연구 II
조례 입법평가 지원 연구 III

KLRI KOREA LEGISLATION
RESEARCH INSTITUTE



값 5,500원

ISBN 978-89-6684-856-0 93360